



КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-5824/2014

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2014 года  
 Решение в полном объеме изготовлено 24 ноября 2014 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:  
 судьи Лариной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания  
 секретарем судебного заседания Муравьевой Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Комитета по строительству Администрации Великого Новгорода (ИНН 5321121550, ОГРН 1075321008025)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552)

третье лицо: Администрация Великого Новгорода, ООО "Ремонтно-строительная компания Интехстрой"

о признании незаконным решения №РНП-53-43 от 19.08.2014  
 при участии

от истца (заявителя): зам. начальника правового управления Алфимов О.В., доверенность от 13.10.2014 года № 781, главный специалист Кузнецова С.В., доверенность от 13.10.2014 года № 778

от ответчика: ведущий специалист-эксперт Терентьева А.В., доверенность от 06.03.2014 года

от Администрации В.Новгорода: зам. начальника правового управления Алфимов О.В., доверенность от 12.02.2014 года № М22-459-И

от ООО "Ремонтно-строительная компания Интехстрой": не явился, извещение возвращено почтой без вручения

**у с т а н о в и л :**

Комитет по строительству Администрации Великого Новгорода (далее – комитет, заказчик) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее - управление) о признании незаконным и отмене решения №РНП-53-43 от 19.08.2014 года.

В судебном заседании комитет поддержал заявленные требования, обосновывая это тем, что им было принято обоснованное решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта в связи с существенным нарушением ООО "Ремонтно-строительная компания Интехстрой" условий контракта.

Новгородское УФАС России  
 Входящий № 40229  
 «27» ноября 2014 г.

Вывод управления о нарушении комитетом порядка расторжения контракта, предусмотренного частью 4 статьи 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон №94-ФЗ), заявитель считает ошибочным, так как решение от 11.12.2013 года было вручено под подпись лично в руки генеральному директору ООО "Ремонтно-строительная компания Интехстрой" Кузьминскому Д.Г. 21.07.2014 года. Такой способ вручения решения избран в связи с неполучением подрядчиком корреспонденции по указанному адресу.

Управление заявленные требования не признало по причинам, изложенным в отзыве.

Определение суда о времени и месте рассмотрения дела, направленное по последнему известному адресу ООО "Ремонтно-строительная компания Интехстрой", возвращено почтой без вручения по истечении срока хранения. В соответствии со статьей 123 АПК РФ указанное третье лицо считается надлежаще уведомленным. В соответствии со статьей 156 АПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Представитель Администрации Великого Новгорода требования заявителя поддержал.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

При рассмотрении дела установлено, что комитетом (заказчик) 11.12.2013 года заключен муниципальный контракт №0150300002813000265-94554 с ООО "Ремонтно-строительная компания Интехстрой" (подрядчик) на выполнение работ по проектированию и строительству «под ключ» объекта: «многоквартирные жилые дома, состоящие из 48 квартир общей площадью 2404,9 кв. м. в Великом Новгороде».

21.07.2014 года комитетом принято решение №492 об одностороннем отказе от исполнения указанного муниципального контракта. Основанием для принятия такого решения послужило то, что по состоянию на 17.06.2014 года обществом не выполнены следующие виды работ, предусмотренных графиком работ и расчетом стоимости работ: прокладка внутренних инженерных сетей, внутренние отделочные работы, прокладка и подключение наружных инженерных сетей, благоустройство территории, пусконаладочные работы. Кроме того, подрядчиком выполнены не в полном объеме следующие виды работ: подготовительные работы, фундаментные работы, строительные монтажные работы.

Решение вручено под подпись генеральному директору ООО "Ремонтно-строительная компания Интехстрой" Кузьминскому Д.Г. 21.07.2014 года и размещено заказчиком на официальном сайте 24.07.2014 года.

05.08.2014 года заказчик представил в управление сведения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта для размещения сведений о недобросовестном подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Проверив указанные сведения, управление 21.08.2014 года приняло решение №РНП-53-43 не включать сведения, представленные муниципальным заказчиком об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта с недобросовестным подрядчиком ООО "Ремонтно-строительная компания Интехстрой", в реестр недобросовестных поставщиков (пункт 1 резолютивной части); признать в действиях муниципального заказчика нарушение частей 4 и 5 статьи 19.2 Закона №94-ФЗ (пункт 2 резолютивной части); передать материалы сведений уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика, ответственного за размещение на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, подлежащей такому размещению (пункт 3 резолютивной части).

Из материалов дела следует, что муниципальный контракт был заключен в период действия Закона №94-ФЗ.

Закон №94-ФЗ утратил силу с 01.01.2014 года в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняют свою силу.

Таким образом, вывод управления о том, что решение муниципального заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта должно соответствовать требованиям Закона №94-ФЗ, является обоснованным.

Согласно части 8 статьи 9 Закона №94-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 1 статьи 19.2 указанного Закона заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 10.3 раздела 10 контракта предусмотрено расторжение контракта по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом от исполнения контракта в соответствии с гражданским кодексом.

Пунктами 2, 3 статьи 715 Гражданского кодекса РФ установлено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 Кодекса в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В пункте 4 статьи 19.2 Закона №94-ФЗ указано, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия этого решения, размещается на официальном сайте и направляется поставщику (исполнителю, подрядчику) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (исполнителя, подрядчика), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (исполнителю, подрядчику). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения

контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (исполнителю, подрядчику) данного уведомления или дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (исполнителя, подрядчика) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения подтверждения или информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения на официальном сайте решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Аналогичное правило содержится в части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Из буквального толкования указанных норм следует, что основным способом уведомления поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта является направление ему решения по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (исполнителя, подрядчика), указанному в контракте, остальные способы уведомления являются дополнительными.

Судом установлено и заявителем не оспаривается, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 21.07.2014 года размещено на официальном сайте с нарушением срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.2 Закона №94-ФЗ, а именно: не 22.07.2014 года, а 24.07.2014 года. Кроме того, решение в нарушение обязательного требования закона, не направлено подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении.

Таким образом, вывод управления о нарушении заказчиком требований частей 4 и 5 статьи 19.2 Закона №94-ФЗ является обоснованным и оснований для признания незаконными пунктов 2 и 3 резолютивной части оспариваемого решения суд не усматривает.

Вместе с тем, нарушение заказчиком требования о порядке уведомления подрядчика в данном случае не является основанием для признания муниципального контракта действующим (не расторгнутым).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 5 статьи 19.2 Закона №94-ФЗ).

Согласно части 6 статьи 19.2 Закона №94-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (исполнителя, подрядчика) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Из анализа указанных норм, а также статей 715, 717 Гражданского кодекса РФ следует, что установление даты надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе заказчика от исполнения муниципального контракта необходимо для предоставления подрядчику возможности устранить нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также при возникновении спора о наличии и существенности допущенных нарушений, кроме того, эта дата учитывается при расчете убытков.

В данном случае, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 21.07.2014 года было в тот же день вручено под подпись законному представителю подрядчика, кроме того решение было 24.07.2014 года размещено на официальном сайте в сети «Интернет». Подрядчик был также надлежаще уведомлен о рассмотрении управлением 21.08.2014 года сведений об одностороннем отказе заказчика от исполнения муниципального контракта.

Таким образом, подрядчик имел возможность принять меры к устранению нарушений условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного

решения, либо представить доказательства того, что допущенные им нарушения не существенны и не могут служить основанием для одностороннего расторжения контракта заказчиком. Таких доказательств подрядчиком ООО "Ремонтно-строительная компания Интехстрой" ни в управление, ни в суд не представлено.

Из материалов дела также следует, что контракт от 11.12.2013 года расторгнут фактически и работы, предусмотренные этим контрактом, с 22.08.2014 года выполняет ООО «Новгородсельстрой» на основании нового контракта с комитетом.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона №94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми в связи с существенным нарушением ими условий контрактов они расторгнуты по решению суда или в порядке, установленном статьей 19.2 настоящего Федерального закона.

В связи с изложенным, оснований для отказа во включении сведений об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта с ООО "Ремонтно-строительная компания Интехстрой" в реестр недобросовестных поставщиков у управления не имелось.

Госпошлина по данному делу взысканию не подлежит, так как заявитель и ответчик освобождены от её уплаты согласно статье 333.37 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обжалуемое решение на соответствие статьям 19, 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов по поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд", арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 21.08.2014 №РНП-53-43 в части отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений, предоставленных муниципальным заказчиком - Комитетом по строительству Администрации Великого Новгорода в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания Интехстрой» в связи с односторонним отказом муниципального заказчика от исполнения муниципального контракта №001150300002813000265-94554 от 11.12.2003 года (пункт 1 резолютивной части).

В остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья



И.Г. Ларина

Пройито и пронумеровано  
 На 3 листах  
 Секретарь с/з  
 Д.В. Муравьева

