



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 ноября 2014 года

г. Вологда

Дело № А44-3240/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2014 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 13 ноября 2014 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Осокиной Н.Н., судей Мурахиной Н.В. и Пестеревой О.Ю. при ведении протокола секретарем судебного заседания Куликовой М.А., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Следственного управления Следственного комитета России по Новгородской области на решение Арбитражного суда Новгородской области от 23 июля 2014 года по делу № А44-3240/2014 (судья Киселева М.С.),

**у с т а н о в и л :**

Следственное управление Следственного комитета России по Новгородской области (место нахождения: 173002, Новгородская обл., г. Великий Новгород, пр-кт Карла Маркса, д. 4; ОГРН 1085321000016; ИНН 5321122169; далее - заявитель, следственное управление, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (место нахождения: 173002, Новгородская обл., г. Великий Новгород, б-р Воскресенский, д. 3; ОГРН 1025300795552; ИНН 5321047553; далее - УФАС, Управление) о признании недействительным решения от 15.05.2014 (с учетом уточнения заявленных требований).

Судом в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Велес» (далее - ООО Велес», третье лицо).

Решением суда от 23 июля 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Следственное управление с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, заявленные требования удовлетворить. Указывает на то, что технические характеристики

Новгородское УФАС России  
Входящий № 100216  
25.11.2014 г.

поставляемого товара определялись проектно-сметной документацией, являющееся частью документации об аукционе, и согласие участника на выполнение работ и поставку товара в соответствии с документацией об аукционе в первой части заявки не могло повлечь отклонение участника размещения заказа. Ссылается на то, что при наличии каких-либо неточностей участник размещения заказа мог воспользоваться правом на разъяснение положений документации об аукционе.

УФАС в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить ее без удовлетворения, решения суда первой инстанции - без изменения, считая его законным и обоснованным. Просит рассмотреть жалобу без участия своего представителя.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 22 апреля 2014 года на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком - Следственным управлением Следственного комитета России по Новгородской области размещено извещение № 0150100006414000043 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции административного здания (л.д.168).

В УФАС по Новгородской области 07 мая 2014 года поступила жалоба ООО «Велес» на действия заказчика, по результатам рассмотрения которой Управлением принято решение от 15.05.2014 о признании жалобы обоснованной в части доводов о нарушении государственным заказчиком правил описания объекта закупки, а также о признании в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), выдаче предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе и передачи материалов жалобы и внеплановой проверки уполномоченному лицу УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика.

Предписанием от 15.05.2014 заказчику предписано внести изменения в документацию по проведению электронного аукциона, приведя ее в соответствие с законодательством о контрактной системе и собственными потребностями, продлить срок подачи заявок на участие в аукционе (л.д.96).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, следственное управление обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, посчитав, что оспариваемое решение УФАС соответствует положениям Закона № 44-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела исходит из следующего.

Полномочия антимонопольного органа на осуществление контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлены положениями статей 3, 99 Закона № 44-ФЗ, пунктов 1, 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченной на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Частью 22 статьи 99 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок антимонопольный орган вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, рассматривать дела о таких административных правонарушениях и принимать меры по их предотвращению в соответствии с законодательством об административных правонарушениях (пункт 1); выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (пункт 2).

В соответствии с частью 8 статьи 106 этого же Закона по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Закона.

В данном случае УФАС при проверке жалобы третьего лица установило, что в пункте 42 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» документации об аукционе указаны характеристики требуемого для выполнения работ материала – горячекатаная арматурная сталь периодического профиля класса А-111

диаметром 6 мм (площадь поперечного сечения стержня не менее 1,131 см<sup>2</sup>, масса 1 метра профиля – не менее 0,888 кг).

В пункте 43 подраздела 11 раздела 3 «Техническая часть» документации об аукционе указаны характеристики горячекатаной арматурной стали периодического профиля класса А-111 диаметром 8 мм (площадь поперечного сечения стержня не менее 1,131 см<sup>2</sup>, масса 1 метра профиля – не менее 0,888 кг).

Исходя из пункта 1.4 таблицы 1 части 1 Межгосударственного Стандарта ГОСТ 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций», утвержденного постановлением Госстандарта СССР от 17.12.82 № 4800, указанные выше показатели площади поперечного сечения стержня и массы 1 метра профиля соответствуют характеристикам горячекатаной арматурной стали диаметром 12 мм.

На основании этого УФАС сделало вывод о наличии в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 и части 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, выразившегося в установлении в документации об аукционе требования к товару, не соответствующего действительным потребностям заказчика и требованиям законодательства о техническом регулировании.

Из пункта 116 раздела III «Техническая часть» документации об аукционе следует, что заказчику требуется материал - кабель силовой ВВГнгFRLS 3x1,5 кв.мм с характеристиками «слой из двух стальных лент».

Исходя из положений Межгосударственного Стандарта ГОСТ 16442-80 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией» указанная характеристика не соответствует марке требуемого кабеля, так как данный показатель соответствует силовому кабелю с буквенным обозначением «Б» - броня из двух стальных лент с антикоррозийным покрытием.

При этом пункт 116 отражен в разделе 3 «Техническая часть» документации дважды (пункт 117) и содержит описание различных характеристик материалов с одним и тем же наименованием – кабель силовой ВВГнгFRLS 3x1,5 кв.мм.

В связи с изложенным УФАС посчитало, что документация об аукционе фактически содержит ошибочные, не соответствующие действительным потребностям заказчика сведения, используемые для выполнения работ, и заявителем нарушена часть 2 статьи 33 закона № 44-ФЗ.

Также УФАС установило, что из пункта 122 Таблицы «Сведения о функциональных, технических и качественных характеристиках, эксплуатационных характеристиках объекта закупки» подраздела 11 раздела III «Техническая часть» следует, что заказчику требуется кирпич марки 100 по водопоглощению - не ниже F50. Из пункта 129 раздела III «Техническая часть» следует, что заказчику требуется клей 88-СА прочностью связи резины 56, со сталью СТ-3 через 24 часа после склеивания при отрыве не менее 11,0 кгс/см.

В соответствии с пунктом 2.10 части 2 ГОСТа 7484-78 «Кирпич и камни керамические лицевые. Технические условия» водопоглощение кирпича и камней должно быть не менее 6 % и для кирпичей и камней, изготовленных из

беложгущихся глин, не более 12% - из карбонатосодержащих глин и глин с добавкой карбонатов (содержание которых в пересчете на  $\text{CaCO}_3$  не менее 10% и из глин с добавкой трепелов и диатомитов не более 20%, из остальных глин - не более 14%, из трепелов и диатомитов - не более 28% от массы этих изделий, высушенных до постоянной массы.

Согласно пункту 4.1 части 4 ГОСТа 209-75 «Резина и клей: метод определения прочности связи с металлом при отрыве» прочность связи измеряется в кгс/см<sup>2</sup>.

УФАС посчитало, что поскольку водопоглощение кирпича измеряется в %, а прочность связи резины с металлом в кгс/см<sup>2</sup>, заказчик недостоверно указал в документации единицы измерения водопоглощения кирпича и прочность связи резины с металлом, и соответственно в действиях заказчика содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе описания объекта закупки с нарушением пункта 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии со статьей 24 указанного Закона конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются, в том числе аукционы (аукцион в электронной форме), под которым понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Статьей 59 Закона № 44-ФЗ установлено, что под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 названного Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке

должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Частью 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно посчитал правомерными выводы УФАС о наличии в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

Суд первой инстанции правомерно отклонил довод заявителя о характере имеющихся нарушений как «технических ошибок», поскольку он не подтвержден какими-либо доказательствами и данные технические ошибки заявителем исправлены не были.

Обоснованно отклонена судом первой инстанции ссылка Управления на статью 65 Закона № 44-ФЗ, предусматривающую возможность внесения изменений в документацию об электронном аукционе по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации участника аукциона, поскольку обращение с запросом является правом участника. Также заказчик, обнаружив несоответствия в аукционной документации, вправе самостоятельно их исправить путем внесения изменений в документацию, что им было не сделано.

Суд первой инстанции обоснованно посчитал, что указанием Управления в пункте 4 решения от 15.05.2014 на необходимость передачи материалов жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ в отношении должностного лица государственного заказчика, не допущено нарушение прав следственного управления, поскольку при поступлении данного материала должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, обязано самостоятельно определить достаточность данных, указывающих на наличие события правонарушения в действиях должностного лица и составить протокол об административном правонарушении или принять мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Более того, данное действие по передаче материалов не является мерой ответственности, а является иным действием, совершаемым в рамках статьи 106 Закона № 44-ФЗ.

Необходимость наличия в резолютивной части решения Управления вывода комиссии о необходимости рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства вытекает также из пункта 3.39 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по

исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498.

Не могут быть приняты во внимание доводы заявителя о том, что технические характеристики поставляемого товара определялись проектно-сметной документацией, являющееся частью документации об аукционе, и согласие участника на выполнение работ и поставку товара в соответствии с документацией об аукционе в первой части заявки не могло повлечь отклонение участника размещения заказа, поскольку в материалы дела проектно-сметная документация, в которой характеристики указанных выше материалов приведены в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, не представлена.

Также из материалов дела не следует, что какая-либо проектно-сметная документация была опубликована как часть аукционной документации.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Управления и отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Новгородской области от 23 июля 2014 года по делу № А44-3240/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Следственного управления Следственного комитета России по Новгородской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд		И.Н. Осокина
КОПИЯ ВЕРНА		Н.В. Мурахина
Судья	Осокина И.Н.	О.Ю. Пестерева
Помощник судьи (секретарь, с/с)	Мурахина Н.В.	
«13»	11	



КОПИЯ

КОПИЯ

Прошло 4 истол.  
 Покошник суда  
 Исполнитель с.ч. 5 ст. 27  
 Арбитражного арбитражного  
 РФ постановление неоплат  
 делегационной неоплат  
 законную силу со дня

