



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-5934/2014

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2014 года
 Решение в полном объеме изготовлено 07 ноября 2014 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Лариной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Муравьевой Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

ОАО "Новгородоблэлектро" (ИНН 5321037717, ОГРН 1025300780262)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552)

о признании незаконным и отмене постановления от 28.08.2014 г. по делу №39

при участии

от истца (заявителя): представитель Мурашев Д.В., доверенность от 15.09.2014 года № 116/14

от ответчика: главный специалист-эксперт Иванова В.В., доверенность от 19.05.2014 года

свидетели: Алексеев С.В., Евдокимова Т.Г.

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество "Новгородоблэлектро" (далее – общество, сетевая организация) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) от 28.08.2014 года по делу №39 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 300000 рублей.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования, обосновывая это тем, что управлением не доказано событие административного правонарушения, вызвавшегося в невыполнении предписания управления от 06.06.2014 года об осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей Евдокимовой Т.Г. и Алексеева С.В.

Вывод управления о невыполнении предписания сделан управлением исключительно на заявлениях указанных граждан, при этом управление не проводило проверку общества по исполнению предписания.

Непредставление обществом в управление сведений о выполнении предписания не свидетельствует о невыполнении предписания.

Новгородское УФАС России
 Входящий № 9553
 19. 11 2014 г.

Вместе с тем, предписание от 06.06.2014 года было выполнено обществом в первой декаде июля 2014 года, поскольку в рамках исполнения договора подряда №2014-013-ПТПЛ от 03.07.2014 года ООО «Энергосфера» были выполнены работы по строительству кабельной линии электропередач напряжением 10 кВ от ТП-493 до проектируемой ТП на ул. Якутская в д. Плетниха Новгородского района и строительству воздушной линии электропередач напряжением 0,4 кВ от проектируемой ТП – фидер «ул. Якутская».

Эти мероприятия являются достаточными и позволяют запитать энергопринимающие устройства указанных заявителей по запрашиваемой мощности – 15 кВт. Строительство трансформаторной подстанции в д. Плетниха, предусмотренное техническими условиями, выданными Евдокимовой Т.Г. и Алексееву С.В. не осуществлено, но оно не является обязательным для технологического присоединения энергопринимающих устройств этих заявителей.

Завершение технологического присоединения зависело от выполнения заявителями своей части технических условий, поэтому не осуществление технологического присоединения до 14.07.2014 года не может быть поставлено в вину сетевой организации.

В октябре 2014 года технологическое присоединение энергопринимающих устройств на земельном участке Евдокимовой Т.Г. осуществлено.

Управление заявленные требования не признало, обосновывая это тем, что в соответствии с предписанием общество обязано было осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств на земельных участках Евдокимовой Т.Г. и Алексеева С.В. и сообщить об этом в управление с предоставлением подтверждающих документов до 14.07.2014 года, однако на момент рассмотрения дела в суде технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих этим заявителям, не осуществлено. Документов, подтверждающих исполнение предписания общество в управление не представило ни в срок, указанный в предписании, ни после составления протокола.

Свидетель Алексеев С.В. пояснил, что только в августе 2014 года получил от сетевой организации письмо, в котором ему предлагалось выполнить свою часть технических условий для завершения технологического присоединения. Эти работы им выполнены, однако, технологическое присоединение не осуществлено. В срок до 10.07.2014 года никаких писем и предложений по вопросу технологического присоединения от общества не поступало.

Свидетель Евдокимова Т.Г. пояснила, что работы по строительству линий электропередач были закончены обществом только в августе 2014 года. После этого ею была выполнена своя часть технических условий. В октябре подписаны акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и о технологическом присоединении, однако электроснабжение пока не подключено.

Свидетель пояснила, что направление сетевой организацией извещения о возможности подключения к его линии электропередач является обязательным условием, поскольку она пыталась до уведомления выполнить свою часть технических условий, однако в результате было ошибочно совершено подключение к частной линии электропередач.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

При рассмотрении дела установлено, что 05.06.2014 года управлением было принято решение по делу №26 по результатам рассмотрения заявлений Евдокимовой Т.Г. и Алексеева С.В. о нарушении обществом антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Указанным решением в действиях (бездействии) общества признано нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ).

Обществу выдано предписание от 05.06.2014 года №23 в котором обществу, занимающему доминирующее положение при выполнении договоров технологического присоединения к объектам его электросетевого хозяйства, было предписано прекратить указанное нарушение, результатом которого явилось ущемление интересов других лиц и с этой целью: в срок до 10.07.2014 года осуществить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей Евдокимовой Т.Г. и Алексева С.В. по указанным адресам в соответствии с пунктом 6 договоров об осуществлении технологического присоединения и пунктами 10.1 Технических условий, являющихся приложениями к договорам. О выполнении предписания общество было обязано сообщить в управление с приложением подтверждающих документов.

Решение и предписание были получены обществом 10.06.2014 года, что заявителем не оспаривается, однако, документов о выполнении предписания в установленный срок предоставлено не было. За продлением срока исполнения предписания или разъяснением его положений общество в управление не обращалось.

Решение и предписание вынесены управлением в пределах своих полномочий и не признаны недействительными в установленном законом порядке.

07.08.2014 года в управление поступило письмо Евдокимовой Т.Г. о том, что предписание управления сетевой организацией не выполнено, технологическое присоединение не осуществлено.

В связи с этим 11.08.2014 года уполномоченным должностным лицом управления в отсутствие представителя общества, надлежаще уведомленного о времени и месте составления протокола, составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

28.08.2014 года руководителем управления вынесено постановление по делу №39, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ в виде штрафа 300000 руб.

Согласно части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 36 Закона № 135-ФЗ коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Согласно частям 1, 2 статьи 51 данного Закона предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения (часть 4 статьи 51 Закона N 135-ФЗ).

Довод заявителя о фактическом исполнении предписания не обоснован, противоречит показаниям свидетелей и другим материалам дела.

Выполнение обществом в июле 2014 года отдельных мероприятий, предусмотренных техническими условиями, не свидетельствует о выполнении предписания, поскольку технологическое присоединение не было осуществлено в установленный срок и указанные абоненты не получают электрическую энергию для личных нужд до настоящего времени.

Доказательств того, что общество извещало указанных лиц о возможности

осуществления технологического присоединения в установленный в предписании срок, суду не представлено.

Таким образом, в действиях (бездействии) общества имеется событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательств принятия обществом всех зависящих от него мер по предупреждению совершения административного правонарушения, а также наличия объективных препятствий для выполнения предписания, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Следовательно, вывод управления о наличии в действиях общества состава административного правонарушения обоснован.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления, управлением не допущено.

Штраф обществу назначен в минимальном размере с учетом всех обстоятельств дела.

В связи с изложенным, оснований для удовлетворения заявленных требований суд не усматривает.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования открытого акционерного общества «Новгородоблэлектро» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 28.08.2014 года по делу №39 о привлечении к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ в виде штрафа 300000 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в 10-дневный срок с даты его вынесения.

Судья

И.Г. Ларина



Прошито и пронумеровано
На 2 листах
Секретарь с/з
Д.В. Муравьева

