



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-4496/2014

14 октября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2014 года
 Решение в полном объеме изготовлено 14 октября 2014 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Лариной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Муравьевой Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

ОАО "Территориальная генерирующая компания № 2» (ИНН 7606053324, ОГРН 1057601091151)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552)

третье лицо: ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород»

о признании незаконным решения исх. № 3868/02 от 14.07.2014

при участии

от истца (заявителя): начальник группы правового обеспечения Кондратьева М.С.,

доверенность от 17.06.2014 года № 0001юр/438-14

от ответчика: не явился, извещен надлежаще

от третьего лица: зам. начальника юридического отдела Петрова М.Н., доверенность от

20.12.2013 года №ЮТ-12/207, начальник отдела по реализации газа Виноградов М.Н.,

доверенность от 20.12.2013 года №ЮТ-12/342

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее – ОАО «ТГК-2», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) исх. № 3868/02 от 14.07.2014 года об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства обществом с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Великий Новгород». В устранение нарушения своих прав заявитель просит суд обязать управление возбудить дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород».

В судебном заседании заявитель уточнил своё требование и просит суд признать указанное решение незаконным.



В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что решение противоречит Федеральному закону от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции, Закон №135-ФЗ), Административному регламенту ФАС по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ, утвержденному Приказом ФАС России от 25.05.2012 №339.

По мнению заявителя, управление должно было провести отдельные проверки по двум заявлениям ОАО «ТГК-2», рассмотреть их отдельно и вынести два решения. Управлением сделан неправильный вывод о том, что ОАО «ТГК-2» в своих заявлениях ссылается на введение ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» режимов ограничения и полного прекращения подачи газа ОАО «ТГК-2», в то время как общество ссылалось на нарушение, выразившееся в угрозе ограничения/прекращения поставки газа. Управлением не проверены сведения о наличии и размере задолженности ОАО «ТГК-2» перед ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» и сделан необоснованный вывод о наличии у последнего оснований для введения режимов ограничения и полного прекращения подачи газа ОАО «ТГК-2».

В результате принятия оспариваемого решения не было пресечено нарушение прав заявителя со стороны ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород», которое направляет в адрес заявителя уведомления об ограничении/прекращении поставки газа без достаточных оснований и с нарушением Порядка прекращения и ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1.

Управление заявленные требования не признало по причинам, изложенным в отзыве.

ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражало, указав, что в его действиях отсутствует нарушение, предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку письма от 07.05.2014 года и от 02.07.2014 года направлены в адрес заявителя для того, чтобы он погасил образовавшиеся задолженности, каких-либо действий по ограничению поставки газа или полному прекращению поставки не производилось.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

При рассмотрении дела установлено, что 13.05.2014 года ОАО «ТГК-2» обратилось в управление с заявлением о том, что ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» допустило злоупотребление своим доминирующим положением, выразившееся в направлении в адрес ОАО «ТГК-2» уведомления от 07.05.2014 года о введении режима ограничения подачи газа с 10 часов 15.05.2014 года по договорам поставки газа №34-5-005/13 от 15.10.2012 года и №34-5-005/13-Д от 14.11.2013 года (т.2, л.д.16) в отсутствие законных оснований.

04.07.2014 года ОАО «ТГК-2» обратилось в управление с заявлением о том, что ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» допустило злоупотребление своим доминирующим положением, выразившееся в направлении в адрес ОАО «ТГК-2» уведомления от 02.07.2014 года о введении режима полного прекращения подачи газа по указанным договорам (т.2, л.д. 17) в отсутствие законных оснований.

14.07.2014 года управлением вынесено решение по результатам рассмотрения заявлений, которым отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород», в связи с отсутствием признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением ОАО «ТГК-2» обжаловало его в арбитражный суд в порядке статьи 198 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган

пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения дела является, в том числе, заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 2 статьи 39).

При рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции и устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению (часть 5 статьи 44 Закона №135-ФЗ).

Согласно части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В пункте 2 части 9 статьи 44 Закона №135-ФЗ установлено, что антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела, в том числе, в случае отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Из материалов дела следует, что ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке услуг по реализации природного газа.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона N 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ, запрещаются экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение этого закона.

Статьей 25 указанного Закона установлено, что при несоблюдении потребителями условий договоров поставщики вправе уменьшить или прекратить поставки газа в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Отношения между поставщиками и покупателями газа регулируются Правилами

поставки газа в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 N 162 (далее - Правила N 162).

В силу пункта 5 Правил N 162, поставка газа производится на основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, настоящих Правил и иных нормативных правовых актов. Договор поставки газа должен соответствовать требованиям параграфа 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 546 ГК РФ прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Пунктом 34 Правил №162 предусмотрено, что поставщик имеет право уменьшить или полностью прекратить поставку газа покупателям (но не ниже брони газопотребления) в случае неоднократного нарушения сроков оплаты за поставленный газ и (или) за его транспортировку, за исключением потребителей, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

В такой перечень в силу постановления Правительства Российской Федерации от 29.05.2002 №364 входят финансируемые за счет средств федерального бюджета организации, обеспечивающие безопасность государства, к которым ОАО «ТГК-2» не относится.

Договорами на поставку газа №34-5-005/13 от 15.10.2012 года и №34-5-005/13-Д от 14.11.2013 года между ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» и ОАО «ТГК-2» установлено, что расчеты за природный газ осуществляются сторонами в соответствии с Порядком расчетов за природный газ, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2000 N 294 (далее - Порядок №294).

Согласно пункту 1 Порядка №294, им устанавливаются правила расчетов за природный газ между поставщиками природного газа независимо от их организационно-правовой формы и потребителями (юридическими лицами) природного газа.

В силу пункта 3 Порядка №294 оплата потребителями природного газа на территории Российской Федерации осуществляется следующим образом:

- 35 процентов плановой общей стоимости планового объема потребления природного газа в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 18 числа этого месяца;

- 50 процентов плановой общей стоимости планового объема потребления природного газа в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до последнего числа этого месяца;

- фактически потребленный в истекшем месяце природный газ с учетом средств, ранее внесенных потребителями в качестве оплаты за природный газ в расчетном периоде, оплачивается в срок до 25 числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. В случае если объем фактического потребления природного газа за истекший месяц меньше планового объема, определенного соглашением сторон, излишне уплаченная сумма засчитывается в счет платежа за следующий месяц.

Из материалов дела следует, что ОАО «ТГК-2» на момент окончания расчетных периодов (25 число месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата) имело задолженность по оплате за фактически поставленный газ в 2014 году: за январь - 268088,94 млн. руб., за февраль - 201638,74 млн. руб., за март - 127757,89 млн. руб., за апрель - 291743,49 млн. руб., за май - 379391,85 млн. руб., за июнь - 522611,02 млн. руб.

Уплата ОАО «ТГК-2» на момент вынесения оспариваемого решения задолженности за январь, февраль 2014 года и частично за март 2014 года не опровергают вывод управления о неоднократном нарушении им сроков оплаты за поставленный газ, что является основанием для уменьшения или полного прекращения поставки газа покупателям в соответствии с пунктом 34 Правил №162.

Наличие и размер задолженности, указанной в письмах ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» от 07.05.2014 года и от 02.07.2014 года заявитель не отрицает, объясняя это тем, что основными группами потребителей во всех регионах деятельности ОАО «ТГК-2» (за исключением Новгородской области) являются жилищно-коммунальное хозяйство и объекты социальной сферы, отличающиеся низкой платежеспособностью потребителей и другими объективными факторами.

Вместе с тем, на территории Новгородской области основные потребители - ОАО «Акрон» и другие промышленные предприятия Северного промышленного района №1 Великого Новгорода, которые являются добросовестными плательщиками.

Таким образом, вывод управления о том, что у ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» имелись основания для направления писем с предупреждением о возможном введении ограничений подачи (потребления) газа на территории Новгородской области обоснован.

Ссылка заявителя на нарушение ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» Порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 №1 (далее - Порядок №1) в части несоблюдения последовательности действий газоснабжающей организации по прекращению или ограничению подачи топливно-энергетических ресурсов, не правомерна.

В пункте 2 Порядка № 1 указано, что он является льготным и распространяется на организации-потребители, прекращение или ограничение подачи топливно-энергетических ресурсов которым может привести к опасности для жизни людей и тяжелым экологическим последствиям, а также на медицинские учреждения, организации связи, объекты жилищно-коммунального хозяйства, объекты вентиляции, водоотлива и основные подъемные устройства угольных и горнорудных организаций и метрополитен.

Доказательств того, что заявитель относится к таким потребителям на территории Новгородской области суду не представлено.

Довод заявителя о том, что ограничение (прекращение) поставки газа может привести к остановке химического предприятия ОАО «Акрон» и, как следствие, может явиться причиной аварий, не обоснован, поскольку согласно пункту 6 Порядка №1 в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Вместе с тем, несмотря на наличие задолженности по каждому периоду оплаты в 2014 году, предложений по заключению соглашений в отношении добросовестных абонентов заявитель в ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» до 04.07.2014 года не направлял.

Доказательств нарушений своих прав письмами от 15.05.2015 года и от 02.07.2014 года заявитель не представил, равно как, не обосновал наличие угрозы нарушения своих прав указанными действиями ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород».

Суд также учитывает, что эти письма не могут быть расценены как предупреждение об ограничении (прекращении) подачи газа, поскольку фактическое ограничение (прекращение) подачи газа в связи с задолженностью за указанные в этих письмах периоды не последовало. Более того, письмом от 07.07.2014 года №НИ-07/3855,

направленным в адрес ОАО «ТГК-2», ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород» разъясняет, что письмо от 02.07.2014 года не является предупреждением о прекращении поставки газа, что следует из содержания этого письма.

Вынесение управлением одного решения по двум заявлениям ОАО «ТГК-2» не является нарушением Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Заявление от 04.07.2014 года поступило в управление до вынесения решения по первому заявлению и касалось взаимоотношений сторон по одним и тем же договорам поставки газа в 2014 году, вынесение одного решения по этим заявлениям не повлияло на полноту и объективность выводов управления.

В связи с изложенным, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №2» о признании незаконным решения от 14.07.2014 года исх. №3868/02, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, и об устранении нарушения прав общества путем obligations Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области возбудить дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Великий Новгород», отказать, в связи с не установлением нарушений пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И.Г. Ларина



Прошито и пронумеровано
На 1 листах
Секретарь с/з
Д.В. Муравьева

