



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

Дело № А44-3359/2014

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2014 года
 Решение в полном объеме изготовлено 03 июля 2014 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
 судьи Куроповой Л.А.,
 при ведении протокола судебного заседания
 помощником судьи Колядиной Н.В.,
 рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
 Открытого акционерного общества "Новгородоблэлектро" (ИНН 5321037717, ОГРН
 1025300780262)
 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН
 5321047553, ОГРН 1025300795552)
 о признании недействительным решения №8 от 15.04.2014
 при участии
 от истца (заявителя): Чеченин А.С. по доверенности от 09.01.2014 №4/14
 от ответчика: Иванова В.В. главный специалист-эксперт по доверенности от 19.05.2014

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество "Новгородоблэлектро" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области о признании недействительным решения № 8 от 15.04.2014, которым признано в действиях(бездействии) Общества нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В судебном заседании заявитель поддержал требования, ссылаясь на отсутствие вины Общества, на что указывают следующие обстоятельства: в период с 25.03.2013 по 05.08.2013 осуществлялись мероприятия по уточнению схемы подключения, по расчету стоимости проектных работ, разработка технического задания и закупочной документации для размещения запроса предложений на выполнение проектных работ. У Общества в силу независящих от него причин отсутствовала возможность выполнения технологического присоединения в установленный договором срок.

Ответчик с требованиями не согласился, пояснив, что Общество без объективных причин, злоупотребляя своим доминирующим положением в форме бездействия, ущемило интересы потребителя путем неисполнения условий договора в установленный 6 месячный срок.

Новгородское УФАС России
 Входящий №: 5746
 08.07.2014 г.

Выслушав пояснения лиц, участвовавших в судебном заседании, исследовав материалы дела, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 28.01.2014 года Дядькина Л.А. обратилась в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – УФАС по Новгородской области, Управление) с заявлением о неисполнении Обществом обязательств по технологическому присоединению в установленный законодательством и соглашением сторон срок.

Антимонопольный орган возбудил в отношении открытого акционерного общества «Новгородоблэлектро» дело № 8 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

15.04.2014 года комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрела материалы дела № 8 и приняла решение:

- о признании в действиях (бездействии) общества нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ;
- о не выдаче предписания в связи с исполнением мероприятий договоров по технологическому присоединению (л.д.17-25).

Общество оспорило решение в судебном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 3 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Федеральный закон № 147-ФЗ) под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объёма производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона № 147-ФЗ данным законом регулируется деятельность субъектов естественных монополий, в том числе, в сфере услуг по передаче электрической энергии.

Статьёй 3 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) установлено, что услугой по передаче электрической энергии признаётся комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе, по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями. Следовательно, технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии. По результатам анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Новгородской области антимонопольный орган пришел к выводу о доминирующем положении открытого акционерного общества «Новгородоблэлектро».

Данное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004

года № 331, пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861 установлено, что Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, а также по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно пункту 2 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861 (далее – Правила), действие данных Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надёжности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В силу пункта 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными Правилами.

Пунктом 7 Правил установлена процедура технологического присоединения, которая включает в себя соответствующие этапы. При этом пунктом 18 Правил предусмотрен перечень мероприятий по технологическому присоединению.

В соответствии с пунктом 3 Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 упомянутых Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 14 Правил к указанным выше лицам относятся, в том числе, физические лица, обратившиеся в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт, включительно (с учётом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

В силу пункта 16 Правил договор должен содержать помимо прочего срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению. При этом отмечено, что для заявителей, указанных, в том числе, в пункте 14 упомянутых Правил, данный срок не может превышать 6 месяцев.

Как следует из материалов дела, 29.03.2013 между Обществом и Дядькиной Л.А. заключен договор № 030/В-13-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Неотъемлемой частью договора являются Технические условия (л.д.31-33,34-35). Пунктом 5 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6(шесть) месяцев со дня заключения настоящего договора, то есть не позднее 29.10.2013 года. Технологическое присоединение осуществлено 20.03.2014 года, что подтверждается актом №1366 от 20.03.2014. Таким образом, срок исполнения обязательств по договору нарушен сетевой организацией почти на шесть месяцев.

Нарушений условий договора со стороны Дядькиной Л.А. не имелось. При этом мероприятия, зависящие только от сетевой организации, выполнены Обществом за пределами установленного срока. Так, несмотря на то, что Технические условия были изготовлены Обществом 25.03.2013, извещение о проведении запроса предложений на право заключения договоров подряда на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации во исполнение договора по технологическому присоединению, в том числе работ, предусмотренных Техническими условиями, размещено на сайте «zakupki.gov.ru» только 05.08.2013, то есть по истечении почти 5 месяцев. Каких-либо действий по исполнению договора до этого времени не предпринималось. Проектно-сметная документация на выполнение строительно-монтажных работ подготовлена 27.09.2013, запрос предложений размещен 12.11.2013. Договор подряда на выполнение электромонтажных работ заключен с ООО «Энергостройкомплект» 26.12.2013, срок исполнения работ 30 дней с момента подписания, работы выполнены спустя 56 дней со дня подписания.

В силу части 2 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что его действия (бездействие), указанные в части 1 статьи 10 (за исключением действий, указанных в пунктах 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 настоящей статьи), могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 настоящего Федерального закона.

Следовательно, лицо, занимающее доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, вправе опровергнуть презумпцию, то есть доказать, что его действия (бездействие) являются допустимыми и ими не создается возможность ущемить интересы других лиц на этом товарном рынке или доказать, что он действует добросовестно, разумно, не допуская использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Обществом не представлено доказательств, на основании которых можно сделать вывод о допустимости действий Общества. В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие невозможность исполнения Обществом возложенной на него обязанности в силу причин, которые могут быть признаны судом уважительными, доказательств наличия препятствий для выполнения сетевой организацией своих обязательств по договору.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 4 постановлении Пленума от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим

положен
последст
ущемлен
поимено
наступле
антимоно
нарушен
установ
приведе

Из
антимоно
затрудн
части 1

Ре
Федера
связи с

кодекс

«Новг
антим

арбит

Судь

положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом. При этом антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействия), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Из материалов дела усматривается, что выявленное нарушение признано антимонопольным органом бездействием, ущемляющим права Дядькиной Л.А. в части затруднения пользования помещением гаража, поэтому правомерно квалифицировано по части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ.

Решение антимонопольного органа от 15.04.2014 года соответствует требованиям Федерального закона № 135-ФЗ и не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем в удовлетворении заявления общества следует отказать.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Новгородоблэлектро» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 15.04.2014 № 8 - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Л.А. Куропова

