



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-1069/2014

24 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2014 года
 Решение в полном объеме изготовлено 24 апреля 2014 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
 судьи Лариной И.Г.,
 при ведении протокола судебного заседания
 секретарем судебного заседания Муравьевой Д.В.
 рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
 ООО "Управляющая компания "Волхов" (ИНН 5321117779, ОГРН 1075321003933)
 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН
 5321047553, ОГРН 1025300795552)
 третье лицо: ООО "УК "Армада"
 о признании незаконным решения № 5078/02 от 28.10.2013
 при участии
 от истца (заявителя): представитель Крюков Д.С., доверенность от 27.09.2013 года
 от ответчика: главный специалист-эксперт Паньков С.Е., доверенность от 20.01.2014 года
 от третьего лица: представитель Иванов М.Н., доверенность от 01.01.2012 года

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Волхов" (далее – заявитель, УК «Волхов») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) от 28.10.2013 года исх. № 5078/02.

В судебное заседание заявитель не явился, извещен надлежаще.

В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что в оспариваемом решении не дана оценка доводам общества, указанным в заявлении от 08.10.2013 года, по поводу того, что ООО "УК "Армада", являясь конкурентом ООО УК "Волхов", распространяет об УК "Волхов" ложные, порочащие сведения путем расклеивания листовок, кроме того, УК "Армада" пытается, без затрат ресурсов на поиск и подбор персонала, перевести в свой штат работников "УК "Волхов".

Решение управления об отказе в возбуждении дела о нарушении ООО "УК "Армада" антимонопольного законодательства противоречит пункту 1 части 1 статьи 14

Новгородское УФАС России
 Входящий № 3471
 28. 04 2014 г.

Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Управление в судебном заседании заявленные требования не признало по причинам, изложенным в отзыве.

ООО "УК "Армада" заявленные требования не признало, пояснив, что решением Арбитражного суда Новгородской области по делу №А44-558/2013 оно признано управляющей компанией многоквартирного жилого дома №19 по ул. Кочетова в Великом Новгороде. УК «Волхов» (бывшая управляющая компания) обязана передать "УК "Армада" техническую документацию и иные документы, связанные с управлением общим имуществом указанного дома. Доказательств того, что УК "Армада" распространяет об УК «Волхов» какие-либо листовки, содержащие ложные или порочащие сведения заявитель ни в управление, ни в суд не представил, поэтому решение управления является законным и обоснованным.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

При рассмотрении дела установлено, что 08.10.2013 года в управление поступила жалоба УК «Волхов» на то, что УК «Армада» распространяет недостоверные сведения о том, что с 01.10.2013 года осуществляет управление домом №19, расположенном на ул. Кочетова в Великом Новгороде, хотя фактически техническая документация находится у УК «Волхов». Кроме того, УК «Армада» распространяет листовки, в которых содержатся порочащие УК «Волхов» сведения, наносящие вред её деловой репутации.

В своем заявлении общество просило принять меры антимонопольного реагирования к УК «Армада».

Решением управления от 28.10.2013 года управление отказало в возбуждении дела о нарушении ООО «Управляющая компания «Армада» антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

Не согласившись с указанным решением, общество обжаловало его в арбитражный суд в порядке статьи 198 АПК РФ.

Согласно положениям части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия управления на вынесение оспариваемого решения предусмотрены статьями 23, 39, 44 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической,

техн
прио
пред

конк
напр
деяте
обор
могу
или

оказ
Вели

от 2
граж
конк
прот

спос
или
ком
про
исп
обл
при

юри
дру

а та

осу
доб

что
мн
та

им
со
со
ог
(п
Ар
«Е

то

ва
ст
К

технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4 статьи 4 Закона).

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

УК «Волхов» и УК «Армада» осуществляют деятельность на товарном рынке оказания услуг по управлению общим имуществом многоквартирных жилых домов в Великом Новгороде, то есть являются конкурентами.

В силу статьи 10.bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года (подписана СССР 12.10.1967 года) страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Довод заявителя о том, что УК «Армада» распространяет ложные сведения о том, что она является управляющей компанией в отношении общего имущества многоквартирного жилого дома №19 по ул. Кочетова в Великом Новгороде, фактически таковой не являясь, противоречит установленным по делу обстоятельствам.

Из материалов дела следует, что УК «Армада» осуществляет управление общим имуществом указанного дома с момента заключения договора управления с собственниками помещений от 01.10.2013 года. Договор заключен на основании решения собственников от 12.01.2013 года о замене прежней управляющей компании - общества с ограниченной ответственностью «Новгородская управляющая компания» (правопреемник УК «Волхов»). Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новгородской области от 22.10.2013 года по делу №А44-558/2013 УК «Волхов» обязано передать УК «Армада» техническую документацию на этот дом.

При таких обстоятельствах доведенные до сведения собственников объявления о том, что УК «Армада» с 01.10.2013 года являются достоверной информацией (л.д. 14, 15).

Представленные заявителем листовки (л.д.12,13), подписанные собственниками, входящими в Совет дома, не подтверждают распространение УК «Армада» порочащих сведений об УК «Волхов», поскольку УК «Волхов» в этих листовках не упоминается. Кроме того, доказательств того, что эти листовки распространяла именно УК «Армада»

заявитель ни в управление, ни в суд не представил.

Письмо генерального директора УК «Армада» в адрес директора Объединения управляющих организаций «Новгородское» с просьбой рассмотреть вопрос об увольнении ряда работников УК «Волхов» в порядке перевода в УК «Армада» не является недобросовестной конкуренцией, исходя из содержания пункта 9 статьи 4 и части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, вывод управления о том, что в действиях УК «Армада» не содержится признаков нарушения Закона о защите конкуренции, является обоснованным.

В соответствии с пунктом 2 части 9 Закона о защите конкуренции в случае, если признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют, антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Волхов» о признании незаконным решения от 28.10.2013 года исх. №5078/02, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, отказать, в связи с не установлением нарушений пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И.Г. Ларина

