



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-3845/2013

27 марта 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2014 года
 Решение в полном объеме изготовлено 27 марта 2014 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Лариной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Муравьевой Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

ООО "СтройПрофи" (ИНН 5321148343, ОГРН 1115321004590)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552)

третье лицо: ООО "Стройпрофи"

о признании незаконным и отмене постановления от 15.07.2013 года

при участии

от истца (заявителя):

представитель Савельев Р.В., доверенность от 01.06.2013 года

от ответчика: главный специалист-эксперт Паньков С.Е., доверенность от 20.01.2014 года
 №340

от третьего лица: не явился, извещен надлежаще

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "СтройПрофи" (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) от 15.07.2013 года по делу №6 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 250000 рублей.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования, ссылаясь на малозначительность допущенного правонарушения. Правонарушение не создало существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не причинило вреда ООО "Стройпрофи", поскольку указанное юридическое лицо в период, предшествующий вынесению постановления, не имело допуска СРО и фактически не занималось

Новгородское УФАС России
 Входящий № 2363
 "27" 03 2014 г.

строительной деятельностью в связи с чем, имеет большую задолженность перед кредиторами. Кроме того, общество выполнило предписание управления и больше не осуществляет деятельность на товарном рынке строительных работ.

Управление заявленные требования не признало по причинам, изложенным в отзыве.

Представитель ООО "Стройпрофи" в судебное заседание не явился, отзыв на заявление не представил. Определение суда о времени и месте судебного заседания, направленное в его этого общества возвращено почтой без вручения по истечении срока хранения.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

При рассмотрении дела установлено, что в связи с поступлением заявления ООО «Стройпрофи» от 14.12.2012 года на действия ООО «СтройПрофи» управлением возбуждено дело №2 в отношении ООО «СтройПрофи» по признакам нарушения запретов на недобросовестную конкуренцию, содержащихся в части 2 статьи 14 Федерального закона от 25.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

Основанием для возбуждения управлением дела по признакам нарушения части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции в отношении общества послужило то, что в 2003 году было создано ООО «Стройпрофи», которое начало осуществлять хозяйственную деятельность на рынке строительных услуг, в 2011 году на рынке строительных услуг также начало осуществлять деятельность ООО «СтройПрофи», фирменное наименование которого схоже до степени смешения с ООО «Стройпрофи».

12.04.2013 года комиссией управления по рассмотрению дела №2 о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение, которым в действиях ООО «СтройПрофи» признано нарушение части 2 статьи 14 Закона №135-ФЗ, в адрес общества вынесено предписание № 10 от той же даты о прекращении нарушения.

Не согласившись с указанным решением и предписанием, общество обжаловало их в арбитражный суд в порядке статьи 198 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 15.08.2013 по делу А44-3263/2013 в удовлетворении заявления отказано, постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2013 года решение оставлено без изменения. Судами первой и апелляционной инстанций дана оценка доводам общества, оспариваемое решение признано законным и обоснованным

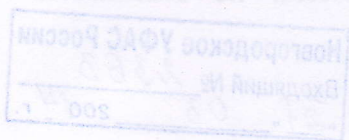
По указанным в решении от 12.04.2013 года фактам, уполномоченным должностным лицом управления в присутствии представителя общества по доверенности, 30.05.2013 года составлен протокол №6 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 14.33 КоАП РФ.

15.07.2013 года заместителем руководителя управления вынесено постановление по делу №6, которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафа 250000 руб.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, в виде наложения административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые



направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В решении управления от 12.04.2013 года сделан вывод о том, что действия общества, выраженные в приобретении и использовании исключительного права на средство индивидуализации юридического лица, а именно фирменного наименования ООО «СтройПрофи», схожего до степени смешения с фирменным наименованием его конкурента - ООО «Стройпрофи», являются актом недобросовестной конкуренции и противоречат части 2 статьи 14 Закона №135-ФЗ.

Законность и обоснованность этого решения подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу №А44-3263/2013.

Обстоятельства нарушения обществом запретов, содержащихся в части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, образующие событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.33 КоАП РФ, установлены судебными актами по делу №А44-3263/2013, поэтому не подлежат повторному доказыванию в силу положений части 2 статьи 69 АПК РФ.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума №10) предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Общество не доказало принятие им всех необходимых мер по соблюдению установленных требований антимонопольного законодательства при выборе фирменного наименования.

Таким образом, вывод управления о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, обоснован.

Процедура привлечения к административной ответственности управлением соблюдена.

Довод общества о малозначительности совершенного правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ) им не обоснован.

В пункте 18 постановления Пленума № 10 разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (пункт 18.1 постановления Пленума №10).

Совершенное обществом правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере защиты конкуренции, целью которой является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Утверждение заявителя о том, что ООО «Стройпрофи» в период выявления правонарушения не осуществляло строительную деятельность ввиду отсутствия допуска к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (допуск СРО), является голословным.

Кроме того, указанный довод, равно как и довод о том, что ООО «Строй Профи» и ООО «Стройпрофи» не являются конкурентами, оценивался судебными инстанциями при рассмотрении дела №А44-3263/2013 и признан несостоятельным.

Выполнение обществом предписания управления (уход с рынка строительных работ) обоснованно учтено управлением в качестве смягчающего вину обстоятельства.

Размер штрафа определен управлением в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ и части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ.

Частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного

штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

С учетом одного смягчающего обстоятельства штраф составил 250000 рублей.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница № 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики" установлено право суда снижать размер санкций по указанным в постановлении статьям, а равно за иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, ниже низшего предела.

В постановлении указано, что если административное наказание за совершение административного правонарушения было назначено иным компетентным органом, должностным лицом, суд (безотносительно к законодательному регулированию пределов его полномочий при судебном обжаловании решений о применении мер административной ответственности), рассмотрев соответствующее заявление юридического лица, также не лишен возможности снизить размер ранее назначенного ему административного штрафа.

Однако такое снижение, как указал Конституционный Суд РФ, допускается только в исключительных случаях.

В данном случае оснований для снижения штрафа суд не усматривает, так как правонарушение продолжалось длительное время с 24.06.2011 года и прекращено только в 2013 году по предписанию управления.

Таким образом, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина, уплаченная заявителем при обращении в суд, подлежит возврату, так как при обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности госпошлина не взимается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «СтройПрофи» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 15.07.2013 года по делу №6 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафа 250000 рублей, отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СтройПрофи» (ИНН 321148343, ОГРН 1115321004590, место нахождения: Великий Новгород, проспект Корсунова, д. 28 «А») из бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 2000 рублей, уплаченную платежным поручением от 30.07.2013 года №327.

Справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в 10-дневный срок с даты его вынесения.



И.Г. Ларина