



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 февраля 2014 года

Дело № А44-1899/2013

Резолютивная часть постановления объявлена
Полный текст постановления изготовлен

03 февраля 2014 года.
10 февраля 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Любченко И.С., судей Асмыковича А.В. и Бурматовой Г.Е., рассмотрев 03.02.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области на решение Арбитражного суда Новгородской области от 25.07.2013 (судья Киселева М.С.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013 (судьи Осокина Н.Н., Мурахина Н.В., Смирнов В.И.) по делу № А44-1899/2013,

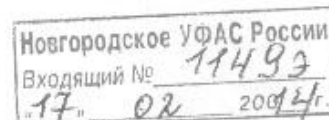
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ДОРРОС» (место нахождения: 175202, Новгородская область, город Старая Русса, улица Латышских Гвардейцев, дом 21, ОГРН 1076027008133; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (место нахождения: 173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, дом 3, ОГРН 1025300795552; далее – Управление) от 13.02.2013 № 651/02 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное предприятие жилищно-коммунального хозяйства Новжилкоммунсервис» в лице филиала «Жилищно-коммунальное хозяйство г.Старая Русса и Старорусского района» (место нахождения: 175200, Новгородская область, город Старая Русса, улица Халтурина, дом 5, ОГРН 1065321093771; далее – Предприятие).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 25.07.2013, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Управление просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права – статей 10 и 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –



Закон «О защите конкуренции»), а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. По мнению подателя жалобы, на момент выдачи оспариваемого предупреждения антимонопольный орган располагал сведениями о том, что Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению отходов производства и потребления 1-4 классов опасности, и установил признаки нарушения заявителем пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что Общество (исполнитель) и Предприятие (заказчик) в лице филиала заключили договор от 17.02.2012 № Р-0004 об оказании услуг по приему и размещению отходов производства и потребления, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию услуг по размещению отходов производства и потребления (без перехода права собственности на отходы) на полигоне исполнителя, расположенном по адресу: Новгородская область, Старорусский район, Медниковское поселение, 1200 м юго-восточнее деревни Соболево, для их дальнейшего захоронения в соответствии с лицензией Исполнителя от 01.11.2011 № ОП-53-0021. Срок действия названного договора до 31.12.2012 (пункт 9.1).

В письме от 21.11.2012 № 01/147-4 Общество сообщило Предприятию о расторжении в одностороннем порядке договора № Р-0004 и предложило заключить с 01.01.2013 договор, «определяющий порядок взаимоотношения сторон при сборе, транспортировке, размещении/использовании отходов (хозяйствующий субъект, перевозчик, оператор полигона)».

Предприятие направило в адрес Общества письмо от 04.12.2012 № 1752, в котором в связи с истечением срока действия договора от 17.02.2012 № Р-0004 предложило Обществу заключить с 01.01.2013 договор об оказании услуг по приему и размещению отходов производства и потребления. Повторное предложение о заключении договора и просьба о направлении проекта договора выражены Предприятием в письме от 10.12.2012 № 17766.

Письмом от 11.12.2012 № 01/162-12 Общество направило в адрес Предприятия проект трехстороннего договора от 01.01.2013 № Р-014 на сбор, транспортировку и размещение отходов, от подписания которого Предприятие отказалось, сославшись на исключение Предприятия из числа перевозчиков отходов, в то время как транспортировка отходов производства и потребления является одним из основных видов его хозяйственной деятельности (письмо от 21.12.2012 № 1870).

При этом Предприятие направило Обществу дополнительное соглашение к договору от 17.02.2012 № Р-0004, рассмотрев которое Общество направило Предприятию письмо от 28.12.2012 № 01/173-12 с предложением подписать проект договора № Р-014 и представить отчетные документы в отношении отходов, сообщив, что в случае их непредставления Общество прекратит прием отходов от Предприятия.

Предприятие повторно в письме от 16.01.2013 № 78 предложило подписать дополнительное соглашение к договору от 17.02.2012 № Р-0004, либо представить для заключения двухсторонний договор, регулирующий отношения по приему и размещению (захоронению) на полигоне собираемых и транспортируемых Предприятием отходов производства и потребления на условиях, предусмотренных

ранее действовавшим договором, с внесением в него изменений в части порядка и сроков предоставления отчетности согласно представленному дополнительному соглашению.

В связи с названными обстоятельствами Предприятие обратилось в антимонопольный орган за разъяснениями о наличии или отсутствии в действиях Общества признаков злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (заявление от 14.01.2013 № 11).

Управление выдало заявителю предупреждение от 13.02.2013 № 651/02 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в котором указало на наличие в действиях Общества признаков навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора и отказа от заключения (продлонгации) договора на новый срок, то есть признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», и предупредило о необходимости в срок до 14.03.2013 прекратить указанные действия (бездействия) путем заключения (продлонгации) двухстороннего договора об оказании услуг по приему и размещению отходов производства и потребления между Обществом и Предприятием.

Общество оспорило предупреждение Управления в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявление, сделав вывод о несоответствии оспариваемого ненормативного акта антимонопольному законодательству и нарушению прав и законных интересов Общества в связи с возложением на него обязанности по заключению (продлонгации) договора.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и должно содержать выводы о наличии оснований для его выдачи, нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение и перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения (части 2 и 4 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции»).

Согласно части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (пункт 3) и экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными

покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара (пункт 5).

Порядок выдачи предупреждения и его форма утверждаются федеральным антимонопольным органом (часть 9 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции»).

Во исполнение приведенной нормы Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.12.2011 № 874 утвержден Порядок выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее – Порядок № 874).

Из пунктов 1.2 и 1.3 названного Порядка следует, что предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» (пункт 1.2).

При этом антимонопольный орган признает положение хозяйствующего субъекта доминирующим на рынке определенного товара в соответствии со статьей 5 Закона «О защите конкуренции», административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 17.01.2007 № 5 и Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (пункт 1.3 Порядка № 874).

Судами двух инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что на момент выдачи заявителю оспариваемого предупреждения антимонопольный орган в законодательно предусмотренном порядке не установил доминирующее положение Общества на соответствующем товарном рынке. Аналитический отчет по результатам исследования рынка услуг по размещению твердых коммунальных и прочих отходов в географических границах Старорусского и Парфинского муниципальных районов Новгородской области, на основании которого Общество признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по размещению отходов производства и потребления 1-4 классов опасности, в том числе для категории «население», составлен Управлением 14.02.2013.

Исходя из толкования вышеприведенных нормативных положений, предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, может быть выдано хозяйствующему субъекту, доминирующее положение которого на соответствующем товарном рынке установлено с соблюдением законодательно урегулированного порядка, что не было сделано антимонопольным органом на дату выдачи спорного предупреждения.

Доводы подателя жалобы о том, что Управление, выдавая заявителю предупреждение, располагало сведениями о наличии признаков доминирующего положения Общества на значимом товарном рынке, не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции как противоречащие требованиям статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции», пунктам 1.2 и 1.3 Порядка № 874.

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, в том числе переписку Общества и Предприятия, судебные инстанции установили, что в связи с истечением срока действия договора от 17.02.2012 № Р-0004 стороны согласовали необходимость заключения нового договора. Учитывая, что Общество своевременно направило в

адрес Предприятия проект нового договора, а также отсутствие оснований для подписания заявителем дополнительного соглашения к договору, срок действия которого истек, суды двух инстанций сделали правомерный вывод о том, что антимонопольный орган не выявил признаки нарушения Обществом пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах, исходя из положений части 5 статьи 200 АПК РФ, судебные инстанции пришли к законному и обоснованному выводу об отсутствии доказательств соблюдения антимонопольным органом требований статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» при выдаче заявителю оспариваемого предупреждения.

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судом, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Учитывая, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, суд кассационной инстанции считает, что нет оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 25.07.2013 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013 по делу № А44-1899/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области – без удовлетворения.

Председательствующий

И.С. Любченко

Судьи

А.В. Асмыкович

Г.Е. Бурматова