



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 декабря 2013 года

г. Вологда

Дело № А44-586/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 26 декабря 2013 года.

В полном объеме постановление изготовлено 27 декабря 2013 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Осокиной Н.Н. и Пестеревой О.Ю.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Алферьевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Новгородское спецавтохозяйство» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 20 сентября 2013 года по делу № А44-586/2013 (судья Максимова Л.А.),

**у с т а н о в и л :**

закрытое акционерное общество «Новгородское спецавтохозяйство» (ОГРН 1025300799138; далее - общество, ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство») обратилось в Арбитражный суд Новгородской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552; далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным постановления от 25.12.2012 по делу № 23.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 20 сентября 2013 года по делу № А44-586/2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы указывает на неправильное определение управлением размера штрафа, поскольку считает, что отсутствует отягчающее ответственность обстоятельство.

Управление в отзыве на жалобу с изложенными в ней доводами не согласилось, просит решение оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не

направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, по итогам рассмотрения материалов дела № 53 управлением принято решение от 31.10.2012, которым установлено, что в деянии ЗАО «НСАХ» содержится нарушение требований пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), выразившееся в осуществлении приема и размещения твердых бытовых отходов (далее – ТБО) на невыгодных для контрагента по договору - ООО «Новострой», условиях.

Во исполнение указанного решения обществу выдано предписание от 31.10.2012 № 17 о прекращении в срок до 22.11.2012 выявленного нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По факту нарушения антимонопольного законодательства лицом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, управление возбудило дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, составило протокол об административном правонарушении от 27.12.2012 № 23.

Постановлением УФАС от 25.12.2012 о наложении штрафа по делу № 23 об административном правонарушении ЗАО «НСАХ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 650 000 руб.

Не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, общество оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанций признал оспариваемое постановление законным.

Апелляционная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции в связи со следующим.

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

П  
органа  
проверя

В  
запреща  
хозяйств  
недопущ  
интерес  
договор

П  
№ 53 р  
решени  
№ А44-

П  
предусм  
приняти  
факт на  
(часть 1

В  
нарушен  
подлеж  
оглашат  
в полно  
оглашен  
направл  
решени

За  
силу р  
приняти

К  
в случа  
вступле  
исполн  
обжало

С  
изготов  
антимо  
правона  
в судеб

С  
срок  
админи  
статья

П

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

В силу пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе путем навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

Правомерность выводов управления и законность принятого им по делу № 53 решения от 31.10.2012 установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новгородской области от 02.04.2013 по делу № А44-159/2013.

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ).

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными в ней статьями КоАП РФ.

Приведенное нормативное толкование закона отражено в пункте 10.1

КОПИЯ  
 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Исследовав и оценив по настоящему делу представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суд также установил, что общество в нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ злоупотребило своим доминирующим положением, что выразилось в осуществлении приема и размещения ТБО на невыгодных для контрагента по договору (ООО «Управляющая компания «Благовест») условиях, в связи с этим сделал правомерный вывод о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности, установленного частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ. Процедура привлечения к административной ответственности не нарушена.

Факт совершения правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, ЗАО «НСАХ» не оспаривает. В своей апелляционной жалобе общество выражает несогласие с размером назначенного ему наказания.

Частью 1 статьи 14.31 установлена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Пунктом 2 примечания к названной статье определено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 этого примечания при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную

ответств  
 1)  
 продолж  
 2)  
 правона  
 более о  
 админис  
 рублей;  
 3)  
 лицами,  
 антимо  
 В  
 соверше  
 статьей  
 админис  
 юридич  
 штрафа.  
 правона  
 админис  
 админис  
 админис  
 админис  
 админис  
 налагае  
 обстоят  
 админи  
 админи  
 админи  
 админи  
 П  
 ответст  
 поведе  
 И  
 админи  
 статье  
 смягча  
 этим р  
 Е  
 призна  
 требов  
 законо  
 С  
 обстоя  
 извест

КОПИЯ

ответственность:

1) совершение деяния административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Пунктом 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве отягчающего ответственность обстоятельства определено продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Из оспариваемого постановления следует, что при назначении обществу административного наказания управление, исходя из пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, определило размер штрафа с учетом одного смягчающего и одного отягчающего ответственность обстоятельства, в связи с этим размер штрафа составил 650 000 руб. (300 000 + 350 000).

В качестве отягчающего ответственность обстоятельства управлением признано продолжение противоправного поведения ЗАО «НСАХ», несмотря на требование УФАС о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство, изложенное в предупреждении от 25.06.2012.

Общество считает, что такого отягчающего ответственность обстоятельства нет в связи с тем, что оно исполнило требование УФАС, о чем уведомило управление своим письмом от 19.12.2012 № 1526.

КОПИЯ

С указанной позицией общества нельзя согласиться в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 39.1 Закона № 135-ФЗ в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Частью 2 данной статьи предусмотрено, что предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (часть 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).

В материалах дела усматривается, что обществу было выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 25.06.2012 № 2014/02 о прекращении нарушений пункта 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Получив указанное предупреждение, ЗАО «НСАХ» направило управлению ответ от 10.07.2012 № 781, в котором выразило свое несогласие относительно противоправности своих действий относительно навязывания ООО «Управляющая компания «Благовест» невыгодных для него условий по договору.

В рассматриваемом случае противоправное деяние ЗАО «НСАХ» прекращено в связи с исполнением предписания от 31.10.2012 № 17, выданного на основании указанного выше решения от 31.10.2012 по делу № 53, что также усматривается и из письма общества от 19.12.2012 № 1526.

В связи с этим УФАС обоснованно назначил обществу наказание с учетом такого отягчающего обстоятельства как продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченного лица о прекращении таких действий.

Выводы суда, изложенные в решении от 20.09.2013, соответствуют обстоятельствам дела. Решение принято с учетом доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

решени

С

усматр

Р

кодекс

суд

2013 г

жалоб

- без у

Предс

Судья

Подателем апелляционной жалобы не приведены доводы, опровергающие решение суда, которое является законным и обоснованным.

Оснований для отмены судебного акта апелляционная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Новгородской области от 20 сентября 2013 года по делу № А44-586/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Новгородское спецавтохозяйство» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Четырнадцатый арбитражный  
апелляционный суд

КОПИЯ/ВЕРНА

Судья

Мурахина Н.В.

Н.В. Мурахина

Н.Н. Осокина

О.Ю. Пестерева

