

2.11.

18/2013-39611(1)

КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-5654/2013

25 декабря 2013 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи Киселевой М.С.,
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Кичкиной М.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:
Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского
муниципального района (ИНН 5310003201, ОГРН 1025300798050)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН
5321047553, ОГРН 1025300795552)
о признании незаконными решения №5070/02 от 28.10.2013 г. и предписания №5071/03 от
28.10.2013 г.
при участии

от заявителя: начальника отдела правовой экспертизы и ведения судебных дел правового
управления Тимофеева Алексея Анатольевича, доверенность от 22.05.2013 № 234;
от ответчика: заместителя руководителя Управления - начальника отдела
антимонопольного контроля Пашковой Галины Николаевны, доверенность от 10.01.2013
№310;

у с т а н о в и л :

Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации
Новгородского муниципального района (далее- КУМИ, заявитель) обратился в
арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения Управления
Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее- Управление)
№5070/02 от 28.10.2013 г. и предписания №5071/03 от 28.10.2013 г.

Представитель заявителя поддержал требования по основаниям, изложенным в
заявлении. Пояснил, что КУМИ своим распоряжением дал согласие на отчуждение
имущества. Указанное распоряжение не нарушает требований действующего
законодательства и не приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Представитель Управления требования не признала по основаниям, изложенным в
отзыве. Считала, что несмотря на отсутствие нарушений статьи 295 ГК РФ, закона о
государственных и муниципальных предприятиях в части порядка совершения сделок,
имеет место нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции»,
выразившееся в не указании способа отчуждения имущества (публичные торги).

Оценив доказательства по делу, суд установил следующее.

Новгородское УФАС России
Входящий № 10334
27. 12 2013г.

Муниципальному унитарному сельскохозяйственному предприятию Новгородского района «Вяжищи» принадлежали на праве хозяйственного ведения здания цеха по приготовлению полнорационных кормов площадью 1561,3 кв.м. и здание цеха по приготовлению витаминно-травяной муки площадью 1235 кв.м., расположенные по адресу: Новгородский район, Подберезский сельсовет, д.Подберезье, ул.Волховская, д.1, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 11.04.2001 (л.д.57-58).

Распоряжением КУМИ от 24.04.2013 № 62 Муниципальному унитарному сельскохозяйственному предприятию Новгородского района «Вяжищи» разрешено продать объекты, не задействованные в настоящее время в производственных процессах предприятия, находящиеся по адресу: Новгородский район, Подберезский сельсовет, д.Подберезье, ул.Волховская, д.1, в соответствии с отчетом об оценке ООО «Инвенцен», а именно здание цеха по приготовлению полнорационных кормов площадью 1561,3 кв.м. стоимостью 1410000 руб., здание цеха по приготовлению витаминно-травяной муки площадью 1235 кв.м. стоимостью 952000 руб.(л.д.8).

В соответствии с договором купли-продажи муниципального имущества № 4-2013 от 14.05.2013, заключенного между МУСХП «Вяжищи» и ООО «Интеррост», вышеуказанные здания цехов проданы ООО «Интеррост» (л.д.63-64).

Управлением возбуждено дело № 70 по признакам нарушения КУМИ части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о конкуренции), по результатам которого вынесено решение от 28.10.2013 о признании в действиях КУМИ нарушения части 1 статьи 15 Закона о конкуренции, выразившееся в согласовании МУСХП «Вяжищи» сделки по отчуждению недвижимого муниципального имущества без проведения публичных процедур (торгов), что приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Одновременно КУМИ выдано предписание, согласно которого КУМИ в срок до 15.11.2013 должен совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно письменно довести до сведения муниципальных унитарных сельскохозяйственных предприятий Новгородского муниципального района информацию о недопустимости отчуждения недвижимого имущества без проведения публичных процедур (торгов), за исключением случаев, предусмотренных конкретными нормами федеральных законов (л.д.4-7).

КУМИ не согласилось с решением и предписанием и оспорило их в судебном порядке.

В соответствии со статьей 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим Кодексом (статьи 294, 296).

Согласно статье 294 Гражданского кодекса Российской Федерации государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу части 2 статьи 295 Гражданского кодекса РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Аналогичная норма содержится и в пункте 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Как следует из материалов дела, КУМИ принято распоряжение от 24.04.2013 № 62, согласно которого МУСХП «Вяжищи» разрешено продать два здания, не задействованных в производственных процессах предприятия, по рыночной стоимости, определенной оценщиком.

Положе
Новгор
Новгор
Т
С
ФЗ "О
порядо
действи
возника
предпр
А
конкур
органам
самоуп
органи
муници
банку Р
(бездей
устране
случае
которо
(торгов
Ча
устанав
договор
предус
государ
праве
муници
С
соверш
против
законо
другим
распор
способ
свое де
права
аукцио
унитар
обязан
способ
КУМИ
покупа
решени

Полномочия КУМИ на издание данного распоряжения вытекают из пункта 3.16 Положения о Комитете по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района, утвержденного постановлением Администрации Новгородского муниципального района от 02.03.2006 № 179 (л.д.9-16).

Таким образом, требования гражданского законодательства соблюдены.

Согласно подпункту 9 пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества", устанавливающего порядок и способы приватизации государственного и муниципального имущества, действие настоящего Федерального закона не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении.

Антимонопольный орган ссылается на нарушение части 1 статьи 15 Закона о конкуренции, которая устанавливает, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

К такому акту Управление относит распоряжение КУМИ от 24.04.2013 № 62, в котором отсутствует указание на необходимость проведения публичных процедур (торгов).

Часть 3 статьи 17.1 Закона о конкуренции, относящаяся к специальной норме, устанавливает обязательность проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Согласно пункту 2 статьи 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Таким образом, норма части 3 статьи 17.1 Закона о конкуренции не распространяет свое действие на заключение договоров купли-продажи, при которых происходит переход права собственности. Следовательно, обязательное заключение в порядке конкурса или аукциона договора купли-продажи недвижимости, принадлежащего муниципальному унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, не установлено.

В настоящее время отсутствует законодательно закрепленная норма об обязанности собственника имущества указывать при даче согласия на его отчуждение способ его продажи.

Давая согласие на совершение сделки по отчуждению муниципального имущества, КУМИ не определил и не ограничил круг лиц, которые могут выступать на стороне покупателя при совершении сделки. Доказательств обратного суду не представлено.

На основании изложенного, требования КУМИ подлежат удовлетворению, а решение и предписание Управления от 28.10.2013 признанию незаконными.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ и учитывая норму статьи 333.37 НК РФ об освобождении органов местного самоуправления и государственных органов от уплаты госпошлины, последняя взысканию с Управления не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Требование КУМИ Администрации Новгородского муниципального района о признании незаконными решения и предписания Управления ФАС по Новгородской области от 28.10.2013 удовлетворить.

2. Признать незаконными решение и предписание УФАС по Новгородской области как несоответствующие статье 295 ГК РФ, части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

3. Обязать УФАС по Новгородской области устранить нарушения прав и законных интересов КУМИ Администрации Новгородского муниципального района путем отмены решения и предписания от 28.10.2013.

4. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья



М.С. Киселева



Прошито и пронумеровано
на 2 листах
Специалист 2 разряда
Е.А. Ларионова