

КОПИЯ



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-8605/2012

13 декабря 2013 года

09 декабря 2013 года вынесена резолютивная часть решения  
 13 декабря 2013 года решение изготовлено в полном объёме  
 Арбитражный суд Новгородской области в составе:  
 судьи Лариной И.Г.,  
 при ведении протокола судебного заседания  
 помощником судьи Ивановой Е.В.  
 рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:  
 ОАО "МРСК Северо-Запада" в лице филиала "Новгородэнерго" (ИНН 7802312751, ОГРН  
 1047855175785)  
 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН  
 5321047553, ОГРН 1025300795552)  
 третья лица: Круглов А.В., Алмазова Ю.Б., Селезень А.А.  
 об отмене постановления от 26.11.2012 года в части размера штрафа  
 при участии от заявителя: представитель Дудина С.В., доверенность от 09.04.2013 года №  
 53АА 0158778, представитель Ванифантьева Е.М., доверенность от 09.04.2013 года № 53  
 АА 0158779  
 от ответчика: ведущий специалист-эксперт Крапивин А.И., доверенность от 12.08.2013  
 года №328  
 третье лицо: Алмазова Ю.Б., не явилась, извещение возвращено почтой без вручения  
 третье лицо: Селезень А.А., не явилась, извещение возвращено почтой без вручения  
 третье лицо: Круглов А.В., не явился, извещение возвращено почтой без вручения

**у с т а н о в и л :**

Открытое акционерное общество "МРСК Северо-Запада" в лице филиала "Новгородэнерго" (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) от 26.11.2012 года по делу №17 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 179887 руб. 50 коп.

В судебном заседании заявитель требования уточнил и просил суд признать незаконным оспариваемое постановление в части размера штрафа.

В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что управлением неверно определён размер штрафа, исходя из размера выручки общества от реализации

Новгородское УФАС России  
 Входящий № 10083  
 20. 12. 2013 г.

товара (работы, услуги) в границах обособленного района обслуживания электрических сетей - Батецкого РЭС ПО «Ильменские сети». По мнению заявителя в соответствии с пунктом 4.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года №220 в данном случае границы товарного рынка должны определяться границами месторасположения энергопринимающих устройств и объекта электросетевого хозяйства, доступного потребителю в рамках технологического присоединения. С учётом размера выручки общества от услуг по передаче электроэнергии и технологическому присоединению в границах распределительной сети комплексной трансформаторной подстанции КТП-2 Жестяная горка. Кроме того расчет управления арифметически неверен.

По мнению заявителя, размер административного штрафа не может превышать 100000 рублей (минимальный размер).

Управление заявленные требования не признало, пояснив, что границы товарного рынка для определения размера штрафа определены в соответствии с Методикой определения продуктовых и географических границ товарных рынков, утвержденной решением Президиума ФАС России от 01.02.2012 года №3, а штраф рассчитан в соответствии с Методическими рекомендациями по расчёту величины административного штрафа, направленными ФАС России в территориальные антимонопольные органы письмом от 19.01.2012 №ИА/1099.

Вместе с тем, управление согласилось с наличием допущенной арифметической ошибки, и просит суд применить новую меру ответственности в виде административного штрафа в размере 150930 руб. 75 коп.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, отзывы на заявление не представили, извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 АПК РФ.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

При рассмотрении дела установлено, что 08.08.2012 года в управление поступило заявление граждан Круглова А.В., Алмазовой Ю.В., Селезень А.А. о нарушении сетевой организацией антимонопольного законодательства, поскольку они заключили договоры на технологическое присоединение к электрическим сетям в апреле 2011 года, однако технологическое присоединение на момент обращения в управление не осуществлено.

По фактам, изложенным в заявлении, управлением возбуждено дело №56 по признакам нарушения ОАО «МРСК Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

18.10.2012 года комиссией управления по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства принято решение, которым в бездействии сетевой организации признано нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

По указанным в решении фактам, уполномоченным должностным лицом управления в присутствии представителя общества по доверенности, 12.11.2013 года составлен протокол №17 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения.

26.11.2012 года заместителем руководителя управления вынесено постановление по делу №17, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 №404) в виде штрафа 179887 руб. 50 коп.

Постановление от 26.11.2012 года оспаривается обществом только в части размера штрафа.

Вместе с тем, согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об

оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции, действовавшей в период совершения обществом правонарушения, была предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Заявитель является субъектом естественной монополии, в том числе и в сфере услуг по осуществлению технологического присоединения, что им не оспаривается, следовательно, может быть субъектом административного правонарушения предусмотренного указанной статьей.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Факт ущемления действиями общества интересов граждан Круглова А.В., Алмазовой Ю.В., Селезень А.А. ввиду неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения его объектов к электрическим сетям установлен решением управления от 18.10.2012 года по делу №56.

Законность и обоснованность этого решения подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу №А44-8806/2012.

Обстоятельства нарушения обществом запретов, содержащихся в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, образующие событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, установлены судебными актами по делу №А44-8806/2012, поэтому не подлежат повторному доказыванию в силу положений части 2 статьи 69 АПК РФ.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Общество не доказало принятие им всех необходимых мер по соблюдению установленных требований законодательства об электроэнергетике и антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения объектов граждан Круглова А.В., Алмазовой Ю.В., Селезень А.А.

Таким образом, вывод управления о наличии в действиях общества состава

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, обоснован.

Процедура привлечения к административной ответственности управлением соблюдена.

Частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

С 07.01.2012 в статью 14.31 КоАП РФ внесены изменения, согласно которым в части 2 этой статьи установлена ответственность для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, либо для субъектов естественной монополии за совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Неправомерные действия общества, признанные злоупотреблением доминирующим положением совершались в 2011 – 2012 годах.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ для юридических лиц предусмотрена ответственность в виде административного штрафа от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, управлением сделан обоснованный вывод о том, что общество должно нести ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в силу положений части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, и штраф должен составлять от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При расчёте штрафа управлением учтён размер выручки сетевой компании по передаче электрической энергии и по технологическому присоединению в границах обособленного района обслуживания электрических сетей - Батецкого РЭС ПО «Ильменские сети» в сумме 7594 тыс. руб., определён максимальный размер штрафа - 227820 рублей (0,03), минимальный размер штрафа - 22782 рублей (0,003), базовый размер штрафа 125301 руб.

Указанный расчёт в целом соответствует санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ и Методическим рекомендациям по расчёту величины административного штрафа, направленным ФАС России в территориальные антимонопольные органы письмом от 19.01.2012 №ИА/1099, в том числе, по определению границ товарного рынка.

В соответствии с пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ управлением применён повышающий коэффициент 1/8 в связи с наличием отягчающего вину обстоятельств в виде повторного совершения однородных административных правонарушений. Окончательный размер штрафа с учётом исправления арифметической

ошибки составил 150930 руб.75 коп.

Вместе с тем на момент вынесения оспариваемого постановления указанные в нем постановления не вступили в законную силу, так как были оспорены обществом в судебном порядке, то есть не могли рассматриваться как отягчающее обстоятельство.

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Необходимо иметь в виду, что постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании части 2 статьи 4.2 КоАП РФ будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом.

В качестве смягчающего вину обстоятельства суд считает возможным признать принятие мер к добровольному прекращению противоправного поведения (присоединение объектов указанных граждан по временной схеме до завершения строительных работ, предусмотренных техническими условиями).

Право суда на применение минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, не ограничено правилами расчета штрафа, приведенными в пункте 4 примечания к той же норме.

Учитывая, что минимальный размер штрафа, предусмотренный санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ не может быть менее 100000 рублей, суд, с учетом всех обстоятельств дела считает возможным определить штраф обществу в указанном минимальном размере.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области о привлечении к административной ответственности открытого акционерного общества «МРСК Северо-Запада» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ от 26.11.2012 года по делу №17 в части назначения наказания.

Назначить открытому акционерному обществу «МРСК Северо-Запада» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья



И.Г. Ларина