



КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-2610/2013

12 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения вынесена 10 декабря 2013 года. Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Новгородской области в составе:  
 судьи Куроповой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания  
 помощником судьи Колядиной Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Общества с ограниченной ответственностью «Дента – Сервис» (ИНН 5321154570, ОГРН 1125321003026, )

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552 )

о признании незаконным и отмене решения от 06.03.2013 № 1113/03

при участии

от истца (заявителя): не явился

от ответчика: Каменская О.В. главный специалист – эксперт по доверенности от 09.12.2013

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "Дента-Сервис" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) о признании незаконным и отмене решения Комиссии Управления от 06.03.2013 № 1113/03.

В судебное заседание заявитель не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайства об отложении рассмотрения дела не представил.

С учетом мнения ответчика и положений части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дела в отсутствие заявителя.

Выслушав пояснения ответчика, возражавшего против удовлетворения заявленных требований, исследовав материалы дела, суд считает заявление Общества не подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, решением комиссии Управления №1113/03 от 06.03.2013 года признана ненадлежащей реклама следующего содержания: «Дента-Сервис» стоматологическая клиника В ЧЕСТЬ ОТКРЫТИЯ - 15% СКИДКА НА ВСЕ

Новгородское УФАС России  
 Входящий № 9956  
 17. 12. 2013 г.

СТОМАТОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛУГИ терапевтическая, ортопедическая и хирургическая помощь РАБОТАЕМ С ЛУЧШЕЙ ЗУБОТЕХНИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИЕЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА. Быстро, качественно, консультации бесплатно. Тел.: 22-21-01. ул. Шелонская д.1 (Псковская слобода)», распространенную 15 ноября, 22 ноября и 29 ноября 2012 года на 16 полосе в городской еженедельной газете «Новгород» № 45 (1163) от 15.11.2012, № 46 (1164) от 22.11.2012 и № 47 (1165) от 29 ноября 2012 года с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - закон № 38-ФЗ), выразившиеся в наличии в рекламе не соответствующих действительности сведений о преимуществах рекламируемых услуг перед аналогичными услугами, которые оказывают другие лица (в частности, в использовании сравнительной характеристики "лучшая" без указания конкретных критериев, по которым потребитель смог бы оценить и убедиться в действительности данной информации). Рекламодателем является ООО «Дента – Сервис» (л.д.79-81).

Общество не согласилось с указанным решением и оспорило его в судебном порядке, ссылаясь на то, что правонарушение, которое вменяется ООО «Дента – Сервис», а именно отсутствие в рекламном объявлении сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и которое имеет объективное подтверждение, не нашло своего подтверждения.

В пункте 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон N 38-ФЗ) Закона N 38-ФЗ определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 данного Закона объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона N 38-ФЗ товар - это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, экономической целью размещения рекламы является продвижение и продажа товара (работ, услуг) оптовому покупателю и конечному потребителю.

В силу пунктов 5 - 7 статьи 3 Закона N 38-ФЗ рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламопроизводителем - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, а рекламораспространителем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Закона N 38-ФЗ недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Как указал Высший Арбитражный суд Российской Федерации в пункте 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с рекламированием "первый", "второй", "третий" и "четвертый" по которому осуществлено

Поэтому недостоверно преимуществом изготовленного (пункт 1 части 3 статьи 5)

Управление периодически признаки рекламы части 3 статьи 5 рекламируемых услуг перед другими

Материалы должностным административным Федерации от

В результате привлечено в нем наложен

Заявитель суд Новгород

Суд первой удовлетворен

Суд апелляционный

Как указав вступившим в рассмотрение рассматриваемого другого дела.

По смыслу обстоятельств зафиксировано вторичного и

Факт на основании решения А

2272/2013. 19.09.2013 рекурсивное указанное решение

Таким образом доказывание

Руководителем кодекса России

В отношении ООО «Дента – Сервис» о нарушении антимонопольного законодательства

На основании решения Арбитражного

Судья

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

Управление правомерно пришло к выводу, что опубликованная Обществом в периодическом издании информация является рекламой, поскольку содержит все признаки рекламы, установленные статьей 3 Закона N 38-ФЗ, но в нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 данного Закона в рекламе отсутствует часть существенной информации о рекламируемых услугах, а именно, не указаны критерии преимущества рекламируемых услуг перед другими, что приводит к заблуждению потребителей рекламы.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства были переданы должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В результате рассмотрения материалов административного дела Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и на него наложен административный штраф в сумме 100 000 руб.

Заявитель с вынесенным постановлением не согласился и обратился в Арбитражный суд Новгородской области о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции решением 12.07.2013 по делу А44-2272/2013 отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения.

Как указано в части 2 статьи 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По смыслу приведенной нормы, исследованные и оцененные ранее фактические обстоятельства в рамках определенных правоотношений, установленные судом и зафиксированные в судебном решении, не могут опровергаться при необходимости их вторичного исследования судебными инстанциями.

Факт нарушения Обществом пункта 1 части 3 статьи 5 Закона N 38-ФЗ установлен решением Арбитражного суда Новгородской области от 12.07.2013 по делу А44-2272/2013. Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2013 решение суда оставлено без изменения. В соответствии со статьей 180 АПК РФ указанное решение суда вступило в законную силу 19.09.2013.

Таким образом, обстоятельства, установленные в вышеуказанных судебных актах, доказыванию вновь не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Дента – Сервис» о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 06.03.2013 №1113/03 отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья



Л.А. Куропова