



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
<http://14aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 декабря 2013 года

г. Вологда

Дело № А44-8602/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2013 года.

В полном объеме постановление изготовлено 03 декабря 2013 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Смирнова В.И., судей Осокиной Н.Н. и Пестеревой О.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Раздуваловой М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕГИСТРАТОР» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 26 сентября 2013 года по делу № А44-8602/2012 (судья Куропова Л.А.),

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «РЕГИСТРАТОР» (ОГРН 1025300797170, далее – общество, ООО «РЕГИСТРАТОР») обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление, административный орган) о признании недействительным постановления от 23.11.2012 № 4357/02 о наложении штрафа по делу № 18 об административном правонарушении, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде взыскания штрафа в сумме 250 000 руб.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 26 сентября 2013 года по делу № А44-8602/2012 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «РЕГИСТРАТОР» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы указывает на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новгородской области по делу № А44-7885/2012 не дана оценка всем обстоятельствам дела, в частности, общество не размещало на своем сайте ложных сведений в отношении

общества с ограниченной ответственностью «Регистратор фирм» (далее - ООО «Регистратор фирм»). Податель жалобы указывает на то, что наложение административного штрафа в размере 250 000 руб. не обоснованно. Кроме того, общество ссылается на процессуальное нарушение, допущенное судом первой инстанции, - ненадлежащее извещение общества о дате судебного заседания.

Управление в отзыве опровергло доводы жалобы, просило обжалуемое решение оставить без изменений, жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в суд не направили, управление ходатайствовало о рассмотрении жалобы без участия своего представителя, поэтому дело рассмотрено в их отсутствии на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав письменные доказательства, изучив изложенные в жалобе доводы, проверив законность и обоснованность судебного акта, апелляционная инстанция не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, управление на основании поступившего от ООО «Регистратор фирм» заявления возбудило в отношении общества дело № 51 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

По результатам рассмотрения заявления административным органом принято решение от 27.09.2012 № 3482/02 (л.д. 55-58), которым действия общества, выразившиеся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ООО «Регистратор фирм» и нанести вред его деловой репутации признаны актом недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ.

Управление, рассмотрев материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения в действиях общества, вынесло определение от 15.11.2012 № 4237/02 о назначении к рассмотрению дела № 18 об административном правонарушении (л.д. 35).

Кроме того, управлением в отношении ООО «РЕГИСТРАТОР» в присутствии директора общества составлен протокол об административном правонарушении от 15.11.2012 № 18, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Руководителем управления вынесено постановление от 23.11.2012 № 4357/02 о наложении штрафа по делу № 18 об административном правонарушении, которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в сумме 250 000 руб., как допустившее недобросовестную конкуренцию, связанную с распространением ложных сведений о конкуренте, а именно в отношении ООО «Регистратор фирм», в сети Интернет.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением и признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал, посчитав, что в действиях ООО «РЕГИСТРАТОР» имеется состав вмененного ему правонарушения.

Апелляционная инстанция считает данный судебный акт законным и обоснованным по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, в виде наложения административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В статье 4 Закона № 135-ФЗ определено, что конкуренцией признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1 части 1 статьи 14 названного Закона не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новгородской области от 14 февраля 2013 года по делу № А44-7885/2012 по заявлению общества о признании незаконным решения управления от 27.09.2012 № 3482/02 установлен факт недобросовестной конкуренции со стороны общества в отношении ООО «Регистратор фирм» в виде распространения ложных сведений о конкуренте.

Названные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела правомерно приняты арбитражным судом как имеющие преюдициальное значение, что нашло отражение в судебном акте.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.1 указанного Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие

(бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом не установлено обстоятельств, находящихся вне контроля общества и препятствующих исполнению его обязанностей в соответствии с требованиями Закона № 135-ФЗ, следовательно, оно должно было соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей, предусмотренных указанным законодательством.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Новгородской области пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях ООО «РЕГИСТРАТОР» состава вмененного ему в вину административного правонарушения.

Довод подателя жалобы о том, что наложение административного штрафа в размере 250 000 руб. не обоснованно, опровергается материалами дела.

Так, в постановлении от 23.11.2012 № 4357/02 правомерность наложения административного штрафа в размере 250 000 руб. обоснована соответствующими обстоятельствами и расчетом.

Частью 4 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое

обстоят  
админ  
админ  
админ  
админ

адми  
до ве  
лицо  
устр  
адми

дел

пер  
за

ос  
ис

и

г

т

ОПИСЬ

/2012

ящим  
об  
ивная  
ении  
него  
орых  
ации  
были

ооля  
ти с  
и ту  
лях  
ым

дел  
ОО  
ого

фа

ия  
на

е  
й  
т

КОПИЯ  
A44-8602/2012

обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В нашем случае управлением установлено одно смягчающее административную ответственность обстоятельство (добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

Апелляционный суд, проверив расчет штрафа, признает его правильным.

Следовательно, нарушений процедуры рассмотрения административного дела судом не установлено.

Довод общества о процессуальном нарушении, допущенном судом первой инстанции, - о ненадлежащем извещении общества о дате судебного заседания, апелляционная инстанция отклоняет в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 153 АПК РФ разбирательство дела осуществляется в судебном заседании арбитражного суда с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В силу части 1 статьи 121 названного Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 4 статьи 121 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации (пункт 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что определения Арбитражного суда Новгородской области о принятии заявления к производству, подготовке дела к

судебному разбирательству и назначении судебного заседания от 25.12.2012 направлялось обществу по адресу, указанному в исковом заявлении и в представленной обществом выписке из ЕГРЮЛ от 19.11.2012 № 18645 (л.д. 8-11): Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 56, и было получено обществом 28.12.2012, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 28941 (л.д. 62).

Согласно части 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Об изменении адреса общество в порядке части 2 статьи 124 АПК РФ ни управление, ни суд не извещало. Доказательств обратного, обществом не представлено.

В силу вышеизложенного суд апелляционной инстанции не усматривает нарушения порядка извещения общества о судебном разбирательстве в суде первой инстанции.

При таких обстоятельствах следует признать, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства. Нарушения норм процессуального права отсутствуют. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются, госпошлина в федеральный бюджет не уплачивается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Новгородской области от 26 сентября 2013 года по делу № А44-8602/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕГИСТРАТОР» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд		В.И. Смирнов
КОПИЯ ВЕРН		Н.Н. Сокина
Судья	Смирнов В.	О.Ю. Пестерева
Помощник судьи (секретарь с/з)		
«03» 12		

