



КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

Великий Новгород

Дело № А44-8602/2012

26 сентября 2013 года

Резолютивная часть решения вынесена 19 сентября 2013 года. Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Куроповой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Колядиной Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Общества с ограниченной ответственностью "РЕГИСТРАТОР" (ИНН 5321083953, ОГРН 1025300797170)

к Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552)

о признании недействительным постановления

при участии

от истца (заявителя): не явился

от ответчика: Паньков С.Е. главный специалист –эксперт по доверенности от 30.08.2013

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "РЕГИСТРАТОР" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области о признании недействительным постановления от 23.11.2012 № 4357, которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –КоАП РФ), в виде взыскания штрафа в сумме 250 000 рублей.

В судебное заседание заявитель не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайства об отложении рассмотрения дела не заявил.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие лица, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Ответчик с требованиями заявителя не согласился, ссылаясь на решение Управления по делу №51 от 27.09.2012 года, которым Общество признано виновным в нарушении пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Новгородское УФАС России  
 Входящий № 7648  
 30. 09 2013 г.

Выслушав пояснения ответчика, исследовав материалы дела, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела постановлением Управления от 23.11.2012 по делу №18 Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в сумме 250000 рублей, как допустившее недобросовестную конкуренцию, связанную с распространением ложных сведений о конкуренте, а именно в отношении ООО «Регистратор фирм», в сети Интернет.

Часть 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

Решением комиссии Управления от 27.09.2012 по рассмотрению дела №51 в действиях ООО «РЕГИСТРАТОР» признано нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о конкуренции, выразившееся в распространении ложных сведений о конкуренте ООО «Регистратор фирм». Указанное решение было оспорено в судебном порядке ООО «РЕГИСТРАТОР».

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 14.03.2013 по делу А44-7885/2012 в удовлетворении заявления отказано, постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2013 года решение оставлено без изменения. Судами первой и апелляционной инстанций дана оценка доводам Общества, оспариваемое решение признано законным и обоснованным.

Как указано в части 2 статьи 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По смыслу приведенной нормы, исследованные и оцененные ранее фактические обстоятельства в рамках определенных правоотношений, установленные судом и зафиксированные в судебном решении, не могут опровергаться при необходимости их вторичного исследования судебными инстанциями.

Таким образом, обстоятельства, установленные в вышеуказанных судебных актах, являются преюдициальными по настоящему делу, указанные обстоятельства доказыванию вновь не подлежат.

Нарушений процедуры рассмотрения административного дела судом не установлено.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления ООО «РЕГИСТРАТОР» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 23.11.2012 по делу №18 об административном правонарушении, которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде взыскания штрафа в сумме 250 000 рублей - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения.

Судья



ПОДПИСЬ

Л.А. Куропова