



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 августа 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена

Полный текст постановления изготовлен

Дело № А44-8806/2012

26 августа 2013 года.

29 августа 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Любченко И.С., судей Бурматовой Г.Е. и Подвального И.О.,

рассмотрев 26.08.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 05.03.2013 (судья Ларина И.Г.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2013 (судьи Осокина Н.Н., Мурахина Н.В., Смирнов В.И.) по делу № А44-8806/2012,

установил:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (место нахождения: 188304, Ленинградская область, город Гатчина, Соборная улица, дом 31, ОГРН 1047855175785; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (место нахождения: 173002, Новгородская область, город Великий Новгород, Воскресенский бульвар, дом 3; ОГРН 1025300795552; далее – Управление) от 18.10.2012 по делу № 56 о нарушении заявителем части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Круглова Алексея Валентиновича, Алмазову Юлию Борисовну и Селезень Аллу Аврамовну.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 05.03.2013, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2013, в удовлетворении требований Обществу отказано.

В кассационной жалобе Общество просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. По мнению подателя жалобы, судами двух инстанций не соблюдены требования статьи 71 АПК РФ об оценке доказательств по делу в их совокупности и взаимной связи. Общество полагает, что им допущены нарушения сроков исполнения договоров технологического присоединения, предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств

Новгородское УФАС России
Входящий № 69779
05.09 2013 г.

потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861). При этом несоблюдение названных сроков связано с невыполнением физическими лицами, с которыми заключены договоры на технологическое присоединение, технических условий.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем в силу части 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проведена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что 08.08.2012 в Управление поступило заявление Круглова А.В., Алмазовой Ю.Б. и Селезень А.А. о несоблюдении Обществом норм действующего законодательства и условий договоров при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств их жилых домов к электрическим сетям.

На основании названного заявления антимонопольный орган возбудил дело № 56 по признакам нарушения Обществом части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Управлением в процессе рассмотрения дела установлено, что Общество является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах своих сетей. На основании поданных третьими лицами заявок Общество заключило с ними договоры от 24.03.2011 № 424/11, 425/11 и 426/11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям жилых домов с приложением соответствующих технических условий.

Исходя из пунктов 5 названных договоров, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с даты их заключения, однако условия данного пункта договоров Обществом не выполнены. При этом в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом Общество объясняло факт невыполнения мероприятий по технологическому присоединению отсутствием достаточного количества квалифицированных специалистов в соответствующем производственном отделении и невыполнением физическими лицами, с которыми заключены договоры на технологическое присоединение, технических условий.

Управление установило, что с апреля 2011 года по сентябрь 2012 Общество фактически бездействовало и не выполняло мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные договорами от 24.03.2011 № 424/11, 425/11 и 426/11 и техническими условиями к ним. При этом физические лица со своей стороны не могли своевременно выполнить технические условия в связи с неисполнением Обществом пунктов 10.1 названных условий, согласно которым сетевая организация осуществляет мероприятия по усилению существующей электрической сети.

Решением от 18.10.2012 Управление признало Общество нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» указав, что нарушение выражается в несвоевременном выполнении мероприятий по технологическому присоединению.

Предписанием от 18.10.2012 Управление обязало заявителя в срок до 24.12.2012 прекратить выявленное нарушение антимонопольного законодательства путем осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств граждан Круглова А.В.,

Алмазовой Ю.Б. и Селезень А.А., предусмотренных заключенными с ними договорами об осуществлении технологического присоединения.

Общество оспорило решение Управления в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявления, сделав вывод о наличии в действиях заявителя признаков нарушений запретов, установленных частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона «О защите конкуренции» целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

При этом запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»).

Исходя из положений части 5 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» и части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Общество является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение в сфере услуг по передаче электрической энергии, неотъемлемой частью которых являются услуги по технологическому присоединению.

Квалифицируя действия хозяйствующего субъекта как нарушение им запретов на злоупотребление доминирующим положением, предусмотренных Законом «О защите конкуренции», в частности частью 1 статьи 10 названного Закона, антимонопольный орган обязан доказать, что результатом именно таких действий являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, поэтому в данном случае необходимо принятие мер антимонопольного контроля.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер.

При этом Правила № 861 определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий. Договор технологического присоединения должен содержать следующие существенные условия: перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению (подпункт «а» пункта 16 Правил № 861).

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев – для заявителей, указанных в пунктах 12.1 - 14 и 34 названных Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12.1-14 и 34 Правил № 861, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя (пункт 16.3 Правил № 861).

Из материалов дела усматривается, что антимонопольный орган установил факт нарушения Обществом предусмотренного пунктом 16 Правил № 861 и условиями договоров срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению. При этом Общество не обосновало какими-либо объективными причинами длительное невыполнение со своей стороны условий заключенных с третьими лицами договоров, в частности пунктов 10.1 технических условий.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что после заключения 24.03.2011 договоров № 424/11, 425/11 и 426/11 Обществом изданы приказы от 04.05.2011 № 338, 311 и 440 «Об исполнении договоров на технологическое присоединение», согласно которыми заявитель должен подготовить технические задания на разработку проектно-сметной документации, предусмотренной названными договорами, в течение 15 рабочих дней с момента регистрации приказов. При этом фактически договор на выполнение работ по подготовке проектной документации заключен Обществом только 24.07.2012, а проектная документация разработана и утверждена 04.09.2012.

При таких обстоятельствах суды двух инстанций сделали обоснованный вывод о том, что отсутствие у заявителя в период с апреля 2011 года по сентябрь 2012 года объективных причин, свидетельствующих о невозможности исполнения своих обязательств по исполнению договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, свидетельствует о неправомерном бездействии Общества, а потому оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует положениям части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судом, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Учитывая, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, суд кассационной инстанции считает, что нет оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 05.03.2013 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2013 по делу № А44-8806/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.С. Любченко

Судьи

Г.Е. Бурматова

И.О. Подвальный