

КОПИЯ



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 августа 2013 года

г. Вологда

Дело № А44-7804/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2013 года.

В полном объеме постановление изготовлено 26 августа 2013 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Осокиной Н.Н., судей Мурахиной Н.В., Смирнова В.И. при ведении протокола секретарем судебного заседания Воробьевой Н.Н.,

при участии от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» Ванифантьевой Е.М. по доверенности от 29.04.2013, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Крапивина А.И. по доверенности от 12.08.2013,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области на решение Арбитражного суда Новгородской области от 07 июня 2013 года по делу № А44-7804/2012 (судья Ларина И.Г.),

**у с т а н о в и л :**

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» (ОГРН 1047855175785; далее - общество, сетевая организация) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552; далее - управление) о признании незаконным и отмене постановления от 31.10.2012 № 13.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Кокорин Сергей Геннадьевич.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 07 июня 2013 года признано незаконным и изменено постановление управления о привлечении к административной ответственности общества по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации (далее - КоАП РФ) от 31.10.2012 по делу №13 в части назначения наказания.

Новгородское УФАС России  
Входящий № 6868  
"03" 09 2013 г.

КОПИЯ

Обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Управление с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и отказать обществу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права и на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам по делу. Считает, что размер административного штрафа определен управлением правильно.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу управления просит оставить жалобу без удовлетворения, решение суда первой инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Третье лицо надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направило, в связи с этим дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы управления.

Как видно из материалов дела, Кокорин С.Г. 27.09.2011 обратился в управление с заявлением о нарушении обществом антимонопольного законодательства, по которому антимонопольным органом возбуждено дело № 62 по признакам нарушения сетевой организацией части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

При проверке данного заявления Управление установило, что общество на основании поданной Кокориным С.Г. заявки от 21.10.2010 года заключило с ним договор от 28.10.2010 № 2152/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств жилого дома по адресу: д. Чурилова, д. 8, Новгородский района, Новгородской области. Согласно пункту 1.3 договора мероприятия по технологическому присоединению должны быть выполнены в течение 6 месяцев с момента вступления договора в силу, то есть в срок до 28.04.2011.

Общество не исполнило принятые на себя обязательства по договору в шестимесячный срок с момента его заключения.

На основании чего антимонопольный орган сделал вывод о том, что Общество, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения в нарушение действующих нормативных актов допустило бездействие, а именно: не исполнило в установленный срок технологическое присоединение объектов заявителя, и тем самым ущемило интересы Кокорина С.Г.

В связи с чем, антимонопольный орган вынес решение от 23.12.2011 по делу № 62 о нарушении заявителем антимонопольного законодательства, которым Управление признало в действиях (бездействиях) общества

нару  
защиупра  
соста  
ответпоста  
адми  
редак  
Коде  
виде

арбит

части  
ответ  
100 0обрат  
удовлназна  
штрастатья  
только  
антиобще  
ответ  
товар  
злоуп  
соотв  
за и  
Коде№ 62  
упра  
статья  
злоуп  
соотв  
вступ

обсто

нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

По указанным в решении фактам, уполномоченным должностным лицом управления 17.10.2012 в присутствии представителя общества по доверенности составлен протокол № 13 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Заместителем руководителя управления 31.10.2012 вынесено постановление по делу № 13, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях») в виде штрафа в размере 424 633 руб.13 коп.

Не согласившись с указанным постановлением общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные обществом требования частично, посчитав, что общество правомерно привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции управление обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отказать обществу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Общество не оспаривает решение суда первой инстанции в части назначения ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В связи с этим суд апелляционной инстанции на основании части 5 статьи 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность решения суда только в части признания незаконным оспариваемого постановления антимонопольного органа.

Статьей 14.31 КоАП РФ в редакции, действовавшей в период совершения обществом правонарушения, была установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Законность и обоснованность решения управления от 23.12.2011 по делу № 62 о нарушении заявителем антимонопольного законодательства, которым управление признало в действиях (бездействиях) общества нарушение части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, а именно: совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу № А44-3363/2012.

На основании этого суд первой инстанции правомерно сделал вывод, что обстоятельства нарушения обществом запретов, содержащихся в части 1 статьи

0 Закона № 135-ФЗ, образующие событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, установлены судебными актами по делу № А44-3363/2012, и поэтому не подлежат повторному доказыванию в силу положений части 2 статьи 69 АПК РФ.

При этом общество не доказало принятие им всех необходимых мер по соблюдению установленных требований законодательства об электроэнергетике и антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения объектов гражданина Кокорина С.Г.

В связи с этим вывод управления о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ является обоснованным.

Процедура привлечения к административной ответственности управлением соблюдена.

Частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Статьей 14.31 КоАП РФ, действующей во время совершения административного правонарушения, за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, была установлена ответственность для юридических лиц в виде штрафа в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров и не менее ста тысяч рублей.

С 07.01.2012 в статью 14.31 КоАП РФ внесены изменения, согласно которым в части 2 этой статьи установлена ответственность для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, либо для субъектов естественной монополии за совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, для юридических лиц в виде административного штрафа от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого

совер  
сово  
товар  
выру  
кото  
проц  
реал  
совер  
осу  
Россе  
соты  
услу  
не  
прав  
тыся  
  
естес  
реал  
санк  
отве  
  
стат  
доли  
прав  
сове  
сово  
това  
  
при  
опре  
Россе  
сове  
стат  
юри  
адми  
стат  
  
наст  
Код  
адм  
юри  
штр  
пра  
адм  
адм

совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Учитывая, что правонарушение обществом, являющимся субъектом естественной монополии, совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым ценам (тарифам), санкция, предусмотренная частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, смягчает его ответственность по сравнению с прежней редакцией статьи 14.31 КоАП РФ.

Следовательно, общество должно нести ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в силу положений части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, и штраф должен составлять от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В примечании к части 2 статьи 14.31 КоАП РФ указано, что для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьями 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьями 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера

КОПИЯ

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В данном случае управление признало в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, добровольное прекращение заявителем противоправного поведения. Обстоятельств, отягчающих ответственность, антимонопольным органом не установлено.

При расчете штрафа управлением учтен размер выручки сетевой компании по передаче электрической энергии и по технологическому присоединению в пределах территории обслуживания Новгородского РЭС ПО «Ильменские энергетические сети» филиала за 2010 год по категории население – 32 353 000 рублей, определен максимальный размер штрафа – 970 590 рублей (0,03), минимальный размер штрафа – 97 059 рублей (0,003), среднее значение между минимальным и максимальным штрафом  $97\,059 + (970\,059 - 97\,059) : 2 = 538\,824$  рублей 50 копеек, учтен понижающий коэффициент в размере 1/8.

В связи с этим общество было привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 424 633 рублей 13 копеек.

Вместе с этим, исходя из положений части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, штраф должен составлять от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона № 135-ФЗ товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержден приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010

№ 2  
утв  
тов  
ест  
ант  
штр  
тов  
нар  
ант  
исх  
орг  
орга  
эти  
обш  
201  
энер  
Нов  
коте  
нали  
возм  
инф  
рас  
связ  
элек  
опре  
опре  
энер  
устр  
гран  
пя  
упр  
дол  
хозя  
орга  
одна  
доку

№ 220 (далее - Порядок). Решением Президиума ФПС России от 01.02.2012 № 3 утверждена Методика определения продуктовых и географических границ товарных рынков, относящихся к отдельным сферам деятельности субъектов естественных монополий, необходимых при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства применительно к определению размера штрафа.

Из пункта 5 Методики следует, что определение географических границ товарного рынка осуществляется с учётом особенностей и специфики нарушений и действий ответчика, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства. Географические границы определяются исходя из следующих критериев: административно-территориального, организационного и технологического.

Управлением был избран административно-территориальный критерий и организационный (с учётом структуры хозяйствующего субъекта), в связи с этим у общества были запрошены сведения о совокупном размере выручки общества (филиала) от реализации всех товаров в Новгородской области за 2010 год и о сумме выручки от реализации услуг по передаче электрической энергии, включая технологическое присоединение по категории «население» в Новгородском районе.

Вместе с тем, Методикой предусмотрен также технологический критерий, который предусматривает определение границ товарного рынка, исходя из наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей), а также возможностей приобретателей (потенциальных потребителей) по доступу к инфраструктуре и её использованию (подключению к сетям) - территория расположения технологической инфраструктуры, территория расположения связанной технологической инфраструктуры.

Управлением не было учтено, что рынок снабжения потребителей электрической энергии, включая технологическое присоединение, в целях определения штрафа носит локальный характер и имеет границы, определённые точкой ввода сетей на объект недвижимости, где находятся энергопринимающие устройства потребителя.

В данном случае, технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданину Кокорину С.Г. возможно только в границах населенного пункта (д. Чурилово, Новгородского района) к одной из пяти находящихся там трансформаторных подстанций, что не учтено управлением.

Согласно пункту 5 Методики при использовании того или иного критерия должна учитываться техническая возможность расчёта и верификации выручки хозяйствующего субъекта в рамках определённых географических границ.

У управления была возможность запросить сведения о выручке сетевой организации, исходя из технологического критерия границ товарного рынка, однако в рамках административного дела этого сделано не было.

Из представленных заявителем сведений, подтверждённых первичными документами, выручка сетевой организации по указанному населённому пункту

за 2010 год составила 119 762 рубля 52 копеек, включая выручку по технологическому присоединению.

Исходя из размера выручки 119 762 рубля 52 копеек, размер штрафа, рассчитанный в соответствии с порядком расчёта, использованным управлением, составляет 1571 рубль 92 копейки.

Кроме того, право суда на применение минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не ограничено правилами расчета штрафа, приведенного в пункте 4 примечания к той же норме.

Исходя из конкретных обстоятельств дела и с учетом права суда на применение минимального размера штрафа, суд первой инстанции правомерно снизил размер штрафа и применил минимальную санкцию части 2 статьи 14.31 КоАП РФ - 100 000 рублей, что согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Исходя из изложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы управления и отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Новгородской области от 07 июня 2013 года по делу № А44-7804/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд		
<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>		
Судья	<i>Осокина Н.Н.</i>	
Помощник судьи (секретарь суда)	<i>Конанова Е.И.</i>	
" 26 "	08	2013г.

Н.Н. Осокина

Н.В. Мурахина

В.И. Смирнов

Протокол 4 листов.  
Помощник судьи *Конанова*  
В соответствии с ч. 5 ст. 271  
Арбитражного процессуального кодекса  
РФ постановление арбитражного суда  
апелляционной инстанции вступает в  
законную силу со дня его принятия.