

КОПИЯ



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 августа 2013 года

г. Вологда

Дело № А44-7885/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2013 года.
В полном объеме постановление изготовлено 07 августа 2013 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Осокиной Н.Н., судей Мурахиной Н.В., Смирнова В.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем Якуненковой Е.Г., при участии от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Панькова С.Е. по доверенности от 09.01.2013, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕГИСТРАТОР» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 14 февраля 2013 года по делу № А44-7885/2012 (судья Ларина И.Г.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «РЕГИСТРАТОР» (ОГРН 1025300797170; далее – общество, ООО «РЕГИСТРАТОР») обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее - УФАС, Управление) о признании недействительным решения от 27.09.2012 № 3482/02.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Регистратор фирм» (далее – ООО «Регистратор фирм»).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 14 февраля 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество не согласилось с решением суда и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, заявленные требования удовлетворить. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом норм материального права и на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Новгородское УФАС России
Входящий № 6513
20. 08 2013 г.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Считает решение суда законным и обоснованным.

Третье лицо в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Считает решение суда законным и обоснованным.

Общество и третье лицо надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Заслушав объяснения представителя Управления, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы общества.

Как следует из материалов дела, Управление на основании поступившего от ООО «Регистратор фирм» заявления возбудило в отношении общества дело № 51 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

По результатам рассмотрения заявления УФАС принято решение от 27.09.2012 № 3482/02, которым действия общества, выразившиеся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ООО «Регистратор фирм» и нанести вред его деловой репутации признаны актом недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ.

Также указанным решением антимонопольный орган решил выдать обществу предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Считая указанное решение УФАС незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Суд первой инстанции правомерно отказал заявителю в удовлетворении требований.

В соответствии со статьей 39 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В качестве основания для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства может являться заявление юридического или физического лица.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ конкуренцией признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

конку
лиц),
предп
Росси
добро
причи
нанес

недоб
неточ
хозяйс

качест
данно
проти
оборо
заклю
неточ
преим
совер
репута

призн
№ 135
ООО
оказан
являю

catalog
статья
ООО <

catalog
ООО <
catalog

заявит
каких
подтв

устан
конку
№ 135
содер

КОПИЯ
А44-7885/2012

В силу пункта 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Исходя из указанных норм, для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта, его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные), которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

При рассмотрении дела № 51, а также при рассмотрении дела № 2 по признакам нарушения ООО «Регистратор фирм» частей 1 и 2 статьи 14 Закона № 135-ФЗ (л.д.18-23) Управлением установлено, что ООО «РЕГИСТРАТОР» и ООО «Регистратор фирм» осуществляют деятельность на товарном рынке оказания рекламных услуг в сети Интернет и печатных изданиях, то есть являются конкурентами. Данный факт обществом не опровергнуто.

Из материалов дела следует, что 14.11.2011 в сети Интернет на сайте catalogvn.ru, администратором которого является общество, распространена статья «Осторожно мошенники», в которой содержатся сведения о том, что ООО «Регистратор фирм» осуществляет мошенническую деятельность.

Публикация «Осторожно мошенники» размещалась на сайте по адресу catalogvn.ru. как в Великом Новгороде, так и в Архангельске. ООО «РЕГИСТРАТОР» является администратором доменного имени catalogvn.ru., что подтверждается письмом ЗАО «РСИЦ» от 05.10.2011.

При этом как установлено судом первой инстанции и не опровергнуто заявителем, совершение генеральным директором ООО «Регистратор фирм» каких-либо мошеннических действий до настоящего времени ничем не подтверждено.

Решением Управления от 01.06.2012, на которое ссылается заявитель, установлено наличие в действиях ООО «Регистратор фирм» недобросовестной конкуренции, противоречащей требованиям пункта 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, однако выводов о совершении мошеннических действий в нём не содержится.

КОПИЯ
А44-7885/2012

На основании этого, Управление правомерно оценило информацию, распространенную заявителем на своем сайте 14.11.2011, как ложную, содержащую не установленные и не подтвержденные уполномоченными органами сведения о мошеннической деятельности ООО «Регистратор фирм» и его генерального директора.

По смыслу пункта 1 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах предоставленных ему полномочий выявляет только факт нарушения, которое может послужить основанием для причинения конкурирующему субъекту убытков. При этом порядок установления и возмещения убытков, возникших в результате совершения такого нарушения, определяются нормами гражданского законодательства. Право заявить требование о возмещении убытков по праву и по размеру принадлежит лицу, которое считает, что его право нарушено установленным актом недобросовестной конкуренции.

Сама возможность причинения убытков либо нанесения ущерба деловой репутации рассматривается законодателем как общественно опасное последствие деяния, имеющее квалифицирующее значение.

Не могут быть приняты во внимание доводы заявителя о том, что доступ к сайту и размещенной на ней информации имел ограниченный круг лиц, поскольку не подтверждены какими-либо доказательствами.

Также не могут быть приняты во внимание ссылки общества на отсутствие доказательств, подтверждающих распространение им спорной статьи.

В материалах дела имеются заявление заявителя от 02.10.2012, письма от 21.05.2012 и от 12.09.2012, выписки с сайтов, которыми подтверждается факт распространения заявителем спорной статьи, а также в дальнейшем ее удаление с сайта.

Также, как следует из материалов дела, распечатка спорной статьи на сайте в Великом Новгороде была предоставлена по запросу управления самим заявителем.

Ссылка заявителя в обоснование своей позиции на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку оно адресовано судебным органам, рассматривающим дела о привлечении к уголовной ответственности за мошенничество.

Управление при рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции не вправе оценивать деятельность хозяйствующего субъекта как мошенническую на основании указанного постановления Пленума, если отсутствует вступивший в законную силу приговор суда в отношении конкретных лиц.

Аргумент заявителя о том, что публикация указанных сведений явилась самозащитой нарушенных гражданских прав, предусмотренной статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, также обоснованно отклонена судом первой инстанции, поскольку общество вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции

Россий
сведени
Закона
У
основа
решени
Р
кодекс
суд

Р
2013 го
жалобу
удовле

Предсе
Судьи

КОПИЯ А44-7885/2012

Российской Федерации). Распространение ложных, неточных или искаженных сведений о конкуренте запрещено в силу требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы общества и отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 14 февраля 2013 года по делу № А44-7885/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕГИСТРАТОР» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд		
КОПИЯ ВЕРНА		
Судья	Осокина Н.Н.	
Помощник судьи	Секретарь с/э	
	Кочанова ЕВ	
	07	08 2013г.

Н.Н. Осокина

Н.В. Мурахина

В.И. Смирнов