



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

07 августа 2013 года

г. Вологда

Дело № А44-780/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 01 августа 2013 года.

В полном объеме постановление изготовлено 07 августа 2013 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Смирнова В.И., судей Мурахиной Н.В. и Осокиной Н.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Якуненковой Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 19 апреля 2013 года по делу № А44-780/2013 (судья Киселева М.С.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Альтаир» (ОГРН 1077847623787; далее – общество, ООО «Альтаир») обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление, УФАС, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 04.02.2013 № 1 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), в виде взыскания штрафа в размере 100 000 руб.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 19 апреля 2013 года по делу № А44-780/2013 в удовлетворении требований общества отказано.

ООО «Альтаир» с решением суда не согласилось и обратилось с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить, по делу принять новый судебный акт. В обоснование своей позиции ссылается на малозначительность вмененного правонарушения.

Управление в отзыве с доводами жалобы не согласилось, считает решение суда законным и обоснованным.

Общество, административный орган надлежащим образом извещены о

времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, управление ходатайствовало о рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя, поэтому дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, определением УФАС от 22.08.2012 в отношении ООО «Альтаир» возбуждено производство по делу № 27 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (л.д. 51-52), по результатам которого вынесено решение от 17.09.2012 о признании ненадлежащей рекламы, распространенной 11.06.2012 ООО «Альтаир» в торговом зале магазина «Просто», расположенном в гипермаркете «Магнит» по адресу: Великий Новгород, ул. Державина, д. 19 (л.д. 46-47).

Далее, в отношении ООО «Альтаир» составлен протокол от 21.01.2013 № 1 об административном правонарушении, выразившемся в распространении рекламы, которая содержит не соответствующие действительности сведения о возможном приобретении товара (подарочных карт на 300 рублей), что образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ (л.д.42-43).

Рассмотрев материалы административного дела, управлением вынесено постановление от 04.02.2013 № 1 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, которым ООО «Альтаир» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 100 000 рублей (л.д. 34-36).

Общество не согласилось с вынесенным постановлением и оспорило его в судебном порядке.

Судом первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционная коллегия считает данный судебный акт не подлежащим отмене.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37,

14.38

- от с

«О

расп

сред

прив

подд

явля

рекл

лиц

гото

рекл

люб

расп

ул.

след

дня

рек

при

сер

про

при

Рос

кот

об

пр

по

Ве

Ил

ре

ре

№

р

п

о

5.

14.38, 19.31, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктами 5-7 статьи 3 данного Закона рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламопроизводителем - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, а рекламораспространителем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Как подтверждается материалами дела, в магазине «Просто», расположенном в гипермаркете «Магнит» по адресу: Великий Новгород, ул. Державина, д. 19, имело место распространение недостоверной рекламы следующего содержания: «День рождения - это просто. В течение недели со дня рождения Вы можете получить подарочную карту на 300 рублей».

Вышеприведенная реклама полностью подпадает под определение рекламы. Она адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (приобретению подарочных сертификатов), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Реклама должна содержать достоверную информацию.

Недостоверной согласно статье 5 Закона о рекламе признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Недостоверность вышеописанного рекламного объявления подтверждается отказом общества 11.06.2012 по адресу магазина: город Великий Новгород, ул. Державина, д.19, при обращении потребителя – Ильинской М.Н. за получением указанной карты в срок, оговоренный в рекламе, в выдаче подарочной карты по причине приостановлении рекламируемой акции (л.д. 53).

Кроме того, в материалах дела имеется приказ общества от 01.06.2012 № 15/12 о приостановки на неопределенный срок действия акции «День рождения - это просто. В течение недели со дня рождения Вы можете получить подарочную карту на 300 рублей» (л.д. 57).

В силу части 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5, статьями 6 - 9, частями 4 - 6 статьи 10, статьей 12, частями 1, 3, 5 статьи 21,

частями 1 и 3 статьи 23, статьями 24 и 25, частями 1 и 6 статьи 26, частями 1 и 5 статьи 27, статьями 28 - 30 настоящего Федерального закона.

Следовательно, материалами дела подтверждается наличие в действиях ООО «Альтаир» события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом первой инстанции верно отмечено, что общество не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, апелляционная коллегия соглашается с судом первой инстанции в том, что в действиях ООО «Альтаир» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Довод о повторном привлечении к административной ответственности, что являлось бы нарушением требований части 5 статьи 4.1 КоАП РФ, поскольку никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение, обществом в суде как первой, так и апелляционной инстанции не заявлялся. Более того, в своем заявлении общество пишет, что ранее к административной ответственности не привлекалось.

Из определения административного органа от 21.01.2013 о продлении срока рассмотрения дела № 1 об административном правонарушении, вынесенном одновременно с протоколом об административном правонарушении № 1, следует, что 07.11.2012 также был составлен протокол об административном правонарушении по делу № 20. Срок рассмотрения дела продлен до 07.03.2013.

Вместе с тем, оспариваемое постановление по делу № 1 вынесено 04.02.2013. Сведений о вынесении повторного постановления о привлечении общества к административной ответственности за то же правонарушение на основании протокола от 07.11.2012 № 20 в материалах дела не имеется.

Уведомления о составлении протокола от 03.12.2012 на 21.01.2013 и определение о назначении времени и места рассмотрения дела от 21.01.2013 на 04.02.2013 были вынесены в рамках дела № 1 и направлены в адрес общества.

Следовательно, нарушений порядка привлечения к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления по делу № 1, из материалов дела не усматривается.

Оснований для признания деяния общества малозначительным не имеется.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Следовательно, применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дел об административном правонарушении является правом суда.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Кроме того, согласно абзацу третьему пункта 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Как правильно отмечено судом, в рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих обязанностей. В данном случае рассматриваемое правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере рекламы,

целью которого является развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

С учетом конкретных обстоятельств дела суд апелляционной инстанции приходит к выводу о невозможности освобождения общества от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, с учетом которых могут быть применены положения статьи 2.9 КоАП РФ, обществом не приведено и судом не установлено.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно отказал ООО «Альтаир» в удовлетворении заявленных требований.

Оснований для изменения или отмены решения суда, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, не имеется.

Поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, госпошлина в федеральный бюджет не уплачивается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 19 апреля 2013 года по делу № А44-780/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.И. Смирнов

Судьи

Н.В. Мурахина

Н.Н. Осокина



Принято 3 листов.
 Помощник судьи [подпись]
 В соответствии с ч. 5 ст. 271
 Арбитражного процессуального кодекса РФ
 постановление арбитражного суда
 апелляционной инстанции вступает в
 законную силу со дня его принятия.