



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-1899/2013

25 июля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 июля 2013 года
Решение в полном объеме изготовлено 25 июля 2013 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи Киселевой М.С.,
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Кичкиной М.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:
ООО "ДОРРОС" (ИНН 6027107680, ОГРН 1076027008133)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН
5321047553, ОГРН 1025300795552)
третье лицо: ООО "МП ЖКХ НЖКС" "ЖКХ г. Старая Русса и Старорусского района"
о признании незаконным и об отмене Предупреждения № 651/02 от 13.02.2013
при участии
от истца: адвоката Новосадюка Анатолия Ивановича, доверенность от 01.04.2013;
от ответчика: Крапивина Алексея Ивановича, специалиста-эксперта, доверенность пост.
от 10.01.2013 № 309;

у с т а н о в и л :

ООО "ДОРРОС" (далее- Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании незаконным и об отмене Предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее- Управление) № 651/02 от 13.02.2013 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Представитель третьего лица не явился, ходатайств и письменных пояснений не направил.

В соответствии со статьей 200 АПК РФ суд проводит судебное заседание в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования. Полагал, что вынесенное предупреждение неисполнимо и противоречит ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции". Дополнительно пояснил, что предлагаемый проект договора предусматривал наличие перевозчика, выполняющего функции по транспортировке отходов, которым мог быть и сам заказчик

по договору, намерения «отобрать» функцию по перевозке у третьего лица у заявителя не было.

Представитель ответчика требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Дополнительно указал, что действия Общества ущемляют права третьего лица, что выражается в навязывании невыгодных и не относящихся к предмету договору условий договора, а именно пункт 1.2 и приложение № 4 проекта договора навязывают услуги перевозчика, пункт 2.1.1. проекта договора содержит требование о предоставлении документов физическими лицами.

Оценив доказательства по делу, суд установил следующее.

Управлением ФАС по Новгородской области 13 февраля 2013 года в отношении ООО «ДОРРОС» вынесено предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (л.д.6).

Указанным предупреждением Обществу предписано в срок до 14 марта 2013 года прекратить действия, в которых усматриваются признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения (продлонгации) двухстороннего договора об оказании услуг по приему и размещению отходов производства и потребления между ООО «ДОРРОС» и филиалом «МП ЖКХ Новжилкоммунсервис» «ЖКХ г.Старая Русса и Старорусского района».

Общество, полагая, что вынесенное предупреждение является незаконным, оспорило его в судебном порядке.

В соответствии со статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Федеральный закон № 135-ФЗ) в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона.

Предупреждение должно содержать:

- 1) выводы о наличии оснований для его выдачи;
- 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение;
- 3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

[Порядок](#) выдачи предупреждения и его [форма](#) утверждаются федеральным антимонопольным органом.

Приказом ФАС России от 14.12.2011 № 874 утвержден Порядок выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - Порядок).

Согласно пунктам 1.2 и 1.3 Порядка предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Антимонопольный орган признает положение хозяйствующего субъекта доминирующим на рынке определенного товара в соответствии со [статьей 5](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5 (зарегистрирован Минюстом России 23.05.2007 № 9541), и [Порядком](#) проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (зарегистрирован Минюстом России 02.08.2010 N 18026).

В силу статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии, а также при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения [частей 1, 2 и 5 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18](#) Федерального закона № 135-ФЗ.

В материалы дела представлен аналитический отчет по результатам исследования рынка услуг по размещению твердых коммунальных и прочих отходов от 14.02.2013 (л.д.73-75), по результатам которого сделан вывод о том, что ООО «ДОРРОС» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению отходов производства и потребления 1-4 классов опасности, в том числе для категории «население».

Таким образом, на момент выдачи предупреждения 13 февраля 2013 года доказательств обладания ООО «ДОРРОС» доминирующим положением у Управления не имелось.

Информация Управления Росприроднадзора по Новгородской области от 01.02.2013 (л.д.72) и письмо Администрации Старорусского муниципального района от 07.02.2013 (л.д.84) не может служить доказательством обладания ООО «ДОРРОС» доминирующим положением. Доказательств нахождения ООО «ДОРРОС» в состоянии естественной монополии суду не представлено.

Следовательно, Управлением нарушен порядок выдачи предупреждения в части статьи 39-1 Федерального закона № 135-ФЗ и пунктов 1.2 и 1.3. Порядка, предусматривающих выдачу предупреждения хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение на товарном рынке.

Вторым условием выдачи предупреждения является наличие признаков нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) Федерального закона № 135-ФЗ.

В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3);

экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5).

Как следует из материалов дела, между ООО «ДОРРОС» (далее- исполнитель) и ООО «МП ЖКХ Новжилкоммунсервис» (далее- Заказчик) был заключен договор № Р-0004 от 17.02.2012 об оказании услуг по приему и размещению отходов производства и потребления, по условиям которого Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию услуг по размещению отходов производства и потребления на полигоне Исполнителя для их дальнейшего захоронения в соответствии с лицензией Исполнителя (л.д.95-101).

В силу пункта 9.1 договора № Р-0004 от 17.02.2012 последний действует до 31.12.2012.

Общество направило в адрес филиала ООО «МП ЖКХ НЖКС» «ЖКХ г.Старая Русса и Старорусского района» (далее- Филиал) письмо от 21.11.2012, полученное 28.11.2012, о досрочном расторжении договора № Р-0004 от 17.02.2012 с предложением заключить с 01.01.2013 новый договор (л.д.102).

04 декабря 2012 года Филиал письмом № 1752 предложил ООО «ДОРРОС» заключить с 01.01.2013 договор об оказании услуг по приему и размещению отходов производства и потребления в связи с истечением срока действия договора № Р-0004 от 17.02.2012, с просьбой направить проект указанного договора по адресу Филиала (л.д.103).

Письмом Филиала в адрес Общества от 10.12.2012 № 1766 выражена повторная просьба о направлении договора в целях его заключения с 01.01.2013 (л.д.104).

Сопроводительным письмом от 11.12.2012 ООО «ДОРРОС» направило в адрес Филиала проект договора, подписанный со стороны Общества, № Р-014 от 01.01.2013 на сбор, транспортировку и размещение отходов (л.д.90-94).

Филиал отказался от подписания проекта договора № Р-014 от 01.01.2013 на сбор, транспортировку и размещение отходов, что подтверждается письмом от 21.12.2012 № 1870, одновременно направив для подписания дополнительное соглашение к договору Р-0004 от 17.02.2012 (л.д.105-107).

28 декабря 2012 года в адрес Филиала поступило письмо Общества от 28.12.2012 с предложением подписать направленный проект договора и представить отчетные документы в отношении отходов. В случае если указанные документы не будут представлены ООО «ДОРРОС» прекратит прием ТБО от Филиала (л.д.108).

Филиал повторно 16 января 2013 года предложил подписать дополнительное соглашение к договору Р-0004 от 17.02.2012 либо представить для заключения двухсторонний договор (л.д.63).

Как пояснил представитель Управления, невыгодные для Филиала или не относящиеся к предмету договора условия выразились в указании в проекте договора Р-014 от 01.01.2013 третьей стороны договора – Перевозчика, который в силу пункт 1.2. проекта договора собирает и транспортирует отходы Филиала, предъявляет их ООО «ДОРРОС» для осмотра и контроля и разгружает на объекте размещения отходов – на полигоне ООО «ДОРРОС». В приложении № 4 к договору в качестве организации транспортирующей отходы указано ООО «ДОРРОС». Управление усматривает навязывание условий также в обязанности Филиала предоставлять ООО «ДОРРОС» копии документов, заверенных его печатью, в том числе: годовые лимиты на размещение отходов, утвержденные Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, если обязанность их наличия у Филиала установлена законодательством; паспорта опасных отходов, составленные и утвержденные в установленном законодательством порядке; свидетельство о постановке на учет в Инспекции ФНС РФ; доверенность на право заключения договора; сертификат соответствия специалиста Филиала на право работы с отходами 1-4 классов опасности (л.д.91).

Согласно пункту 1.1. проекта договора предметом последнего является сбор, транспортировка и размещение (использование) без отчуждения права собственности, на отходы 3-5 классов опасности, образующихся у Филиала в результате его хозяйственной деятельности.

Согласно понятиям, данным в статье 1 Федерального закона от 24.06.98 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» транспортирование отходов - перемещение отходов с помощью транспортных средств вне границ земельного участка, находящегося в собственности юридического лица или индивидуального предпринимателя либо предоставленного им на иных правах;

До 25 июня 2012 года лицензированию подлежала **деятельность** по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности согласно статьей 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности". С 25.06.2012 лицензированию подлежит только деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности.

Имея лицензию на сбор, транспортировку, размещение (захоронение) использование отходов, выданную 01.11.2011 по месту осуществления лицензируемого вида деятельности на полигоне твердых бытовых отходов по адресу: Новгородская область, Старорусский район, Медниковское поселение, 1200 м юго-восточнее д.Соболево, Общество вправе предложить заключение договора на размещение и обезвреживание отходов. Навязывание услуг по перевозке (транспортированию) отходов в этом случае является неправомерным, поскольку не относится к предмету договора. Ранее данную функцию по транспортировке отходов осуществлял сам Филиал.

Таким образом, в этой части направленный Обществом проект договора следует рассматривать как навязывание условий договора, не относящихся к его предмету.

Как указывалось выше, предметом предлагаемого и направленного для подписания договора является сбор и размещение отходов 3- 5 классов опасности, образующихся у Филиала в результате его хозяйственной деятельности. Соответственно, требование о

предоставлении паспортов опасных отходов и сертификата специалиста на право работы с такими отходами является правомерным и вытекает из статьи 14 Федерального закона № 89-ФЗ.

Доказательств того, что Филиал осуществляет сбор только бытовых отходов суду не представлено.

Наличие в действиях ООО «ДОРРОС» экономически или технологически не обоснованного отказа либо уклонения от заключения договора с Филиалом, образующее признаки пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, суд полагает не доказанным.

Из переписки Общества и Филиала следует однозначный вывод о прекращении действия договора № Р0004 от 17.02.2012 в связи с истечением срока его действия. При этом стороны выразили согласие на заключение нового договора.

Учитывая прекращение действия договора № Р-0004 от 17.02.2012, нельзя признать действия Общества по не подписанию дополнительного соглашения как необоснованный отказ либо уклонение от подписания договора.

Направленное до выдачи предупреждение письмо Филиала от 16.01.2013 о заключении двухстороннего договора и отсутствие ответа Общества на указанное письмо в пределах разумного месячного срока, нельзя расценить как необоснованное уклонение от подписания двухстороннего договора.

Следует отметить, что суд оценивал только те действия сторон, которые совершены до выдачи Управлением предупреждения 13 февраля 2013 года.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд признает требования Общества подлежащими удовлетворению.

Принимая во внимание отсутствие льгот Управления при взыскании судебных расходов, применяя правило статьи 110 АПК РФ, расходы истца по оплате госпошлины подлежат взысканию с Управления в размере 2000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Требование ООО «ДОРРОС» о признании недействительным предупреждения УФАС по Новгородской области от 13.02.2013 удовлетворить.

2. Признать недействительным предупреждение УФАС по Новгородской области от 13.02.2013 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, как несоответствующее пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктам 1.2 и 1.3. Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 14.12.2011 № 874.

3. Обязать УФАС по Новгородской области устранить допущенное нарушение прав и законных интересов ООО «ДОРРОС» путем отмены вынесенного предупреждения.

4. Взыскать с УФАС по Новгородской области в пользу ООО «ДОРРОС» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей.

5. Исполнительный лист на взыскание госпошлины выдать после вступления решения в законную силу.

6. Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный Апелляционный суд (г.Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение одного месяца со дня его принятия.