



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-2272/2013

12 июля 2013 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи Киселевой М.С.,

рассмотрев в упрощенном производстве дело по заявлению:

ООО "Дента-Сервис" (ИНН 5321154570, , ОГРН 1125321003026,)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552)

об отмене Постановления № 7 от 08.05.2013

без вызова сторон

у с т а н о в и л :

ООО "Дента-Сервис" (далее - Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее - Управление) с требованием о признании постановления № 7 об административном правонарушении от 08.05.2013 незаконным и его отмене.

Поскольку заявление Общества содержит признаки, предусмотренные пунктом 5 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), определением суда от 17.05.2013 заявление принято судом к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Согласно положениям части 5 статьи 228 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, в соответствии с частью 1 статьи 121 АПК РФ извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, и считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

К моменту рассмотрения настоящего дела судом в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения сторон о начавшемся судебном процессе и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, о чем свидетельствуют уведомления о вручении определения истцу и ответчику 22 и 21 мая 2013 года

соответственно.

В установленные сроки в арбитражный суд поступили дополнительные пояснения от заявителя, отзыв, ходатайство о приостановлении производства по делу.

Определением суда от 04 июля 2013 года в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу отказано.

Исследовав доказательства по делу, суд установил следующее.

20 марта 2013 года специалистом-экспертом Управления составлен протокол об административном правонарушении № 7 в отношении ООО «Дента-Сервис» (л.д.34-36).

Согласно указанному протоколу 15 ноября, 22 ноября и 29 ноября 2012 года на 16 полосе в городской еженедельной газете «Новгород» № 45 (1163) от 15.11.2012, № 46 (1164) от 22.11.2012 и № 47 (1165) от 29 ноября 2012 года распространялось рекламное объявление следующего содержания: «Дента-Сервис" стоматологическая клиника В ЧЕСТЬ ОТКРЫТИЯ - 15% СКИДКА НА ВСЕ СТОМАТОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛУГИ терапевтическая, ортопедическая и хирургическая помощь РАБОТАЕМ С ЛУЧШЕЙ ЗУБОТЕХНИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИЕЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА. Быстро, качественно, консультации бесплатно. Тел.: 22-21-01. ул. Шелонская д.1 (Псковская слобода)» с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее- закон № 38-ФЗ), выразившееся в наличии в рекламе не соответствующих действительности сведений о преимуществах рекламируемых услуг перед аналогичными услугами, которые оказывают другие лица (в частности, в использовании сравнительной характеристики "лучшая" без указания конкретных критериев, по которым потребитель смог бы оценить и убедиться в действительности данной информации).

Постановлением Управления о наложении штрафа по делу № 7 об административном правонарушении от 08 мая 2013 года (л.д.6-9), ООО «Дента-Сервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в сумме 100 000 рублей.

Общество не согласилось с вынесенным постановлением и оспорило его в судебном порядке.

Объективную сторону административного правонарушения составляет нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 3 Закона № 38-ФЗ под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В целях закона № 38-ФЗ рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламопроизводителем - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, а рекламораспространителем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункты 5 - 7 части 1 статьи 3 закона № 38-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона № 38-ФЗ недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимся в обороте товарами, которые произведены другими производителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с договором от 01.11.2012 на изготовление и (или) размещение рекламы в газете «Новгород», заключенного между МАУ «Редакция газеты «Новгород» (далее- Рекламодатель) и ООО «Дента-Сервис» (Рекламодатель) Рекламодатель по заданию Рекламодателя изготавливает и (или) размещает в газете «Новгород» или «Новгород деловой» рекламные материалы на условиях, предусмотренных договором, а Рекламодатель обязуется принять и оплатить выполненные работы (л.д.62-64).

В газете «Новгород» № 45 (1163) от 15.11.2012, № 46 (1164) от 22.11.2012 и № 47 (1165) от 29 ноября 2012 года распространялось рекламное объявление следующего содержания: «Дента-Сервис" стоматологическая клиника В ЧЕСТЬ ОТКРЫТИЯ - 15% СКИДКА НА ВСЕ СТОМАТОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛУГИ терапевтическая, ортопедическая и хирургическая помощь РАБОТАЕМ С ЛУЧШЕЙ ЗУБОТЕХНИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИЕЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА. Быстро, качественно, консультации бесплатно. Тел.: 22-21-01. ул. Шелонская д.1 (Псковская слобода) О наличии противопоказаний проконсультироваться со специалистом» (л.д.84-86, 87-98).

Согласно приходным кассовым ордерам № 606 от 09.11.2012, № 625 от 21.11.2012 и № 636 от 27.11.2012 объявления оплачены ООО «Дента-Сервис» на основании выставленного счета № 00002015 от 01.11.2012 (л.д.55-59).

Из информации, представленной МАУ «Редакция газеты «Новгород» от 18.02.2013 № 27 следует, что оригинал-макет рекламного объявления разработан по рукописному варианту, составленному ООО «Дента-Сервис» (л.д. 52-53).

После опубликования рекламных объявлений ООО «Дента-Сервис» - каких-либо претензий к тексту рекламных объявлений не предъявлял.

Кроме того, согласно пункту 4.2 договора от 01.11.2012 на изготовление и (или) размещение рекламы в газете «Новгород» рекламодатель несет ответственность перед рекламодателем и перед третьими лицами за нарушение законодательства о рекламе в части содержания материалов (за недобросовестную, недостоверную, заведомо ложную рекламу).

Таким образом, информация, размещенная в газетах «Новгород» от 15 ноября, 22 ноября и 29 ноября 2012 года является рекламой, рекламодателем которой является ООО «Дента-Сервис».

В силу пункта 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из следующего.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона № 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части в соответствии с частью 6 статьи 38 Закона № 38-ФЗ несет рекламодатель.

В силу статьи 13 закона № 38-ФЗ именно на рекламодателя возлагается обязанность по требованию рекламодателя предоставлять документально подтвержденные сведения о соответствии рекламы требованиям настоящего Федерального закона, в том числе сведения о наличии лицензии, об обязательной сертификации, о государственной регистрации.

ООО «Дента-Сервис» не указало в рекламе конкретного критерия, по которому осуществлялось сравнение зуботехнической лаборатории Санкт-Петербурга и не представило доказательств того, что оказываемые зуботехнической лабораторией Санкт-Петербурга услуги обладают преимущественными характеристиками по отношению к услугам иных участников рынка.

Таким образом, в действиях ООО «Дента-Сервис» имеется нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 Закона № 38-ФЗ, выразившееся в наличии в рекламе не соответствующих действительности сведений о преимуществах рекламируемых услуг перед аналогичными услугами, которые оказывают другие лица (в частности, в использовании сравнительной характеристики «лучшая» без указания конкретных критериев, по которым потребитель смог бы оценить и убедиться в действительности данной информации).

В соответствии с **частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ** юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным **Кодексом** или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае вина Общества в совершении вмененного правонарушения является доказанной.

Каких-либо доказательств невозможности соблюдения обществом требований **Закона № 38-ФЗ** в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, в материалах дела не имеется.

Довод заявителя о вступлении в силу решения комиссии от 06.03.2013 только 07 июня 2013 года является ошибочным.

В соответствии с пунктом 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Особенностей вступления в силу указанного решения данными Правилами не установлено, соответственно вынесение комиссией УФАС по Новгородской области решение вступает в силу с момента его принятия.

Более того, принятое комиссией УФАС по Новгородской области решение от 06.03.2013 не является доказательством вины юридического лица.

Оснований для применения судом статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

В **пункте 18** постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым

общественным отношениям. Такие обстоятельства как, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей второй и третьей [статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно [пункту 18.1](#) указанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Никаких исключительных обстоятельств совершения правонарушения не имеется и суду не представлено.

Смягчающие административную ответственность обстоятельства, а именно отсутствие сведений о привлечении ООО «Дента-Сервис» ранее к административной ответственности, при вынесении постановления учтены, что следует из текста оспариваемого постановления.

Нарушение процедуры привлечения к административной ответственности судом не установлено. О месте и времени рассмотрения дела ООО «Дента-Сервис» было надлежащим образом уведомлено, направило ходатайство о рассмотрении дела без участия его представителя (л.д.25).

Оспариваемое постановление вынесено в пределах, установленного [статьей 4.5](#) КоАП РФ, годичного срока давности.

Срок составления мотивированного постановления по делу при объявлении резолютивной части постановления, установленный [статьей 29.11](#) КоАП РФ, не нарушен.

На основании изложенного, требование Общества о признании незаконным и отмене постановления УФАС по Новгородской области от 08 мая 2013 года № 7 удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 167-170, 211, 229](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Дента-Сервис» (место нахождения: Великий Новгород, ОГРН 1125321003026) о признании незаконным и отмене постановления Управления федеральной антимонопольной службы по Новгородской области № 7 от 08.05.2013 отказать.

2. Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение десяти дней со дня его принятия.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным [судом](#) апелляционной инстанции.

Судья

М.С. Киселева