

Копия

КОПИЯ
104/2013-25185(1)



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июня 2013 года

г. Вологда

Дело № А44-8806/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2013 года.
В полном объеме постановление изготовлено 10 июня 2013 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Осокиной Н.Н., судей Мурахиной Н.В., Смирнова В.И. при ведении протокола секретарем судебного заседания Воробьевой Н.Н., при участии от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Ивановой В.В. по доверенности от 09.01.2013, от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» Дудиной С.В. по доверенности от 29.04.2013, рассмотрев в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новгородской области апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 05 марта 2013 года по делу № А44-8806/2012 (судья Ларина И.Г.),

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (ОГРН 1047855175785; далее - Общество, сетевая организация) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552; далее – Управление, антимонопольный орган) от 18.10.2012 № 3815/02.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Круглов А.В., Алмазова Ю.В., Селезень А.А.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 05 марта 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить заявленные требования. В обоснование жалобы ссылается на

Новгородское УФАС России
Входящий № 4560
до 06 2013

Копия

КОПИЯ
А44-8806/2012

неправильное применение судом первой инстанции норм материального права и на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам по делу. Полагает, что действия Общества не носили дискриминационный характер, поскольку, исходя из условий договоров, оно должно было приступить к исполнению своих обязательств только после выполнения обязательств, принятых на себя Кругловым А.В., Алмазовой Ю.В. и Селезень А.А. и уведомления данными лицами об исполнении своих обязательств. Считает, что им доказана невозможность исполнения возложенных на него обязательств в установленный срок.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу Общества просит оставить ее без удовлетворения, решение суда первой инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным. Считает, что оспариваемое решение принято в соответствии с положениями Федерального Закона от 25.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона № 135-ФЗ).

Третьи лица отзывы на апелляционную жалобу не представили, в судебное заседание не явились.

Третьи лица надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества.

Как видно из материалов дела, Круглов А.В., Алмазова Ю.В., Селезень А.А. обратились в Управление с заявлениями о нарушении Обществом антимонопольного законодательства, на основании которых антимонопольным органом было возбуждено дело № 56 по признакам нарушения заявителем части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

При проверке данных заявлений Управление установило, что Общество на основании поданных указанными лицами заявок заключило с ними договора от 24.03.2011 № 424/11, № 426/11, № 425/11 об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства заявителя принадлежащих им домов.

Согласно условиям заключенных договоров мероприятия по технологическому присоединению должны быть выполнены Обществом в течение 6 месяцев с момента вступления их в силу.

Как установлено антимонопольным органом и не оспаривается заявителем обязанность по выполнению мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей Обществом не исполнена.

На основании этого антимонопольный орган сделал вывод о том, что Общество, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения в нарушение действующих нормативных актов допустило бездействие, а именно не

испол
указа
делу
1 ст
прекр
дейст
закон
соотв
в свя
части
по сл
(безд
субь
огранич
лиц.
Арби
вопр
анти
арби
толк
(дале
(безд
нали
имен
инте
впра
дейс
№ 13
исче
злоу
стат
част
пред
конт
реал
стат

19 Я

РНПОЖ

КОПИЯ
44-8806/2012

права
делу.
стер,
ть к
ьств,
А. и
, что
ств в

исполнило в установленный срок технологическое присоединение объектов указанных лиц и тем самым ущемило их интересы.

В связи с чем, антимонопольный орган вынес решение от 18.10.2012 по делу № 56 о признании в действиях (бездействиях) Общества нарушение части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, а также о выдаче ему предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

осит
без
мое
а от

Не согласившись с указанным решением Общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований в связи с наличием в действиях (бездействиях) сетевой организации нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

и, в

Суд апелляционной инстанции считает данный вывод суда обоснованным по следующим основаниям.

месте
ти, в
123,
ации

В силу части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

иалы
ения

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - постановление Пленума № 30), арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и статей 3 и 10 Закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

О.В.,
ении
орых
акам

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона № 135-ФЗ, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

ство
вора
ении
ства

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, наличие или угроза наступления соответствующих

по
ом в

ается
кому
и не

что
даче
ение
не

последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В данном случае основным видом деятельности Общества является оказание услуг по передаче электрической энергии и соответственно оно, как обоснованно указал суд первой инстанции, является субъектом естественной монополии по передаче электрической энергии и его положение признается доминирующим в силу части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ, что не оспаривается сетевой организацией.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя. Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Согласно части 1 статьи 26 Закона № 135-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным.

Правила технологического присоединения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения) определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий.

Договор технологического присоединения должен содержать следующие существенные условия: перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению (подпункт «а» пункта 16 Правил технологического присоединения).

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1 - 14 и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Согласно пункту 16.3 Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, названными в пунктах 12.1 – 14 и 34 названных Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Пунктом 16.1 Правил технологического присоединения определено, что под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в пункте 13 данных Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

Нормы, изложенные в указанных Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

В данном случае Обществом нарушен установленный пунктом 16 настоящих Правил и условиями договоров срок осуществления технологического присоединения, что им не оспаривается.

Не могут быть приняты во внимание доводы Общества о том, что мероприятия по технологическому присоединению были не выполнены в установленный срок, поскольку оно должно было приступить к исполнению своих обязательств только после выполнения обязательств физическими лицами и направления ими уведомлений об исполнении обязательств в адрес сетевой организации, а также из-за невозможности исполнения заявителем возложенных на него обязательств в силу объективных причин.

В соответствии с условиями заключенных договоров обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя (пункт 16.3 Правил технологического присоединения).

Общество не представило какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что оно не могло исполнить условия заключенного договора до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие

КОН

КОПИЯ
А44-8806/2012

устройства заявителей, в связи с невыполнением третьими лицами своих обязательств в пределах границ участка.

Не подтверждены сетевой организацией иные обстоятельства, препятствующие ей последовательно, оперативно и четко исполнить все означенные пункты Правил технологического присоединения и условия договора, при соблюдении баланса интересов заказчика (гражданина) и сетевой организации (сетевых организаций), в том числе совершение третьими лицами действий, способствовавших затягиванию сроков на осуществление технологического присоединения, не выполнение в установленный срок требования раздела 3 Технических условий по монтажу энергопринимающих устройств на своих участках.

Напротив, из материалов дела усматривается, что после заключения с третьими лицами договоров от 24.03.2011, Обществом были изданы приказы от 04.05.2011 № 338, 311, 440 «Об исполнении договоров на технологическое присоединение», в соответствии с которыми заявитель должен был подготовить технические задания на разработку проектно-сметной документации, предусмотренной договорами, в течение 15 рабочих дней с момента регистрации приказа.

Фактически договор на выполнение работ по подготовке проектной документации был заключен заявителем только 24.07.2012, проектная документация было разработана и утверждена Обществом - 04.09.2012. Технические задания по договорам не были подготовлены на момент рассмотрения дела антимонопольным органом.

При этом заявитель не представил доказательства, свидетельствующие, что в период с апреля 2011 года по сентябрь 2012 года у него были объективные причины, свидетельствующие о невозможности исполнения указанных мероприятий в установленные сроки.

Техническое задание на выполнение строительно-монтажных работ, пусконаладочных работ и поставку оборудования согласовано в производственном отделении Общества только 01.10.2012.

Из материалов дела также усматривается, что ущемление интересов физических лиц в результате бездействий Общества по осуществлению технологического присоединения домов как установлено антимонопольным органом выразилось в затруднении продолжения их строительства и эксплуатации.

На основании этого, суд апелляционной инстанции считает, что бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения домов третьих лиц ущемляют их интересы на получение услуги по технологическому присоединению в установленные сроки.

В связи с этим, антимонопольным органом правомерно принято решение о признании в действиях (бездействиях) сетевой организации нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Исходя из изложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества и отмены решения суда первой инстанции.

код
суд

по
отк
сет

Пр
Су

КОПИЯ
А44-8806/2012

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 05 марта 2013 года по делу № А44-8806/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Четырнадцатый арбитражный
апелляционный суд
КОПИЯ ВЕРНА
Судья О Осокина Н.Н.
Помощник судьи (секретарь судьи)
Тоскаева
« 10 » 09 2013

Н.Н. Осокина

Н.В. Мурахина

В.И. Смирнов

