

КОПИЯ

133/2013-24654/11



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 июня 2013 года

г. Вологда

Дело № А44-8159/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2013 года.

В полном объеме постановление изготовлено 05 июня 2013 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Мурахиной Н.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Якуненковой Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу предпринимателя Платонова Юрия Вадимовича на решение Арбитражного суда Новгородской области от 23 января 2013 года по делу № А44-8159/2012 (судья Киселева М.С.), рассмотренному в порядке упрощенного производства,

установил:

индивидуальный предприниматель Платонов Юрий Вадимович (ОГРНИП 311532106200034) обратился в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552; далее – управление, УФАС, административный орган) об отмене постановления от 02.11.2012 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 12 000 руб.

На основании статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление общества рассмотрено судом в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 23 января 2013 года по делу № А44-8159/2012 в удовлетворении требований отказано.

Предприниматель с судебным актом не согласился и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы указывает, что информационно-указательные знаки им приобретены у общества с ограниченной ответственностью «Арсенал» (далее – ООО «Арсенал», общество), которым места установки были согласованы с

Новгородское УФАС России
Входящий № 44/22
18.06.2013 г.

Отделом ГИБДД УМВД Великого Новгорода. Считает, что управлением не доказано совершение им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, поскольку им не проводилось никаких исследований в отношении каждой из конструкций на предмет соответствия действующему законодательству. Ссылается также на пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее - Постановление Пленума № 58).

Управление в отзыве на жалобу просит решение суда оставить без изменения, считая его законным и обоснованным.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, на основании сообщения физического лица об обнаружении нарушений законодательства о рекламе управлением осуществлен контроль за соблюдением требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон № 38-ФЗ, Закон о рекламе).

В ходе проведения внеплановой выездной проверки управлением выявлены случаи распространения на информационно-указательных конструкциях, имеющих сходство с дорожными знаками, и/или их опорах информации, являющейся рекламой.

По данному факту управлением возбуждено дело от 23.12.2011 № 53 по признакам нарушения законодательства о рекламе, по результатам рассмотрения которого 22.03.2012 принято решение о том, что распространявшаяся предпринимателем на расположенных на территории Великого Новгорода дорожных знаках и /или опорах реклама является ненадлежащей, поскольку допущено нарушение требований частью 3 статьи 19 Закона № 38-ФЗ.

По факту указанного правонарушения управлением составлен протокол от 03.10.2012 № 15 об административном правонарушении. В протоколе отражено, что на территории города Великий Новгород распространение Платоновым Ю.В. ненадлежащей рекламы осуществляется с ноября 2011 года.

На основании данного протокола УФАС 02.11.2012 вынесено постановление по делу № 15, которым предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 12 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением о привлечении к административной ответственности, Платонов Ю.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о его оспаривании.

На основании части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об

оспа
адм
про
нали
оспа
при
уста
дав
обст

отве
знак
люб
дви

расп
сред
при
под
рекл
(или
дея
кон
вни
чис
вве

зна
пре

адм
осн
нах
адм
адм
зна

пра
Код
дел
сви
спе
ста

адм

оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения.

В статье 3 Закона № 38-ФЗ установлено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно части 3 статьи 19 Закона № 38-ФЗ распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

В силу части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том

числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Таким образом, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, которые устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения.

Предприниматель ссылается на отсутствие в его деянии состава вмененного административного правонарушения в связи с тем, что размещение спорных конструкций было согласовано ООО «Арсенал» с органами Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Великому Новгороду.

Действительно, вступившими в законную силу судебными актами по делу № А44-4141/2012 и № А44-7361/2012 установлено, что Отдел Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Великому Новгороду в письме от 24.02.2006 № 18/1-208 согласовал обществу 37 мест установки на территории Великого Новгорода дорожных знаков маршрутного ориентирования с возможностью размещения информации об объектах притяжения участников дорожного движения.

На основании указанного письма распространением рекламы на дорожных знаках, их опорах, иных приспособлениях, предназначенных для регулирования дорожного движения, на территории Великого Новгорода до конца октября 2011 года занималось общество самостоятельно путем заключения договоров «на размещение информации в Великом Новгороде» с коммерческими юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Согласно договору купли-продажи информационно-указательных знаков от 28.10.2011 предприниматель приобрел у ООО «Арсенал» право собственности на дорожные знаки в количестве 54 штук, расположенные на территории Великого Новгорода (ул. Б. Московская, ул. Б. Санкт-Петербургская, ул. Нехинская, ул. Псковская, ул. Мерецкова-Волосова, ул. Газон, ул. Розважа, ул. Чудинцева, ул. Германа, ул. Стратилатовская, Федоровский ручей, ул. Белова, ул. Октябрьская, ул. Великая, ул. Корсунова, ул. Державина, ул. Московская, ул. Людогоща, Колмовская набережная, пр. Мира, пл. Строителей) перешло к предпринимателю (листы 48-53).

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2, 5.7 ГОСТ Р 52289-2004 «Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», утвержденного приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004 № 120-ст (далее - ГОСТ Р 52289-2004), техническим средством организации дорожного движения являются дорожный знак, разметка, светофор, дорожное ограждение и направляющее устройство; знак дорожный - это устройство в виде панели определенной формы с обозначениями или надписями, информирующими участников дорожного движения (далее - движения) о дорожных условиях и

реж
чис.при
след
и реРос
дви
при
указ
объ
пред
тех
ист
бас
томразм
дви
расс
знакнап
про
или
кон
Суд
№ 5дор
утве
№
собл
дор
экспразр
сред

знак

разм
инф
разм

режимах движения, о расположении населенных пунктов и других объектов; к числу дорожных знаков отнесены информационные знаки.

Согласно пункту 5.7.1 указанного ГОСТа информационные знаки применяют для информирования участников движения о расположении на пути следования населенных пунктов и других объектов, а также об установленных и рекомендуемых режимах движения.

На основании пункта 4.1 ГОСТ Р 52290-2004 «Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования», утвержденного приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004 № 121-ст, в качестве объектов, указываемых на знаках 6.9.1, 6.9.2, 6.10.1 - 6.12, могут быть: придорожные объекты (вокзалы, грузовые причалы, производственные и торговые предприятия), объекты сервиса (мотели, кемпинги, гостиницы, станции технического обслуживания и т.п.), объекты туризма и спорта (музеи, исторические памятники, памятники архитектуры, дворцы спорта, стадионы, бассейны, ипподромы, гребные каналы, автомобильно-спортивные трассы и тому подобное).

В пункте 5.7.22 ГОСТ Р 52289-2004 предусмотрено, что допускается размещение информации об объектах притяжения участников дорожного движения (адрес, телефон, вид деятельности, направление движения, расстояние до объекта, прочая информация, в т.ч. графическая) совместно со знаками 6.9.1, 6.9.2, 6.10.1, 6.12.

Решая вопрос о том, является ли рекламой информация только о наименовании организации, ее местонахождении, указании направления проезда к организации, размещенная на знаках маршрутного ориентирования или совмещенная с этими знаками, а соответствующие знаки - рекламными конструкциями, арбитражным судам согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 12 Постановления Пленума № 58, необходимо учитывать следующее.

В силу пункта 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, ГИБДД осуществляет государственный контроль и надзор за соблюдением нормативных актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, которые регламентируют, в частности, установку и эксплуатацию технических средств организации дорожного движения.

Согласно пункту 12 названного Положения ГИБДД предписывает или разрешает соответствующим организациям установку и снятие технических средств организации дорожного движения.

Проектирование, изготовление, монтаж и эксплуатация информационных знаков осуществляются на основании требований ГОСТ Р 52290-2004.

Поэтому, если установка знака маршрутного ориентирования либо размещение на таком знаке указанной в абзаце первом настоящего пункта информации согласованы в установленном порядке с ГИБДД и информация, размещенная на этих знаках, отвечает требованиям соответствующих ГОСТов,

данная информация, в силу пункта 5 части 2 статьи 2 Закона № 38-ФЗ не является рекламой.

Информация, размещенная без соблюдения упомянутых требований, подлежит оценке на предмет выявления наличия в ней признаков рекламы.

Вместе с тем, в ходе контроля управлением установлено распространение на дорожных знаках (их опорах), расположенных на территории Великого Новгорода, следующей рекламной информации (указана в скобках):

- улица Б. Санкт-Петербургская напротив дома 26 (ГАЗ на АВТО. Шиномонтаж. Автономные отопители. Кондиционеры. Установка. Ремонт. Заправка, ул. Германа 29. фирма «ТЕРМИНАЛ». Тел.: 77-12-51. Автостекла. Установка. Продажа. Легковые грузовые микроавтобусы");

- улица Б. Санкт-Петербургская, у дома 39 («Макдональдс. 24 часа»);

- улица Б. Санкт-Петербургская, у дома 13 («Банк Москвы. Новгородский Филиал, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 4. (8162) 73-20-73»);

- улица Б. Санкт-Петербургская, у дома 7/2 («Ингосстрах, ул. Газон д. 3/1, 77-32-11»);

- улица Б. Санкт-Петербургская, у дома 12 («Открытое акционерное общество коммерческий банк развития газовой промышленности Севера «СЕВЕРГАЗБАНК» ул. Черняховского, д. 74. тел.: 940-718»);

- улица Б. Санкт-Петербургская, напротив дома 64 («Ингосстрах, ул. Газон д. 13/1.77-32-11»);

- пересечение улицы Розважа и улицы Великая (www.вашиновости.рф наб. р. ПЕНЬ, д. 11);

- улица Б. Московская, у дома 41 («Банк Москвы. Новгородский филиал, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 4, тел.: (8162) 73-20-73»);

- улица Мерецкова-Волосова, напротив дома 1/1 («Макдональдс. 24 часа»);

- улица Псковская, у дома 28 корпус 1 («Селиванов. Мебель для дома и офиса, ул. Октябрьская, 10»);

- улица Псковская, напротив дома 28 («Селиванов. Мебель для дома и офиса, ул. Октябрьская, 10»);

- улица Белова, у дома 3 («www-вашиновости.рф наб. р. ГЗЕНЬ, д. 11");

- улица Белова, у дома 16 («Макдональдс. 24 часа»);

- у железнодорожного переезда на улице Нехинской («Туристская фирма (СТИФ. бул. Воскресенский (К. Маркса), д. 10 к. 1. тел: 730-550, www.stif.novcity.ru»);

- улица Октябрьская, у дома 20 («Ингосстрах, ул. Газон д. 3/1. 77-32-11»).

Таким образом, кроме сведений о наименовании организаций, ее местонахождении и направлении проезда к ней в информации, размещенной на дорожных знаках, содержатся и иные сведения о коммерческих юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, являющаяся рекламой, а именно: названия торговых предприятий, номера телефонов, факсов, адреса сайтов в сети Интернет, режим работы, указание на реализуемые товары, работы, услуги.

Например, на дорожном знаке, находящемся на улице Большой Санкт-

Пет
инф
Кор
"ТЕ
гру
ули
(К.

№
кот

ГИ
на
№ 3

доп
инф

стат
адм
адм
закс
дейс
пред

обст
пра

адм
сове
его
адм
адм

отяг
проп
лиц

обст
несм
УФА
рекл

нару
в пр

Петербургской Великого Новгорода содержится следующая рекламная информация: «ГАЗ на АВТО. Шиномонтаж. Автономные отопители. Кондиционеры. Установка. Ремонт. Заправка. Ул. Германа 29. Фирма "ТЕРМИНАЛ" тел.: 77-12-51. Автостекла. Установка. Продажа. Легковые грузовые микроавтобусы»; на дорожном знаке у железнодорожного переезда на улице Нехинской – «Туристическая фирма СТИФ, бул. Воскресенский (К. Маркса), д. 10, к. 1, www.stif.novcity.ru».

Как отмечено в оспариваемом постановлении, в письме от 24.02.2006 № 18/1-208 нет согласования на содержание рекламы, рекламодателями которой выступали конкретные юридические лица и предприниматели.

Возможность размещения рекламы на дорожных знаках с органами ГИБДД по Великому Новгороду не согласовывалась, каких-либо разрешений на размещение рекламы в нарушение требований части 3 статьи 19 Закона № 38-ФЗ сотрудниками госавтоинспекции не выдавалось.

Таким образом, УФАС правильно установлено, что предпринимателем допущено распространение на дорожных знаках (их опорах) рекламной информации.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства (протокол об административном правонарушении, постановление о назначении административного наказания) и применив взаимосвязанные положения законодательства о рекламе, пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

При назначении управлением административного наказания учтены обстоятельства дела, характер совершенного заявителем административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

В рассматриваемом случае в качестве отягчающего ответственность обстоятельства УФАС признало продолжение противоправного деяния несмотря на требование управление прекратить его (неисполнение предписания УФАС о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 04.04.2012 по делу № 53).

Процедура привлечения к административной ответственности не нарушена. Оспариваемое постановление вынесено административным органом в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Ссылка общества на пункт 12 Постановления Пленума № 58 отклоняется апелляционной коллегией, поскольку ОГИБДД согласованы только место расположения, внешний вид и цветовая гамма дорожных знаков индивидуального проектирования, но не содержание информации на этих знаках.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах управление сделало правильный вывод о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

Поскольку порядок привлечения предпринимателя к административной ответственности соблюден, размер штрафа соответствует санкции части 1 статьи 14.38 КоАП РФ, постановление о привлечении к административной ответственности вынесено управлением в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, то оснований для признания оспариваемого постановления незаконным не имеется.

При таких обстоятельствах основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области 23 января 2013 года по делу № А44-8159/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу предпринимателя Платонова Юрия Вадимовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд	
КОПИЯ ВЕРНА	
Судья	<i>Мурахина Н.В.</i>
Помощник судьи (секретарь суда)	<i>Анашова Р.И.</i>
«06» <i>Июль</i> 2013 г.	



Прошито 4 листов.
Помощник судьи *Мурахина*
В соответствии с ч. 5 ст. 271
Арбитражного процессуального кодекса
РФ постановление арбитражного суда
апелляционной инстанции вступает в
законную силу со дня его принятия.