



КОПИЯ

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

Дело № А44-6048/2011

07 июня 2013 года

05 июня 2013 года вынесена резолютивная часть решения

07 июня 2013 года решение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Лариной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарём судебного заседания Степановой Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

ОАО "Ростелеком" в лице филиала в Новгородской и Псковской областях (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области

о признании незаконным и отмене постановления от 28.10.2011 года по делу №10

при участии

от истца (заявителя): представитель Муравьёва В.Н., доверенность от 18.12.2012 года

от ответчика: не явился, извещён надлежаще

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи "Ростелеком" в лице Новгородского филиала (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее управление) от 28.10.2011 года о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 8248,15 тыс. рублей.

В судебном заседании заявитель уточнил наименование филиала и просит считать надлежащим заявителем по делу ОАО "Ростелеком" в лице филиала в Новгородской и Псковской областях.

Учитывая, что Новгородский филиал общества реорганизован в филиал в Новгородской и Псковской областях, надлежащим заявителем по делу является ОАО "Ростелеком" в лице филиала в Новгородской и Псковской областях.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на то, что решение управления от 27.12.2010 года №5484/02 по делу №17 и предписание от 27.12.2010 года №35, которыми в действиях общества установлено нарушение пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаны незаконными. Следовательно, управлением не доказано наличие события

Новгородское УФАС России  
 Входящий № 4386  
 14.06.2013г.

административного нарушения. Кроме того, управлением неверно рассчитан размер штрафа. Необходимо также учесть, что с 07.01.2012 в статью 14.31 КоАП РФ внесены изменения. Действия общества надлежит квалифицировать по части 1 статьи 14.34 КоАП РФ, поскольку она существенно смягчает ответственность за вменяемое правонарушение.

Управление надлежаще извещено о времени и месте судебного заседания, однако своего представителя в суд не направило, просило рассмотреть дело без его участия.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя заявителя, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

При рассмотрении дела установлено, что в управление из Федеральной антимонопольной службы России поступили материалы о нарушении обществом антимонопольного законодательства на рынке услуг предоставления доступа к сети Интернет.

В материалах дела содержались сведения о жалобе жителя г. Пестово Новгородской области Галочкина И.А. на действия общества, обосновавшего установленный в указанном населенном пункте тариф на услуги доступа к сети Интернет Авангард-АДСЛ со скоростью 1100 Кбит/с в размере 1150 рублей, в то время как в Великом Новгороде и некоторых других населенных пунктах области аналогичный тариф установлен в размере 650 рублей.

При проверке материалов управлением проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг предоставления доступа к сети Интернет (т. 1 л.д. 93-96).

Из аналитического отчета следует, что рыночная доля группы лиц в составе общества и ЗАО «Новгород Дейтаком» составила 71,5 процента (соответственно 47,1 и 24,4 процента) в 2009 году и 81,7 процента (соответственно 62 и 20 процентов) в первом полугодии 2010 года. В связи с этим управлением сделан вывод о доминирующем положении указанной группы лиц на этом товарном рынке.

Представленные обществом в управление экономические и технические обоснования установления в отдельных районах области более высокого тарифа на одни и те же услуги управлением сочло не убедительными.

В связи с изложенным 27.12.2010 года комиссией управления по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства принято решение, которым в действиях общества признано нарушение пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции и выдано предписание № 35 от 27.12.2010 года об устранении этого нарушения в срок до 30.01.2011 года.

По указанным в решении фактам, уполномоченным должностным лицом управления в присутствии представителя общества по доверенности, 14.09.2011 года составлен протокол №10 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения.

28.10.2011 года заместителем руководителя управления вынесено постановление по делу №10, которым общество привлечено к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ в виде штрафа 8 248 150 рублей.

Статьей 14.31 КоАП РФ в редакции, действовавшей в период совершения обществом правонарушения, была предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 25.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом (п. 6);

создания дискриминационных условий (п. 8).

Оспариваемым постановлением обществу вменяется в вину нарушение указанных запретов.

Вместе с тем, вступившими в законную силу судебными актами по делу №А44-230/2011 признаны незаконными решение управления от 27.12.2010 года №5484/02 по делу №17 и предписание от 27.12.2010 года №35, которыми в действиях общества установлено нарушение пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из судебных актов по делу №А44-230/2011 следует, что управлением не доказано доминирующее положение общества на рынке услуг доступа к сети Интернет, а также не доказаны факты нарушения пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, у управления отсутствовали основания для привлечения общества к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения исключает производство по делу об административном правонарушении.

В силу части 2 статьи 211 АПК РФ, установив, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Вопросы о правильности определения управлением размера штрафа и квалификации нарушения в связи с изменением редакции статьи 14.31 КоАП РФ судом не рассматриваются, поскольку оспариваемое постановление подлежит отмене ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л :

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 28.10.2011 года по делу №10 о привлечении ОАО «Ростелеком» к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в 8248150 рублей.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья



И.Г. Ларина