



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

Дело № А44-7804/2012

07 июня 2013 года

04 июня 2013 года вынесена резолютивная часть решения
 07 июня 2013 года решение изготовлено в полном объеме
 Арбитражный суд Новгородской области в составе:
 судьи Лариной И.Г.,
 при ведении протокола судебного заседания
 секретарём судебного заседания Стенановой Д.В.
 рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
 ОАО "МРСК Северо-Запада" в лице филиала "Новгородэнерго" (ИНН 5321032821,
 7802312751, ОГРН, 1047855175785)
 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН
 5321047553, ОГРН 1025300795552)
 третье лицо: Кокорин Сергей Геннадьевич
 о признании незаконным постановления по делу №13 от 31.10.2012 г.
 при участии
 от истца (заявителя): представитель Котов А.Я., доверенность от 30.04.2013 года 53 АА
 №0158836, представитель Ванифатьева Е.М., доверенность от 29.04.2013 года № 53НО №
 158779, представитель Дудина С.В., доверенность от 29.04.2013 года № 53АА0158778,
 главный специалист Трофимова В.В., доверенность от 13.11.2012 года
 от ответчика: специалист-эксперт Крапивин А.И., доверенность от 10.01.2013 года №309
 от третьего лица: не явился, извещен надлежаще

у с т а п о в и л :

Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада" в лице филиала "Новгородэнерго" (далее – общество, сетевая организация) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) от 31.10.2012 года по делу №13 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа 424633 руб. 13 коп.

В судебном заседании заявитель требования поддержал, обосновывая это тем, что управлением неверно определен размер штрафа, исходя из размера выручки общества от реализации товара (работы, услуги) на территории Новгородского района. По мнению заявителя в соответствии с пунктом 4.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной

Новгородское УФАС России
 Входящий № 4337
 13.06.2013 г.

антимонопольной службы от 28.04.2010 года №220 в данном случае границы товарного рынка должны определяться границами месторасположения энергопринимающих устройств и объекта электросетевого хозяйства, доступного потребителю в рамках технологического присоединения. С учётом размера выручки общества от услуг в деревне Чурилово, Новгородского района, где находится трансформаторная подстанция, доступная потребителю в рамках технологического присоединения, размер административного штрафа не может превышать 100000 рублей.

Управление заявленные требования не признало, пояснив, что границы товарного рынка для определения размера штрафа определены в соответствии с Методикой определения продуктовых и географических границ товарных рынков, утвержденной решением Президиума ФАС России от 01.02.2012 года №3, а штраф рассчитан в соответствии с Методическими рекомендациями по расчёту величины административного штрафа, направленными ФАС России в территориальные антимонопольные органы письмом от 19.01.2012 №ИА/1099.

Кокорин С.Г., привлечённый к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явился, извещение, направленное в его адрес, возвращено почтой без вручения.

При рассмотрении дела установлено, что 27.09.2011 года в управление поступило заявление гр. Кокорина С.Г. о нарушении сетевой организацией антимонопольного законодательства.

По фактам, изложенным в заявлении, управлением возбуждено дело №62 по признакам нарушения ОАО «МРСК Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

11.01.2012 года комиссией управления по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства принято решение (т.1, л.д. 149-152), которым в бездействии сетевой организации признано нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, предписание сетевой организации не выдано в связи с исполнением ею мероприятий по технологическому присоединению.

По указанным в решении фактам, уполномоченным должностным лицом управления в присутствии представителя общества по доверенности, 17.10.2012 года составлен протокол №13 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения.

31.10.2012 года заместителем руководителя управления вынесено постановление по делу №13, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 №404) в виде штрафа 424633 руб.13 коп.

Статьей 14.31 КоАП РФ в редакции, действовавшей в период совершения обществом правонарушения, была предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Заявитель является субъектом естественной монополии, в том числе и в сфере услуг по осуществлению технологического присоединения, что им не оспаривается, следовательно, может быть субъектом административного правонарушения предусмотренного указанной статьёй.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 25.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недонужение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других

4/2012

КОПИЯ

варного
мающих
рамках
деревне
станция,
размер
варного
годовой
денной
нтап в
ивного
органы
ица, не
дебное
ой без
тушило
льного
62 по
перго»
шении
рым в
ащите
ем его
лицом
? года
енном
шения
ление
ти по
виде
ством
ление
ектом
имых
т, за
делуг
ется,
ения
ните
ощес
ться
угих

лиц.

Факт ущемления действиями общества интересов гр. Кокорина С.Г. ввиду неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения его объектов к электрическим сетям установлен решением управления от 11.01.2012 по делу №62.

Законность и обоснованность этого решения подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу №А44-3363/2012.

Обстоятельства нарушения обществом запретов, содержащихся в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, образующие событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, установлены судебными актами по делу №А44-3363/2012, поэтому не подлежат повторному доказыванию в силу положений части 2 статьи 69 АПК РФ.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, по данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Общество не доказало принятие им всех необходимых мер по соблюдению установленных требований законодательства об электроэнергетике и антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения объектов гр. Кокорина С.Г.

Таким образом, вывод управления о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ обоснован.

Процедура привлечения к административной ответственности управлением соблюдена.

Частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

С 07.01.2012 в статью 14.31 КоАП РФ внесены изменения, согласно которым в части 2 этой статьи установлена ответственность для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, либо для субъектов естественной монополии за совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Ранее за совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, статьей 14.31 КоАП РФ было установлено наказание

юридическим лицам в виде штрафа в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ для юридических лиц предусмотрена ответственность в виде административного штрафа от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Учитывая, что правонарушение обществом, являющимся субъектом естественной монополии, совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым ценам (тарифам), санкция, предусмотренная частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, смягчает его ответственность по сравнению с прежней редакцией статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, управлением сделан обоснованный вывод о том, что общество должно нести ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в силу положений части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, и штраф должен составлять от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При расчёте штрафа управлением учтён размер выручки сетевой компании по передаче электрической энергии и по технологическому присоединению в Новгородском районе - 32353000,00 рублей, определён максимальный размер штрафа - 970590 рублей (0,03), минимальный размер штрафа - 97059 рублей (0,003), среднее значение между минимальным и максимальным штрафом $97059 + (970059 - 97059) : 2 = 538824,5$ рублей, что составило размер штрафа, предусмотренный санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ управлением применён поощряющий коэффициент 1/8 в связи с наличием смягчающего вину обстоятельства в виде добровольного устремления нарушения. Окончательный размер штрафа составил 424633 рубля 13 копеек.

Указанный расчёт в целом соответствует санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ и Методическими рекомендациями по расчёту величины административного штрафа,

направленный
19.01.2012 №
Вместе
действий по
проведения
ФАС Росси
продуктов
сферам де
Президиум
рассмотре
определе
Пункт
границ то
приобрет
товар и н
- пр
возмож
- с
товари
В
монопо
особен
(подл
рын
отве
зак
адм
ор
об
от
р
п
Г

направленными ФАС России в территориальные антимонопольные органы письмом от 19.01.2012 №ИА/1099 (т.2, л.д.14-17).

Вместе с тем, управлением при расчёте штрафа не предпринято надлежащих действий по определению географических границ рынка в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 года №220 (далее – Порядок) и Методикой определения продуктовых и географических границ товарных рынков, относящихся к отдельным сферам деятельности субъектов естественных монополий, утверждённой решением Президиума ФАС России от 01.02.2012 года №3 (далее – Методика), необходимых при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства применительно к определению размера штрафа.

Пунктом 4.1 Порядка установлено, что процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями);
- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

В пункте 4.7 Порядка определено, что в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей предоставления этих услуг, в частности:

- наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей);
- возможностей приобретателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию (подключению к сетям).

Из пункта 5 Методики следует, что определение географических границ товарного рынка осуществляется с учётом особенностей и специфики нарушений и действий ответчика, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Географические границы определяются исходя из следующих критериев: административно-территориального, организационного и технологического.

Управлением избран административно-территориальный критерий и организационный (с учётом структуры хозяйствующего субъекта), в связи с этим у общества были запрошены сведения о совокупном размере выручки общества (филиала) от реализации всех товаров в Новгородской области за 2010 год и о сумме выручки от реализации услуг по передаче электрической энергии, включая технологическое присоединение по категории «население» в Новгородском районе, поэтому за основу расчёта штрафа взята выручка сетевой компании в Новгородском районе (32353000,00 рублей).

Вместе с тем, Методикой предусмотрен также технологический критерий, который предусматривает определение границ товарного рынка, исходя из наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей), а также возможностей приобретателей (потенциальных потребителей) по доступу к инфраструктуре и её использованию (подключению к сетям) - территория расположения технологической инфраструктуры, территория расположения связанной технологической инфраструктуры.

Управлением не было учтено, что рынок снабжения потребителей электрической энергии, включая технологическое присоединение, в целях определения штрафа носит локальный характер и имеет границы, определённые точкой ввода сетей на объект недвижимости, где находятся энергопринимающие устройства потребителя.

В данном случае, технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданину Кокорину С.Г. возможно только в границах населенного

пункта (д. Чурилово, Новгородского района) к одной из пяти находящихся там трансформаторных подстанций, что не учтено управлением.

Согласно пункту 5 Методики при использовании того или иного критерия должна учитываться техническая возможность расчёта и верификации выручки хозяйствующего субъекта в рамках определённых географических границ.

У управления была возможность запросить сведения о выручке сетевой организации, исходя из технологического критерия границ товарного рынка, однако в рамках административного дела этого сделано не было.

Из представленных заявителем сведений, подтверждённых первичными документами, выручка сетевой организации по этому населённому пункту за 2010 год составила 119762 рубля 52 коп., включая выручку по технологическому присоединению.

Исходя из размера выручки 119762 рубля 52 коп., размер штрафа, рассчитанный в соответствии с порядком расчёта, использованным управлением, составляет 1571 руб. 92 коп.

Учитывая, что минимальный размер штрафа, предусмотренный санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ не может быть менее 100000 рублей, суд в данном случае считает возможным определить штраф обществу в указанном минимальном размере.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области о привлечении к административной ответственности открытого акционерного общества «МРСК Северо-Запада» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ от 31.10.2012 года по делу №13 в части назначения наказания.

Назначить открытому акционерному обществу «МРСК Северо-Запада» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

И.Г. Ларина

