

КОПИЯ
104/2013-21085(1)



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 мая 2013 года

г. Вологда

Дело № А44-7377/2012

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Осокиной Н.Н., судей Мурахиной Н.В., Смирнова В.И. при ведении протокола секретарем судебного заседания Якуненковой Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 13 декабря 2012 года по делу № А44-7377/2012 (судья Ларина И.Г.),

установил:

муниципальное бюджетное учреждение Великого Новгорода «Городское хозяйство» (ОГРН 1025300788281; далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552; далее – Управление) о признании недействительным решения от 29.08.2012, принятого по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ремтехстрой», о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом были привлечены администрация Великого Новгорода, общество с ограниченной ответственностью «Ремтехстрой» (далее - ООО «Ремтехстрой»), открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (далее – ОАО «ЕЭТП»), общество с ограниченной ответственностью «Монтаж Сервис» (далее – ООО «Монтаж Сервис»).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 13 декабря 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Учреждение с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, заявленные требования удовлетворить. Считает, что в действиях заказчика отсутствует нарушение части 3 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на

Новгородское УФАС России
Входящий № 3874
18.05.2013г.

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ).

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу учреждения – без удовлетворения. Считает решение суда законным и обоснованным.

От третьих лиц отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав представленные доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Из материалов дела следует, что учреждением как заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - <http://zakupki.gov.ru> 09.08.2012 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту межпанельных швов в жилых домах по адресам: Великий Новгород, ул. Химиков, д.14, кор.1; ул. Ломоносова, д. 20, кор.2.

Уполномоченным органом по размещению заказа являлась администрация Великого Новгорода (уполномоченный орган), оператор электронной площадки - ОАО «ЕЭТП».

В Управление 17.08.2012 поступила жалоба от участника размещения заказа - ООО «Ремтехстрой» на действия аукционной комиссии.

По результатам рассмотрения жалобы Управлением вынесено решение от 29.08.2012, которым жалоба участника признана необоснованной, в действиях муниципального заказчика признано наличие нарушений части 3 статьи 34, части 1, статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа признано наличие нарушений пункта 3 части 4 статьи 41.8, пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ. Также данным решением Управлением решено выдать муниципальному заказчику, уполномоченному органу и оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов путем аннулирования торгов, передать материалы жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении заказчика и членов аукционной комиссии уполномоченного органа.

Учреждение не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суд
удовлет
В
закон
муници
лицо,
муници
6.1 и 6.2
Со
размеще
которые
На
электрон
проведе
сайте в с
До
соответс
настояще
В
аукцион
уполном
работ, у
характер
отгрузке
с опред
оказывае
Не
форме т
услуг, т
свойства
размеще
размеще
работы),
участни
оборудо
произво
выполне
исключе
участни
законом
Со
может с
об аукц
происхо

Суд первой инстанции правомерно отказал учреждению в удовлетворении заявленных требований.

В силу статьи 32 Закона № 94-ФЗ в целях настоящего Федерального закона под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта, за исключением случаев, установленных частями 6.1 и 6.2 статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 35 Закона № 94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

На основании части 1 статьи 41.1 данного Закона открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт является открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном настоящей главой.

Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 настоящего Федерального закона (часть 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 34 закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом (часть 2.1 статьи 34 закона № 94-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 34 закона № 94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных

государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (часть 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ).

Согласно пункту 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В данном случае в разделе I «Техническое задание» аукционной документации указаны товарные знаки отдельных материалов, которые должны использоваться на обоих объектах при производстве работ, являющихся предметом аукциона, а именно: пена монтажная «Makroflex PRO» (производитель компания «Henkel Makroflex» - Финляндия), шнур пенополиэтиленовый теплоизоляционный прокладочный «Вилатерм» (производитель – открытое акционерное общество «Стройдеталь» - Россия). При этом указанные наименования не сопровождаются словами «или эквивалент».

дела в
о несо
необхо
испол
I
рассмо
обосне
теплои
С
требов
строит
сооруж
теплои
Полим
поскол
есть яв
примен
распор
К
Технич
опреде
сопрово
Т
действи
статьи 4
И
основа
Р
кодекса
суд
ре
2012 год
жалобу
«Городс
Председ
Судьи

Также, ни при рассмотрении дела Управлением, ни при рассмотрении дела в суде, учреждением не представлены доказательства, свидетельствующие о несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Ни при рассмотрении дела в суде первой инстанции, ни при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, учреждение не обосновало необходимость использования монтажной пены и теплоизоляционного шнура только указанных марок.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил ссылку учреждения на требования Технического регламента операционного контроля качества строительно-монтажных и специальных работ при возведении зданий и сооружений ТР 94.09-99, который распространяется на работы по теплоизоляции стеновых панелей жилых зданий композициями Вилан-405, Полимерфлекс, Микрофоам и монтажными пенами типа Макрофлекс, поскольку указанный регламент утвержден Правительством города Москвы, то есть является региональным актом, не входящим в перечень обязательных к применению национальных стандартов и сводов правил, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 1047-р.

Кроме того, как правомерно указал суд первой инстанции, данный Технический регламент не предусматривает использование материалов только определенных марок, поскольку ссылки на определенные марки товаров сопровождаются в нём словами «типа».

Таким образом, Управлением обоснованно сделан вывод о наличии в действиях муниципального заказчика нарушения части 3 статьи 34, части 1, статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 13 декабря 2012 года по делу № А44-7377/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Н.Н. Осокина

Н.В. Мурахина

В.И. Смирнов