

КОПИЯ



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-959/2013

22 мая 2013 года

15 мая 2013 года вынесена резолютивная часть решения

22 мая 2013 года решение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Лариной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарём судебного заседания Степановой Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Правительства Новгородской области (ИНН 5321053652, ОГРН 1065321096070)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552)

третьи лица: Департамент культуры и туризма Новгородской области, ОАУ "ЦРКиТ "Решение", ОАО "Институт "Новгородгражданпроект"

о признании недействительными решения от 18.12.2012 года по делу № 12 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 18.12.2012г № 22

при участии

от истца (заявителя): консультант Поморжанский-Авдеев А.А., доверенность от 17.01.2013 года № 6

от ответчика: специалист-эксперт Бунин И.В., доверенность от 23.01.2013 года

от Департамента культуры и туризма Новгородской области: представитель Гусенков А.С., доверенность от 13.05.2013 года №1187

от ОАУ «ЦРКиТ «Решение»: не явился, извещен надлежаще

ОАО «Институт «Новгородгражданпроект»: представитель Берсенева С.И., доверенность от 07.09.2012 года

**у с т а н о в и л :**

Администрация Новгородской области обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной по Новгородской области (далее – управление) от 18.12.2012 года по делу № 12 в части признания в действиях Администрации Новгородской области нарушения пункта 6 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» и предписания от 18.12.2012 года № 22.

В судебном заседании заявитель обратился с ходатайством об изменении наименования заявителя, поскольку в соответствии с Областным законом от 11.02.2013

Новгородское УФАС России  
 Входящий № 3840  
 28 05 2013 г.

КОПИЯ

года №210-ОЗ «О Правительстве Новгородской области» с 01.05.2013 года действует Правительство Новгородской области, которое, согласно статьи 17 указанного закона, является правопреемником Администрации Новгородской области.

Судом удовлетворено ходатайство заявителя, в связи с чем, надлежащим заявителем по делу является Правительство Новгородской области.

Кроме того, заявитель уточнил свои требования в соответствии со статьёй 198 АПК РФ и просит признать оспариваемые решение и предписание незаконными.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что вывод управления о том, что Администрация области в приоритетном порядке предоставила хозяйствующему субъекту - ОАО «Институт «Новгородгражданпроект» - доступ к информации, касающейся создания историко-археологического музейного комплекса «Рюриково городище», противоречит фактическим обстоятельствам и не подтвержден доказательствами. Директор института Букетов В.О. участвовал в рабочих совещаниях в 2010 году в качестве специалиста. Целью его приглашения была необходимость получения специальной информации по планировке территории, которой обладает только этот институт, а не предоставление институту какой либо информации.

Техническая документация разработана обществом по своей инициативе и на свой коммерческий риск на основании информации, полученной из общедоступных правовых актов Президента Российской Федерации задолго до проведения рабочих совещаний в Администрации области.

Управление заявленные требования не признало, мотивируя это тем, что на рабочих совещаниях в Администрации области обсуждалась информация, касающаяся проектирования историко-археологического музейного комплекса «Рюриково городище» (объёмы работ, сроки, финансирование). Доступ к этой информации в приоритетном порядке получил генеральный директор ОАО «Институт «Новгородгражданпроект» Букетов В.О., который присутствовал на совещаниях и был единственным представителем организаций, занимающихся проектированием. Это повлекло представление преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед другими участниками рынка по подготовке проектной документации объектов капитального строительства, что, в свою очередь, приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на указанном товарном рынке.

Комитет культуры Новгородской области, участвующий в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поддержал позицию заявителя.

Принимая во внимание, что в соответствии с постановлением Администрации Новгородской области от 26.04.2013 года №253 Комитет культуры Новгородской области переименован в Департамент культуры и туризма Новгородской области, суд определил, считать надлежащим третьим лицом Департамент культуры и туризма Новгородской области.

Представитель ОАО «Институт «Новгородгражданпроект» (далее – институт), участвующего в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, пояснила, что институт узнал о планируемом создании историко-археологического музейного комплекса «Рюриково городище» задолго до проведения рабочих совещаний в Администрации области, проведённых в 2010 году, поскольку концепция создания такого музейного комплекса неоднократно обсуждалась с участием учёных и представителей общественности.

Об имеющихся поручениях Президента РФ Администрации области по этому вопросу институт был осведомлен в связи с тем, что по муниципальному контракту от 27.04.2009 года №249 разрабатывал проект генерального плана Волотовского сельского поселения, на территории которого будет располагаться музейный комплекс. Институт является единственной проектной организацией в области, имеющей лицензию по соблюдению законодательства и иных нормативных актов Российской Федерации по

обесп  
необ  
осу  
Генер  
инсти

инст  
Адм  
пров

учас  
треб  
суде  
не п

рас  
реш  
нар  
«О

Ад  
ист  
ген  
пол  
по  
по  
до  
гос  
уж  
то

го  
(и  
не  
пр  
та  
су

14  
м  
П

п  
Р  
и  
о  
г  
в  
в  
у

обеспечению защиты сведений, составляющих государственную тайну, которая необходима при проведении работ по планировке территорий, а также лицензию на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия. Генеральный директор института приглашался на рабочие совещания в связи с тем, что институт располагает уникальной базой данных по планировке территорий области.

Проект инженерно-транспортной инфраструктуры музейного комплекса разработан институтом по собственной инициативе, каких-либо поручений по этому вопросу Администрацией области не выдавалось. Работы по созданию проекта начаты до проведения рабочих совещаний в Администрации области.

Областное автономное учреждение "Центр развития культуры "Решение", участвующее в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, надлежаще извещено о времени и месте судебного заседания, однако своего представителя в суд не направило, отзыв на заявление не представило.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

При рассмотрении дела установлено, что 18.12.2012 года комиссией управления по рассмотрению дела №12 о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение, которым в действиях Администрации Новгородской области признано нарушение пункта 6 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В решении указано, что нарушение выразилось в том, что на рабочие совещания в Администрации области 14.01.2010 года и 28.05.2010 года по вопросам создания историко-археологического музейного комплекса «Рюриково городище» был приглашен генеральный директор ОАО «Институт «Новгородгражданпроект» Букетов В.О., получивший в приоритетном порядке информацию, которая позволила институту подготовить проектную документацию раньше других хозяйствующих субъектов и получить преимущества (дополнительные баллы) по срокам выполнения проектной документации, даже в случае проведения торгов на право заключения соответствующего государственного контракта. В рассматриваемом случае торги не проводились, так как уже готовая проектная документация была приобретена у института без проведения торгов областным автономным учреждением "Центр развития культуры "Решение".

Согласно пункту 6 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке.

Из материалов дела следует, что рабочие совещания в Администрации области 14.01.2010 года и 28.05.2010 года по вопросам создания историко-археологического музейного комплекса «Рюриково городище» проводились во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 19.09.2009 года №Пр-2518.

В соответствии с пунктом 5 Указа Президента РФ от 28.03.2011 года №352 "О мерах по совершенствованию организации исполнения поручений и указаний Президента Российской Федерации" высшие должностные лица (руководители высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации обязаны обеспечить рассмотрение на заседаниях высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации вопросов, касающихся исполнения поручений и указаний Президента Российской Федерации и состояния исполнительской дисциплины.

В соответствии с Регламентом Администрации Новгородской области, утвержденным постановлением Администрации от 25.02.2010 года №73 обсуждение

поручений осуществляется на аппаратных совещаниях у Губернатора области и его заместителей. Регламентом предусмотрено участие в совещаниях в зависимости от решаемых ими вопросов представителей организаций, осуществляющих деятельность на территории области, а также ученых, специалистов и иных представителей общественности.

Управлением не опровергнуты доводы заявителя о том, что генеральный директор ОАО «Институт «Новгородгражданпроект» Букетов В.О., участвовал в работе совещаний в качестве специалиста, располагающего необходимой информацией о планировке территории Волотовского сельского поселения, на которой находится памятник археологического наследия «Рюриково городище».

Из протоколов совещаний следует, что Букетовым О.В. была представлена требуемая информация, поскольку он выступал на этих совещаниях.

Кроме того, управлением в оспариваемом решении не дана оценка тому обстоятельству, что институт и до проведения рабочих совещаний в Администрации области располагал большей информацией о планируемом объекте по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, занимающимися проектированием, по объективным причинам (поскольку занимался проектированием территории).

Доводы управления о том, что полученная на совещаниях информация создавала институту преимущественные условия по срокам изготовления проекта, носят предположительный характер, поскольку торги на право разработки проектной документации не проводились. Разработка проекта осуществлена институтом по своей инициативе и являлась его коммерческим риском, так как в случае проведения торгов на право разработки такого проекта институт мог и не стать их победителем, несмотря на наличие разработанного проекта.

Вопросы обоснованности и законности приобретения проекта у института без проведения торгов областным автономным учреждением "Центр развития культуры "Решение" не входят в предмет доказывания по настоящему спору, так как они рассматривались в рамках дела №А44-437/2013 по заявлению Комитета культуры Новгородской области об оспаривании решения управления от 18.12.2012 года по делу № 12 в части выводов, касающихся Комитета.

Таким образом, довод заявителя о том, что факт предоставления Администрацией области в приоритетном порядке информации институту, создающий этому хозяйствующему субъекту преимущества в осуществлении хозяйственной деятельности управлением не доказан, является обоснованным.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших

основ  
дейст  
совер

Арби  
негат  
квал

част  
орга  
приз

подл  
выв

учт  
обь

РС

явл  
соб

обе  
нес

осу  
дон  
пр

ра  
1.1

ко  
23  
ко

сл  
де  
Ф  
п

о  
А

сти и его  
мости от  
бность на  
авителей

директор  
вещаний  
анировке  
амятник

ставлена

са тому  
страции  
ению с  
м, по

здавала  
носят  
ектной  
о своей  
огов на  
отря на

та без  
льтуры  
к они  
льтуры  
делу №

рацией  
этому  
бности

Суда  
визи с  
при  
актов  
ениям  
она о  
если  
или  
и, а  
кона,  
ствия

ской  
ного  
ятия  
ия у  
ния,  
ших

основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, в силу приведенных норм и позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по этому вопросу возможность наступления негативных последствий для конкуренции на определенном товарном рынке имеет квалифицирующее значение и подлежит доказыванию антимонопольным органом.

В связи с этим констатация тех или иных действий (бездействия), перечисленных в части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, совершенных соответствующими органами, не может рассматриваться как необходимое и достаточное основание для признания этих органов нарушившими требования части 1 статьи 15 указанного закона.

Из оспариваемого решения следует, что управлением исследовался рынок услуг по подготовке проектной документации объектов капитального строительства и сделан вывод о том, что этот рынок является конкурентным. Вместе с тем, управлением не учтены особенности проектируемого объекта («Рюриково городище» относится к объектам культурного наследия в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 04.12.1974 года №624) и не дана оценка тому обстоятельству, что институт является единственной организацией в области, имеющим лицензию лицензию по соблюдению законодательства и иных нормативных актов Российской Федерации по обеспечению защиты сведений, составляющих государственную тайну, которая необходима при проведении работ по планировке территорий, а также лицензию на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия.

Таким образом, нарушение, вменённое управлением Администрации области, не доказано, поэтому решение от 18.12.2012 года по делу № 12 в оспариваемой части и предписание от 18.12.2012 года №22 являются незаконными.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины судом не рассматривался, поскольку заявитель освобожден от ее уплаты на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, проверив обжалуемое решение и предписание на соответствие статьям 15, 23, 39, 41, 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. Требования Правительства Новгородской области удовлетворить.
2. Признать незаконными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 18.12.2012 года по делу №12 в части признания в действиях Администрации Новгородской области нарушения пункта 6 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» и предписание от 18.12.2012 года №22.
3. Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья



И.Г.Ларина

