

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 мая 2013 года

Дело № А44-230/2011

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Асмыковича А.В., Бурматовой Г.Е.,

при участии от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Крапивина А.И. (доверенность от 10.01.2013 № 309), от открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» Архипова Д.А. (доверенность от 26.01.2012 № В-92), Петроченко О.Г. (доверенность от 18.12.2012 № 10-8723), от закрытого акционерного общества «Новгород Дейтаком» Буйко О.И. (доверенность от 19.07.2012),

рассмотрев 08.05.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области на решение Арбитражного суда Новгородской области от 12.10.2012 (судья Ларина И.Г.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2013 (судьи Чельцова Н.С., Осокина Н.Н., Смирнов В.И.) по делу № А44-230/2011,

**у с т а н о в и л:**

открытое акционерное общество «Северо-Западный Телеком» в лице Новгородского филиала (место нахождения: 191186, Санкт-Петербург, Гороховая ул., 14/26, ОГРН 1027809169849; далее – ОАО «СЗТ») обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (место нахождения: 173002, Великий Новгород, Воскресенский б-р, 3, ОГРН 1025300795552; далее – управление, УФАС) от 27.12.2010 № 5484/02 по делу № 17 о нарушении антимонопольного законодательства и вынесенного на его основании предписания УФАС от 27.12.2010 № 35 (исх. № 5485/02).

Определением от 25.04.2011 на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд первой инстанции в порядке процессуального правопреемства произвел замену лица, участвующего в деле (ОАО «СЗТ») на его правопреемника – открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Новгородского филиала (место нахождения: 191002, Санкт-Петербург, ул. Достоевского, 15, ОГРН 1027700198767; далее – ОАО «Ростелеком») по факту реорганизации юридического лица в форме присоединения (свидетельство Федеральной налоговой службы о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц от 01.04.2011, серия 78 № 008200616; выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 01.04.2011).

Этим же определением суд первой инстанции в порядке статьи 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Новгородской области (место нахождения: 173000,

Великий Новгород, ул. Славная, 48а, ОГРН 1045300278693; далее – Роскомнадзор).

Решением суда от 08.06.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 22.09.2011, ОАО «Ростелеком» отказано в удовлетворении заявления.

ОАО «Ростелеком» обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой на означенные судебные акты.

Кроме того, в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой на указанные решение и постановление обратилось не привлеченное к участию в деле закрытое акционерное общество «Новгород Дейтаком» (место нахождения: 173000, Великий Новгород, Никольская ул., 16/5, ОГРН 1095321000510; далее – ЗАО «Новгород Дейтаком»), ссылаясь на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов ввиду того, что оно не привлекалось ни к антимонопольному производству, ни к участию в арбитражном процессе в качестве третьего лица. В обоснование своей позиции ЗАО «Новгородский Дейтаком» указывает на аналитический отчет УФАС, согласно которому оно входит с ОАО «Ростелеком» в одну группу лиц, занимающую доминирующее положение на рынке услуг доступа в Интернет на территории Новгородской области. Управление признало наличие нарушения в действиях группы лиц, без участия лица, входящего в эту группу.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2012 судебные акты отменены применительно к пункту 4 части 4 статьи 288 АПК РФ (как принятые о правах лица, не привлеченного к участию в деле); дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новгородской области. При этом суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела суду необходимо решить вопрос в соответствии с нормами процессуального права о привлечении ЗАО «Новгород Дейтаком» к участию в деле, дать надлежащую оценку доводам сторон, принять законное и обоснованное решение.

Определением от 29.02.2012 суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ЗАО «Новгород Дейтаком».

Решением от 12.10.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 21.01.2013, требования ОАО «Ростелеком» удовлетворены, оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа признаны незаконными.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права. УФАС считает, что оспариваемые ненормативные правовые акты не нарушают законные интересы ЗАО «Новгород Дейтаком», поскольку оспариваемые решение и предписание вынесены в отношении несуществующего в настоящее время юридического лица – ОАО «СЗТ».

По мнению УФАС, в данном случае заключение судебной экспертизы не могло быть использовано в качестве доказательства неправильного анализа управлением товарного рынка. Суды не указали, какая норма права была нарушена антимонопольным органом при выборе натурального показателя для определения объема исследуемого товарного рынка. Податель жалобы также не согласен с выводами судебных инстанций о неполноте подготовленного УФАС аналитического отчета (в части информации о хозяйствующих субъектах, действовавших на рынке услуг доступа к сети Интернет), а равно о выходе

управления за рамки своей компетенции при рассмотрении жалобы гражданина (потребителя).

В судебном заседании представитель УФАС поддержал доводы жалобы, а представители ОАО «Ростелеком» и ЗАО «Новгород Дейтаком» отклонили их по основаниям, изложенным в отзывах и дополнительных объяснениях, представленных управлению и в суд кассационной инстанции в порядке статьи 81 АПК РФ.

Представители Роскомнадзора, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Жалоба рассмотрена в их отсутствие (часть 3 статьи 284 АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, в апреле 2010 года в УФАС из Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС) поступили материалы о нарушении ОАО «СЗТ» антимонопольного законодательства на рынке услуг предоставления доступа к сети Интернет. В них содержались сведения о жалобе жителя г. Пестово Новгородской области на действия ОАО «СЗТ» по необоснованному установлению в указанном населенном пункте тарифа – 1150 руб. (на услуги доступа к сети Интернет Авангард-АДСЛ со скоростью 1100 Кбит/с). В то же время в Великом Новгороде и некоторых населенных пунктах Новгородской области аналогичный тариф составляет 650 руб.

По результатам рассмотрения заявления УФАС 28.07.2010 возбудило дело № 17 по признакам нарушения ОАО «СЗТ» пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ). К рассмотрению дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, привлечен Роскомнадзор.

Согласно решению от 27.12.2010 по делу № 17 управление признало в действиях занимающего в составе группы лиц доминирующее положение ОАО «СЗТ» нарушения пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в экономически, технологически и иным образом не обоснованном, не предусмотренном федеральным законом установлении различных цен (тарифов) на один и тот же товар – услуги доступа к сети Интернет, а также в создании дискриминационных условий приобретения услуги доступа к сети Интернет.

На основании этого решения антимонопольный орган выдал ОАО «СЗТ» предписание от 27.12.2010 № 35, обязывающее последнего прекратить выявленные нарушения Закона № 135-ФЗ и внести в срок до 30.01.2011 изменения в приказ (иной документ), которым утверждаются тарифы на услуги связи Новгородского филиала ОАО «СЗТ» в части тарифов на услуги выделенного доступа к сети Интернет, приведя их в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства.

Не согласившись с указанными решением и предписанием УФАС, ОАО «СЗТ» обратилось в арбитражный суд.

При новом рассмотрении дела суды двух инстанций на основании представленных участниками спора доказательств, их доводов признали необоснованными выводы управления о злоупотреблении обществом своим доминирующим положением в связи с недоказанностью факта наличия доминирующего положения. Кроме того, судами констатировано нарушение прав ЗАО «Новгород Дейтаком», которое не было привлечено к участию в деле № 17.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения. Выводы судов соответствуют

фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (часть 5 статьи 200, части 1 – 5 статьи 71 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом; создание дискриминационных условий (пункты 6 и 8).

Согласно пункту 10 статьи 4 Закона № 135-ФЗ монополистической деятельностью признается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Таким образом, суды правомерно исходили из того, что определение наличия доминирующего положения хозяйствующих субъектов для установления нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции является обязательным. При этом обязанность установления доминирования как единоличного, так и коллективного субъекта возложена на наделенный в силу закона соответствующими полномочиями антимонопольный орган (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Ввиду обстоятельств дела суд первой инстанции правомерно счел, что сам по себе размер доли хозяйствующего субъекта или группы лиц не является безусловным признаком доминирования.

Динамика развития конкурентной среды (товарного рынка), заметный рост числа хозяйствующих субъектов, действующих на нем в целом и (или) в отдельных сегментах, в относительно короткий период времени, их ценовая политика, обусловленная законной конкурентной борьбой, не могут оставаться без внимания правоприменителя при решении вопросов о доминировании и злоупотреблении таковым.

Вместе с тем установленные Законом о защите конкуренции запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов

распространяются на действия (бездействие) группы лиц (часть 2 статьи 9 Закона № 135-ФЗ).

В постановлении от 07.02.2012 по настоящему делу суд кассационной инстанции указал следующее.

С учетом положений статьи 9 Закона о защите конкуренции группа лиц рассматривается как совокупность субъектов, действующих на определенном товарном рынке в едином экономическом интересе, как единственное лицо, которое в силу определенных связей с хозяйствующим субъектом способно оказывать влияние на деятельность этого лица или заинтересовано в результатах его деятельности. В отношении группы лиц действует правовой режим единого хозяйствующего субъекта, деятельность которого не запрещена как монополистическое соглашение. Названные обстоятельства не предполагают внутри такого единого хозяйствующего субъекта наличие конкурентных отношений.

Как указано в пункте 3.6.4 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (Приложение к приказу ФАС от 17.01.2007 № 5), определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по результатам анализа состояния конкуренции, проведенного согласно соответствующему порядку проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта, и включает в себя идентификацию хозяйствующего субъекта, предварительное определение продуктовых и географических границ товарного рынка, выявление группы лиц, оценку положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) на рынке.

В рассматриваемом случае управлением проводилось соответствующее исследование в целях изучения состояния конкурентной среды на рынке услуг предоставления доступа к сети Интернет в Новгородской области и установления хозяйствующего субъекта, занимающего на данном товарном рынке доминирующее положение.

Согласно составленному по результатам данного исследования аналитическому отчету временной интервал исследования товарного рынка определен как 2009 год и первое полугодие 2010 года; рынок по предоставлению доступа к сети Интернет является отдельным товарным рынком, данная услуга не имеет взаимозаменяемых товаров; географическими границами исследуемого рынка определена территория Новгородской области.

Из аналитического отчета также усматривается, что рыночная доля группы лиц ОАО «СЗТ» в составе: ОАО «СЗТ», ЗАО «Новгород Дейтаком», ОАО «Ростелеком», ОАО «РТКомм.РУ», ЗАО «Дельта Телеком» составила свыше 71 процента в 2009 году и 82 процента в первом полугодии 2010 года. В связи с этим специалист эксперт отдела антимонопольного контроля отметил, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц), доля которого на рынке определенного товара превышает 50 процентов; таким образом, указанная группа лиц занимает доминирующее положение на исследуемом товарном рынке с долей свыше 50 процентов.

Согласно решению управления от 27.12.2010 при рассмотрении дела комиссия УФАС не нашла достаточных оснований для учета долей ОАО «Ростелеком», ОАО «РТКомм.РУ», ЗАО «Дельта Телеком» в совокупной доле группы лиц ОАО «СЗТ», поскольку последнее не имеет участия в указанных

юридических лицах и не обладает в их отношении контролирующими полномочиями.

В то же время комиссия УФАС признала, что ОАО «СЗТ» имеет 100-процентную долю участия в своей дочерней компании – ЗАО «Новгород Дейтаком», обладает в отношении данного лица контролирующими полномочиями, то есть имеет возможность определять условия ведения его предпринимательской деятельности. При этом комиссией установлено, что рыночная доля группы лиц в составе ОАО «СЗТ» и ЗАО «Новгород Дейтаком» составила 71,5 процента (соответственно 47,1 и 24,4 процентов) в 2009 году, и 81,7 процента (62 и 20 процентов) в первом полугодии 2010 года. Тем самым группа лиц ОАО «СЗТ» в составе названного общества и ЗАО «Новгород Дейтаком» занимает доминирующее положение на рынке услуг доступа к сети Интернет в Новгородской области с долей более 50 процентов. В оспариваемом решении управление оценивает действия ОАО «СЗТ» как занимающего доминирующее положение на рынке соответствующих услуг, так и как занимающего доминирующее положение в составе группы лиц.

Таким образом, оспариваемое решение от 27.12.2010 содержит вывод комиссии антимонопольного органа о коллективном доминировании заявителя и другого участника исследуемого рынка – ЗАО «Новгород Дейтаком», которое влечет для последнего как добросовестного участника рынка определенные ограничения и запреты в его предпринимательской деятельности, предусмотренные антимонопольным законодательством (часть 2 статьи 9 Закона о конкуренции). Следовательно, как обоснованно сочли суды, оспариваемое решение затрагивает права и законные интересы данного общества независимо от того, что в рамках рассматриваемого дела не проверялись и не устанавливались факты злоупотребления доминирующим положением со стороны этого хозяйствующего субъекта, а в его адрес не выносились каких-либо решений и предписаний.

К участию в антимонопольном производстве ЗАО «Новгород Дейтаком» не привлекалось; вывод судов о нарушении в связи с этим прав и законных интересов означенного лица не подлежит иной оценке. Соответствующие доводы кассационной жалобы отклоняются ввиду как значимых для правильного рассмотрения дела последствий такого неучастия, так и недопустимости ревизии выводов суда кассационной инстанции, изложенных в постановлении от 07.02.2012.

Анализ материалов дела, в том числе оспариваемого решения управления и подготовленного им аналитического отчета, позволил судам обоснованно счесть неполным и некорректным исследование антимонопольным органом продуктовых и географических границ рынка. В связи с этим суды также признали недоказанным доминирующее положение ОАО «СЗТ» на рассматриваемом товарном рынке – наличие всех критериев доминирования, совокупность которых обязательна в силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 6.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок), основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем продаж (поставок) на рассматриваемом товарном рынке. Иные показатели используются в тех случаях, когда из-за отраслевых особенностей они позволяют более точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

Указанные выше показатели могут использоваться в натуральном или стоимостном выражении, а также в условных расчетных единицах,

обеспечивающих сопоставимость данных по различным товарам из группы взаимозаменяемых товаров, сопоставимость данных по различным продавцам и приобретателям.

Судами установлено, что в данном случае УФАС рассчитало объем товарной массы в обороте, исходя из объема продаж (трафика), выраженного в единицах измерения - терабитах. При таком подходе антимонопольный орган исходил из невозможности использования стоимостного показателя, поскольку два оператора мобильной связи не представили данные о стоимости услуг в рублях, оказывали услуги доступа к сети Интернет в комплексе с услугами связи и не вели отдельный учет.

Однако суды отметили, что отсутствие у этих операторов отдельного учета по выручке от оказания услуг доступа к сети Интернет в стоимостном выражении не свидетельствует о том, что у них отсутствовала возможность рассчитать стоимость этих услуг по запросу управления.

В обоснование такого вывода суды указали на право антимонопольного органа запрашивать любую информацию, необходимую для выполнения возложенных на них функций (в порядке статьи 25 Закона о защите конкуренции), а также на приказы Росстата от 30.12.2008 № 332 и от 17.12.2009 № 298 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минкомсвязи России федерального статистического наблюдения за деятельностью, осуществляемой в сфере связи». Данными приказами утверждена форма отчетности № 65-Связь (Услуги). В соответствии с этой формой все хозяйствующие субъекты, предоставляющие услуги связи на основании лицензии, обязаны предоставлять в органы статистики данные по выручке от оказания услуг доступа к сети Интернет; для операторов, оказывающих комплексные услуги, исключений не сделано.

Использование управлением натурального показателя, означенного в пункте 6.1 Порядка, в рассматриваемой ситуации не обеспечивает сопоставимость данных по различным продавцам и приобретателям, не позволяет точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

Такой вывод судов согласуется с разделом 5 («Расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке») Методических рекомендаций по анализу рынка услуг предоставления доступа к сети Интернет, направленных письмом ФАС от 12.07.2007 № АЦ/117-11 (с учетом признания УФАС способов и технологий соответствующего доступа взаимозаменяемыми).

Вместе с тем, как указали суды, по одним технологиям (EDGE, WAP) операторы связи продают объем загруженной информации, в других случаях (Dial-up) - время соединения, в третьих - безлимитный доступ (xDSL, Ethernet), не зависящий от объема загруженной информации и продолжительности соединения. Антимонопольным органом не учтено, что в исследуемый период 90 процентов абонентов заявителя тарифицировались по безлимитному тарифу, то есть оплачивали неограниченный доступ к сети, а не объем в терабитах.

Оценивая пункты 5.1 и 5.2 Порядка в связи с определением управлением состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, суды установили, что рынок доступа к сети Интернет является высокотехнологичным и динамично развивается. Согласно данным Росреестра количество хозяйствующих субъектов, получивших лицензию на начало 2009 года было 64; в июне 2010 года - 197; в июле 2010 года - 235. Антимонопольным органом не учтено, что операторы подвижной (сотовой) радиотелефонной связи, предоставляющие услуги доступа к сети Интернет по технологии GPRS (EDGE) 3G, не зависят от передачи данных ОАО «СЗТ», вправе свободно использовать его сеть, и имеют

при этом определенные преимущества в технологии. В аналитическом отчете не отражена информация по ряду хозяйствующих субъектов, действовавших на рынке указанных услуг, что вызывает обоснованные сомнения в его достоверности.

В пункте 1.5 Порядка определены источники получения информации о товарных рынках, действующих на соответствующем рынке субъектах, однако при анализе рынка управление не исследовало их в достаточном объеме, проанализировав только информацию, представленную ОАО «СЗТ» и Роскомнадзором.

По существу вменения суды также признали, что управлением не опровергнут следующий довод заявителя: им не производилось повышение тарифа на спорные услуги в г. Пестово и в ряде других населенных пунктов, а наоборот они снижены в Великом Новгороде и ряде районов области в связи с проведенной модернизацией; производить одновременное снижение тарифов по всей области в отсутствие технических и экономических возможностей Закон о конкуренции не обязывает.

У кассационной инстанции нет оснований считать этот вывод судов противоречащим фактической стороне дела.

Заключение судебной экономической экспертизы от 17.08.2012 оценено судами наряду с другими имеющимися в материалах дела доказательствами ввиду критериев относимости, допустимости, достоверности и достаточности, в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Суды также мотивированно приняли во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14185/10, поскольку оспариваемые ненормативные правовые акты УФАС приняты по результатам проверки заявителя в связи с жалобой гражданина на нарушение прав потребителей, при отсутствии действий, влекущих недопущение, ограничение, устранение конкуренции или нарушающих законодательство о естественных монополиях.

Основания для иной оценки вывода судебных инстанций по существу спора, изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 12.10.2012 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2013 по делу № А44-230/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

И.О. Подвальный

А.В. Асмыкович

Г.Е. Бурматова