

РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

11 марта 2013 года

Судья Новгородского областного суда, расположенного по адресу: г. Великий Новгород, ул. Нехинская, д.55, Жукова Н.А., рассмотрев в порядке пересмотра жалобу Мишагина Сергея Геннадьевича на решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 22 января 2013 года, которым постановление №11 заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 24 октября 2012 года в отношении

Мишагина Сергея Геннадьевича, 26 августа 1971 года рождения, место рождения д. Пеньково Старорусского района Новгородской области, зарегистрированного по месту жительства по адресу: Великий Новгород, ул. Андреевская, д.12, кв.11, работающего в должности директора производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьёй 14.31 КоАП РФ, и назначении административного штрафа в размере 20000 руб., оставлено без изменения,

у с т а н о в и л :

17 октября 2012 года специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) Крапивиным А.И. в связи с вступлением в силу решения Комиссии Управления по делу №63 от 08 февраля 2012 года, которым в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» признано нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в злоупотреблении Обществом своим доминирующим положением, повлекшим ущемление других лиц, в отношении директора производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Мишагина С.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17 сентября 2009 года №160-ФЗ).

Постановлением зам. руководителя Управления о наложении штрафа по делу №11 от 24 октября 2012 года (далее Постановление №11) должностное лицо – директор производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Мишагин С.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, ответственность за которое для должностного лица предусмотрена статьёй

14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17 сентября 2009 года №160-ФЗ) и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 руб.

Решением судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 22 января 2013 года вышеуказанное Постановление №11 оставлено без изменения.

В поданной в порядке пересмотра жалобе, Мишагин С.Г. просит об отмене вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17 сентября 2009 года №160-ФЗ) постановления и судебного решения, указав, что при осуществлении им руководства производственным отделением «Ильменские электрические сети» нарушений Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» с его стороны не имелось. Обращает внимание на то, что Обществом не были исполнены обязательства по договорам в установленный шестимесячный срок по причине неисполнения условий в тот же срок самими Койковым А.В. и Баевым К.Б., в связи с чем полагал, что ущемление интересов Койкова А.В. и Баева К.Б. следовало рассматривать по отношению к сроку от установки устройства самими заявителями.

На рассмотрение жалобы, будучи извещенным о времени и месте её рассмотрения, Мишагин С.Г. не явился, представил заявление с просьбой рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Защитник Мишагина С.Г. Баранов И.И., действующий на основании доверенности, жалобу поддержал по изложенным в ней мотивам.

Представитель УФАС по Новгородской области Крапивин А.И. постановление №11 и решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области считал законными и обоснованными, против удовлетворения жалобы возражал.

Ознакомившись с доводами жалобы, выслушав объяснения защитника Мишагина С.Г. Баранова И.И., представителя УФАС по Новгородской области Крапивина А.И., проверив материалы дела, прихожу к выводу, что постановление №11 и решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 22 января 2013 года подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является вступившее в силу решение комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Комиссии Управления от 08 февраля 2012 года по делу №63 в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» признано нарушение части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, выразившиеся в том, что Общество, занимая доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило

бездействие, а именно не исполнило в установленный срок технологическое присоединение объектов Койкова А.В. и Баева К.Б., чем ущемило их интересы.

Из материалов дела следует, что нарушение Обществом антимонопольного законодательства допущено при следующих обстоятельствах.

30 декабря 2010 года между ОАО «МРСК Северо-Запада», именуемого в дальнейшем «Сетевая организация», в лице главного инженера производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Мишагина С.Г., действующего на основании доверенности от 01 сентября 2009 года, удостоверенной нотариусом Великого Новгорода и Новгородского района Новгородской области Шитиковой С.В., зарегистрированной в реестре за №5-7036, и Койковым А.В., именуемом в дальнейшем «Заявитель», подписан договор №2207/10 от 24 ноября 2010 года об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада», по условиям которого Сетевая организация обязалась в срок 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу осуществить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Заявителя к объектам электросетевого хозяйства Сетевой организации, а именно жилого дома по адресу: н.п. Кунино, Новгородский район, Новгородская область (пункты 1.1,1.3).

В соответствии с условиями Договора №2207/10 Койков А.В. обязался осуществить мероприятия, указанные в технических условиях, являющихся приложением к договору, и оплатить стоимость услуг по технологическому присоединению в размере 550 руб., а Общество обязалось одновременно с договором разработать и выдать заявителю технические условия (далее – ТУ), осуществить разработку проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным в ТУ, исполнить раздел 2 ТУ при условии исполнения заявителем своих обязательств по настоящему договору.

В разделе 2 ТУ от 24 ноября 2010 года №2207/10-01 определен перечень по технологическому присоединению, выполняемых Сетевой организацией, согласно которому Общество обязано запроектировать и построить ВЛИ-0,4 кВ от вновь построенной КТП-10/0,4 кВ «Кунино-2».

Согласно пункту 3.1 ТУ Койков А.В. обязан был осуществить мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ своего участка.

По окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению Стороны составляют Акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, Акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон и Акт об осуществлении технологического присоединения (пункт 1.4 Договора №2207/10).

Таким образом, по условиям Договора №2207/10 Общество обязано было выполнить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств жилого дома д. Кунино в срок 30 июня 2011 года.

Между тем, из материалов дела следует, что техническое задание на проектно-изыскательские работы подготовлено Обществом только 23 сентября 2011 года. Каких-либо доказательств наличия у Общества объективных причин неисполнения с января по сентябрь 2011 года мероприятий, предусмотренных договором и техническими условиями, Общество не представило.

Акт о технологическом присоединении №2207/10 составлен Сетевой организацией 27 декабря 2011 года и направлен Койкову А.В.

22 сентября 2010 года между ОАО «МРСК Северо-Запада», именуемого в дальнейшем «Сетевая организация», в лице главного инженера производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Мишагина С.Г., действующего на основании доверенности от 01 сентября 2009 года, удостоверенной нотариусом Великого Новгорода и Новгородского района Новгородской области Шитиковой С.В., зарегистрированной в реестре за №5-7036, и Баевым К.Б., именуемом в дальнейшем «Заявитель», подписан договор №1069/10 от 30 июля 2010 года об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада», по условиям которого Сетевая организация обязалась в срок 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу осуществить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Заявителя к объектам электросетевого хозяйства Сетевой организации, а именно жилого дома по адресу: д. Морозовичи Старые, Маловишерский район, Новгородская область (пункты 1.1,1.3).

В соответствии с условиями Договора №1069/10 Баев К.Б. обязался осуществить мероприятия, указанные в технических условиях, являющихся приложением к договору, и оплатить стоимость услуг по технологическому присоединению в размере 550 руб., а Общество обязалось одновременно с договором разработать и выдать заявителю технические условия (далее – ТУ), осуществить разработку проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным в ТУ, исполнить раздел 2 ТУ при условии исполнения заявителем своих обязательств по настоящему договору.

В разделе 2 ТУ от 30 июля 2010 года №1069/10-02 определен перечень по технологическому присоединению, выполняемых Сетевой организацией, согласно которому Общество обязано построить ВЛИ-0.4 кВ ориентировочной длиной 40 метров от ВЛ-0,4 кВ Л-1 до границы участка заявителя.

Согласно пункту 3.1 ТУ Баев К.Б. обязан был осуществить мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ своего участка.

По окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению Стороны составляют Акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, Акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон и Акт об осуществлении технологического присоединения (пункт 1.4 Договора №1069/10).

Таким образом, по условиям Договора №1069/10 Общество обязано было выполнить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств жилого дома д. Морозовичи Старые в срок 22 марта 2011 года.

Между тем, из материалов дела следует, что техническое задание на проектно-изыскательские работы согласовано Обществом только 13 сентября 2011 года. Каких-либо доказательств наличия у Общества объективных причин неисполнения с июня по сентябрь 2011 года мероприятий, предусмотренных договором и техническими условиями, Общество не представило.

Обязанность по выполнению мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств исполнена сетевой организацией только 03 ноября 2011 года.

Таким образом, Общество не исполнило в обусловленный шестимесячный срок с момента заключения Договора №2207/10 и Договора №1069/10 принятые на себя обязательства по выполнению мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств жилого дома д. Кунино и жилого дома д. Морозовичи Старые, чем нарушило подпункт «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электрического хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2007 года №168, далее Правила), нормы которых являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Неисполнение Обществом условий Договора №2207/10 и Договора №1069/10 в установленный срок, при отсутствии объективно существующих препятствий последовательно, оперативно и четко исполнить требования Правил и условий Договоров, при соблюдении баланса интересов Заявителей и Сетевой организации, зависело от добросовестности действий Общества.

Ущемление интересов Койкова А.В. и Баева К.Б. в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения жилых домов выразилось в том, что они не смогли вести строительные работы в благоприятное для них летнее время, а также начать внутреннюю отделку помещений дома.

Указанные выше обстоятельства подтверждены также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новгородской области от 02 августа 2012 года, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 декабря 2012 года.

Согласно статье 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

и
у
л
е
С
м
и
»
Г.
м
)9
по
ое
ие
Г.
ля,
на
ых
в
ии,
бей

Из содержания вышеприведенной нормы следует, что за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, в том числе должностного лица.

Как разъяснено в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в качестве субъектов административной ответственности положения главы 14 предусматривают граждан, должностных и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Должностными лицами, которые могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности, исходя из положений, закрепленных в примечании к статье 2.4 КоАП РФ, являются совершившие такие правонарушения руководители и иные работники организаций в связи с выполнением ими организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Из материалов дела установлено, что Мишагин С.Г. с 01 ноября 2008 года занимал должность главного инженера производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», а с 31 января 2011 года занимает должность директора, в связи с чем в пределах полномочий, определенных в пунктах 5.1, 5.4 Положения о производственном отделении «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», утвержденного приказом директора филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 01 апреля 2008 года №3, и в доверенностях, выданных ему ОАО «МРСК Северо-Запада» был наделен организационно-распорядительными функциями, в том числе на совершение всех необходимых действий, связанных с выполнением обязательств по любым заключенным Обществом договорам, соглашениям (сделкам), и по всем видам деятельности, осуществляемым производственным отделением филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

Как указано выше, Общество не исполнило принятые на себя обязательства по Договору №2207/10 о выполнении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств жилого дома д. Кунино в обусловленный шестимесячный срок с момента его заключения – 30 июня 2011 года и по Договору №1069/10 в срок – 22 марта 2011 года.

Следовательно, должностное лицо - директор производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Мишагин С.Г., ненадлежащим образом исполнивший свои служебные обязанности, правомерно привлечен к

административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Вместе с тем, при назначении наказания в виде административного штрафа в минимальном размере 20000 руб., предусмотренном санкцией статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17 сентября 2009 года №160-ФЗ) должностным лицом Управления и судьёй районного суда не были учтены следующие обстоятельства.

Федеральным законом от 06 декабря 2011 года №404 –ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (вступил в силу 07 января 2012 года) статья 14.31 Кодекса принята в новой редакции, согласно которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей (часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Часть 2 статьи 1.7 КоАП РФ устанавливает, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Из сопоставлений санкций статьи 14.31 КоАП РФ, в редакции Федерального закона от 17 сентября 2009 года №160-ФЗ, и части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в действующей редакции, следует, что санкция данной нормы, действующей с 07 января 2012 года, предусматривает более низкий минимальный размер административного штрафа для должностных лиц, то есть улучшает их положение, и, следовательно, имеет обратную силу.

Таким образом, зам. руководителя Управления при вынесении постановления №11, необоснованно применил редакцию статьи 14.31 КоАП РФ, действовавшую на момент совершения административного правонарушения, и назначил наказание Мишагину С.Г. в виде административного штрафа в размере 20000 руб.

Решением судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 22 января 2013 года данное нарушение прав Мишагина С.Г. устранено не было.

При таких обстоятельствах, а также с учетом требований пункта 2 части 2 статьи 30.6 КоАП РФ решение судьи Новгородского районного суда

Новгородской области от 22 января 2013 года и постановление зам. руководителя Управления №11 от 24 октября 2012 года подлежат изменению - действия должностного лица Мишагина С.Г. подлежат квалификации по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 года №404 -ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», по которой с учетом характера совершенного административного правонарушения, отсутствия указанных в статье 4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также иных обстоятельств дела, нахожу возможным назначить Мишагину С.Г. административное наказание в виде административного штрафа в размере пятнадцати тысяч руб.

Поскольку в вводной и описательной части решения судьи Новгородского районного суда от 22 января 2013 года ошибочно указано на привлечение Мишагина С.Г. по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ к административной ответственности и составление в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, то решение судьи в указанной части подлежит изменению.

В остальной части оспариваемые постановление №11 и судебное решение изменению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.7, 30.9 КоАП РФ, судья

р е ш и л:

Решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 22 января 2013 года и постановление о наложение штрафа по делу №11 об административном правонарушении, вынесенное зам. Руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 24 октября 2012 года, в отношении должностного лица - директора производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Мишагина Сергея Геннадьевича об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.31 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 20000 рублей, изменить - переквалифицировать действия Мишагина Сергея Геннадьевича со статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17 сентября 2009 года №160-ФЗ на часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 года №404-ФЗ, по которой назначить Мишагину Сергею Геннадьевичу административное наказание в виде административного штрафа в размере 15000 рублей.

Указание в водной и описательной части решения судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 22 января 2013 года на привлечение Мишагина Сергея Геннадьевича по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ к административной ответственности и составление в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ исключить, решение судьи в указанной части изменить.

В остальной части решение судьи от 22 января 2013 года и постановление зам. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 24 октября 2012 года о наложении штрафа по делу №11 об административном правонарушении, оставить без изменения, а жалобу Мишагина Сергея Геннадьевича - без удовлетворения.

Судья Новгородского
областного суда



Н.А. Жукова