

КОПИЯ



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020

<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

Дело № А44-7885/2012

14 февраля 2013 года

07 февраля 2013 года вынесена резолютивная часть решения

14 февраля 2013 года решение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Лариной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Степановой Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

ООО "РЕГИСТРАТОР" (ИНН 5321083953, ОГРН 1025300797170)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН

5321047553, ОГРН 1025300795552)

третье лицо: ООО "Регистратор фирм"

при участии

от истца (заявителя): представитель Кудашев Ю.В., доверенность от 04.04.2012 года

от ответчика: представитель Паньков С.Е., доверенность от 07.12.2012 № 303

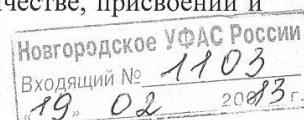
от третьего лица: генеральный директор Потапов М.В., выписка из ЕГРЮЛ от 29.02.2012 года №8860

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «РЕГИСТРАТОР» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) от 27.09.2012 года № 3482/02.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования, обосновывая это тем, что его действия необоснованно квалифицированы управлением по пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) как недобросовестная конкуренция.

Размещенная на сайте общества публикация не содержит ложных, неточных или искаженных сведений об ООО «Регистратор фирм» и действиях его директора Потапова М.В., поскольку мошеннические действия подтверждены многочисленными обращениями клиентов, как в общество, так и в правоохранительные органы. Обращения продолжают поступать до настоящего времени. Действия Потапова М.В. соответствуют понятию и составу мошенничества, содержащемуся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 года №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и



КОПИЯ

растрате». Информация не содержит полных данных, что делает невозможным идентификацию личности и является защитной мерой и предупреждением клиентам. Кроме того, управлением не учтено, что действия ООО «Регистратор фирм» уже были признаны недобросовестной конкуренцией (решение УФАС от 01.06.2012 года). Кроме того, ООО «РЕГИСТРАТОР» и ООО «Регистратор фирм» не являются конкурентами, поскольку ООО «Регистратор фирм» не имеет своего сайта и не размещает рекламу в сети Интернет.

Управлением не доказана аутентичность опубликованной статьи, поскольку в деле имеется только распечатка с сайта в Архангельске, не доказано размещение указанной статьи ООО «РЕГИСТРАТОР», сделан ошибочный вывод о том, что общество является администратором сайта.

Оспариваемое решение нарушает право общества на защиту своих гражданских прав, установленные статьей 45 Конституции РФ, статьей 12 Гражданского кодекса РФ.

Управление заявленные требования не признало, указав, что на дату публикации обществом статьи, на дату вынесения управлением оспариваемого решения и до настоящего времени правоохранительными органами не вынесено постановления о возбуждении уголовного дела в отношении генерального директора ООО «Регистратор фирм», отсутствуют судебные решения (приговоры, постановления) о признании совершения мошеннических действий Потаповым М.В.

Вынесение ранее управлением решения, которым ООО «Регистратор фирм» признано нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не даёт оснований утверждать, что кем-либо совершены мошеннические действия.

При рассмотрении дела заявитель не отрицал факт публикации статьи и её аутентичность. В материалах дела имелась распечатка статьи с Новгородского сайта и письмо ЗАО «РСИЦ», подтверждающее что ООО «РЕГИСТРАТОР» является администратором доменного имени catalogvn.ru.

То обстоятельство, что ООО «РЕГИСТРАТОР» и ООО «Регистратор фирм» работают на одном рынке услуг по рекламе, установлено как при рассмотрении дела в отношении ООО «Регистратор фирм», так и при рассмотрении дела в отношении ООО «РЕГИСТРАТОР».

Довод общества о том, что оно распространяло информацию о мошеннических действиях Потапова М.В. путем самозащиты гражданских прав, управление считает не правомерным, так как в нарушение части 2 статьи 45 Конституции РФ общество использовало способ самозащиты, запрещенный частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

ООО «Регистратор фирм», вступившее в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, считает решение управления от 27.09.2012 года законным и обоснованным.

Совершение генеральным директором ООО «Регистратор фирм» каких-либо мошеннических действий до настоящего времени ничем не подтверждено. В возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием состава преступления. Обращения клиентов в правоохранительные органы инициированы и организованы ООО «РЕГИСТРАТОР».

Публикация о совершении мошеннических действий ООО «Регистратор фирм» и его генеральным директором, распечатана с сайта ООО «РЕГИСТРАТОР» в Великом Новгороде и представлена в управление вместе с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

Публикация повлекла негативные последствия для ООО «Регистратор фирм», нанесла вред его деловой репутации и убытки, связанные с расторжением договоров с клиентами и не заключением договоров с потенциальными клиентами. Доказательства этого также были представлены в управление.

пола

«Рег  
возб  
запр  
защистатья  
14.11  
являе  
фирмантим  
«РЕГИ  
конку  
наруш  
неточн  
«Регисарбитра  
исполноспарив  
госуда  
лиц, а  
или е  
устанав  
устанав  
акт, р  
устанав  
законн  
деятельПо  
статьямСо  
недоброс  
искажен  
нанестиВ  
понимае  
действив однос  
соответсТо  
производ

товаров,

техничес

приобрет  
предела

Сог

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд полагает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

При рассмотрении дела установлено, что в связи с поступлением заявления ООО «Регистратор фирм» от 03.05.2012 года на действия ООО «РЕГИСТРАТОР» управлением возбуждено дело №51 в отношении ООО «РЕГИСТРАТОР» по признакам нарушения запретов на недобросовестную конкуренцию, содержащихся в части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения управлением дела по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в отношении общества послужило то, что 14.11.2011 года в сети Интернет на сайте catalogvn.ru., администратором которого является ООО «РЕГИСТРАТОР», распространены сведения о ведении ООО «Регистратор фирм» в лице его генерального директора мошеннической деятельности.

27.09.2012 года комиссией управления по рассмотрению дела №51 о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение, которым в действиях ООО «РЕГИСТРАТОР» признано нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в адрес общества вынесено предписание №13 от той же даты о прекращении нарушения, и с этой целью ему предписано прекратить распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ООО «Регистратор фирм» либо нанести ущерб его деловой репутации.

Не согласившись с указанным решением, учреждение обжаловало его в арбитражный суд в порядке статьи 198 АПК РФ. Предписание №13 заявителем исполнено и не оспаривается.

Согласно положениям части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия управления на вынесение оспариваемого решения предусмотрены статьями 23, 39, 41 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4 статьи 4 Закона).

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная

конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При рассмотрении дела №51, а также при рассмотрении дела №2 по признакам нарушения ООО «Регистратор фирм» частей 1 и 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции (л.д.18-23) управлением установлено, что ООО «РЕГИСТРАТОР» и ООО «Регистратор фирм» осуществляют деятельность на товарном рынке оказания рекламных услуг в сети Интернет и печатных изданиях, то есть являются конкурентами.

Довод заявителя о том, что указанные общества не являются конкурентами ввиду отсутствия у ООО «Регистратор фирм» своего сайта, несостоятелен, так как Закон о защите конкуренции не предполагает в качестве обязательного условия для возникновения конкуренции наличие равных экономических, технических и иных возможностей для осуществления деятельности на определенном товарном рынке.

Управление правомерно оценило информацию, распространенную заявителем на своем сайте 14.11.2011 года, как ложную, содержащую не установленные и не подтвержденные уполномоченными органами сведения о мошеннической деятельности ООО «Регистратор фирм» и его генерального директора.

Доводы заявителя о жалобах и заявлениях клиентов не могут быть приняты во внимание, поскольку на момент размещения информации жалоб и заявлений от клиентов, а также от самого общества в правоохранительные органы не поступало.

Наличие последующих обращений в правоохранительные органы также не подтверждает достоверность размещенной информации, поскольку в возбуждении уголовного дела было отказано. Доказательств обратного суду не представлено.

Ссылка заявителя в обоснование своей позиции на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 года №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» несостоятельна, поскольку оно адресовано судебным органам, рассматривающим дела о привлечении к уголовной ответственности за мошенничество.

Управление при рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции не вправе оценивать деятельность хозяйствующего субъекта как мошенническую на основании указанного постановления Пленума, если отсутствует вступивший в законную силу приговор суда в отношении конкретных лиц. Решением управления от 01.06.2012 года, на которое ссылается заявитель, установлено наличие в действиях ООО «Регистратор фирм» недобросовестной конкуренции, противоречащей требованиям пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, однако выводов о совершении мошеннических действий в нём не содержится.

Аргумент заявителя о том, что публикация указанных сведений явилась самозащитой нарушенных гражданских прав, предусмотренной статьей 12 Гражданского кодекса РФ, не правомерен, поскольку общество вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции РФ). Распространение ложных, неточных или искаженных сведений о конкуренте запрещено в силу требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Отсутствие в опубликованной информации фамилии генерального директора ООО «Регистратор фирм» (указаны только инициалы) не позволило избежать негативных последствий для репутации фирмы, что подтверждается имеющимися в материалах дела письмами клиентов о расторжении договоров и прекращении сотрудничества после указанной публикации.

Доводы заявителя о недоказанности того, что спорная информация размещена ООО «РЕГИСТРАТОР» являются голословными, поскольку распечатка указанной статьи на

сайт  
связ  
пред

catal  
являе  
ЗАО  
распр

недоб  
стать

110 А

проце

«Регист  
антимо  
отказат  
закона

5321083

Санкт-Г  
2000 ру

суд (г.  
его прив

Су

КОПИЯ  
Арбитражный су

СМП  
15.04

которые  
тельской  
делового  
нили или  
нанесли

ознакам  
защите  
и ООО  
жланых

ми ввиду  
Закон о  
вия для  
и иных

телем на  
е и не  
ельности

иняты во  
клиентов,

акже не  
уждении

Пленума  
делам о  
ресовано  
венности

е вправе  
сновании  
ую силу  
2 года, на  
ор фирм»  
статья 14  
ействий в

явилась  
данского  
ва всеми  
ии РФ).  
решено в

ора ООО  
гативных  
алах дела  
ва после

ена ООО  
статья на

сайте в Великом Новгороде представлена по запросу управления самим заявителем, в связи с этим получение управлением нотариально заверенной распечатки с сайта не представляется необходимым.

Публикация «Осторожно мошенники» размещалась на сайте по адресу catalogvn.ru. как в Великом Новгороде, так и в Архангельске. ООО «РЕГИСТРАТОР» является администратором доменного имени catalogvn.ru., что подтверждается письмом ЗАО «РСИЦ» от 05.10.2011 года. Следовательно, общество имело возможность распространять негативную информацию о конкуренте в указанных регионах.

Таким образом, вывод управления о том, что действия заявителя являются недобросовестной конкуренцией, недопустимой в силу требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, является обоснованным.

Государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя по правилам статьи 110 АПК РФ, в связи с представленной отсрочкой по её уплате при обращении в суд.

Руководствуясь статьей 110, статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Регистратор» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 27.09.2012 года исх. №3482/02 отказать, в связи с не установлением нарушений пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Регистратор» ИНН 5321083953, ОГРН 1025300797170, место нахождения: г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д.56, в бюджет Российской Федерации государственную пошлину 2000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И.Г. Ларина

