

127/2013-6341(1)
КОПИЯ



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 февраля 2013 года

г. Вологда

Дело № А44-6486/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 февраля 2013 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Смирнова В.И., судей Осокиной Н.Н. и Чельцовой Н.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бландовым Ю.А., при участии от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Шаврина П.Н. по доверенности от 25.01.2013, от общества с ограниченной ответственностью «Полнос плюс» Александрова Д.В. на основании прав по должности,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видео-конференц-связи при содействии Арбитражного суда Новгородской области апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области на решение Арбитражного суда Новгородской области от 21 ноября 2012 года по делу № А44-6486/2012 (судья Ларина И.Г.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Полнос плюс» (ОГРН 1065332011062; далее – ООО «Полнос плюс», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление, УФАС, административный орган) о признании незаконным и об отмене постановления от 20.08.2012 № 9 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 21 ноября 2012 года по делу № А44-6486/2012 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с данным судебным актом, УФАС обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, по делу

Новгородское УФАС России
Входящий № 1113
«19» 02 2013 г.

КОПИЯ

принять новый судебный акт. В обоснование своей позиции ссылается на то, что совершенное ООО «Полюс плюс» правонарушение не является малозначительным, поэтому применение в данном случае статьи 2.9 КоАП РФ неправомерно.

Общество в отзыве на жалобу просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения, факт размещения незаконной рекламы пива признает, однако привлечение к административной ответственности считает неправомерным.

Заслушав выступления представителей лиц, участвующих в деле, изучив доводы, приведенные в жалобе, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения, апелляционная инстанция не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом УФАС от 20.02.2012 № 29 специалистами управления проведена внеплановая выездная проверка соблюдения требований Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) в Старорусском муниципальном районе.

Управлением 24.02.2012 установлен факт распространения обществом наружной рекламы пива (бумажного плаката) следующего содержания: «ОЧАКОВО ОРИГИНАЛЬНОЕ непастеризованное пиво» - в непосредственной близости от входа в медицинское учреждение – государственное областное бюджетное учреждение здравоохранения «Старорусская ЦРБ» (далее – больница), расположенное по адресу: г. Старая Русса, ул. Профсоюзная, д. 7. Реклама размещена в витрине магазина ООО «Полюс плюс» лицевой стороной наружу. Магазин расположен по адресу: г. Старая Русса, ул. Профсоюзная, д. 4, в 36 метрах напротив входа в больницу.

Управлением 19.07.2012 возбуждено дело № 19 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решением комиссии управления по рассмотрению дел о нарушениях законодательства Российской Федерации о рекламе от 06.08.2012 указанная реклама признана ненадлежащей, поскольку ею нарушены требования пункта б части 2 статьи 21 Закона о рекламе.

Управление выдало ООО «Полюс плюс», являющемуся рекламодателем этой рекламы, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Административным органом в отношении общества составлен протокол от 06.08.2012 № 9 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Общество было надлежаще уведомлено о составлении протокола, однако его представитель на составление протокола не явился.

Заместителем руководителя управления в отношении общества вынесено постановление по делу от 20.08.2012 № 9 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Полагая, что привлечение к административной ответственности является незаконным, общество обратилось в Арбитражный суд Новгородской области.

Я

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о том, что совершенное обществом правонарушение является малозначительным, и применил статью 2.9 КоАП РФ.

Апелляционная инстанция считает такой вывод суда первой инстанции правомерным в силу следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке.

Ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Рекламодателем признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Приведенная выше реклама полностью подпадает под определение, данное в указанной норме, так как содержит информацию, распространяемую с использованием рекламного плаката, размещенного в окне магазина, реализующего указанный товар. Она адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. ООО «Полус плюс» является рекламодателем этой рекламы.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Статьей 22 Закона о рекламе, действовавшей в период совершения правонарушения с 24.02.2012 по 05.03.2012, было установлено, что реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и

КОПИЯ

дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе в редакции, действовавшей в указанный период, ответственность за нарушение частей 2-4 статьи 22 несет рекламораспространитель.

Материалами дела подтверждено, что реклама пива размещена на расстоянии менее 100 метров от медицинского учреждения (справка администрации города Старая Русса, схема расположения магазина и фотоматериалы).

Апелляционная коллегия соглашается с судом первой инстанции относительно наличия в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае вина общества в совершении вмененного правонарушения является доказанной.

Каких-либо доказательств невозможности соблюдения обществом требований Закона о рекламе в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, в материалах дела не имеется.

Следовательно, в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ.

Вопреки доводам общества срок привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе на основании статьи 4.5 КоАП РФ составляет 1 год со дня совершения правонарушения.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления, судом не установлено.

Вместе с тем суд первой инстанции, оценив характер и степень общественной опасности допущенного обществом административного правонарушения и учитывая конкретные обстоятельства дела, правомерно посчитал возможным применить статью 2.9 КоАП РФ.

По мнению административного органа, данное правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку существенная угроза охраняемым общественным интересам заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободи
админис

В

составу

если с

соверш

Т

об адм

своем

объем

дока

Рос

воз

пра

кач

об

ме

от

п

и

г

с

КОПИЯ

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вышеназванная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья или орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Таким образом, применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дел об административном правонарушении является правом суда.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Кроме того, согласно абзацу третьему пункта 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого предусмотрена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в

A44-6486/2012
КОПИЯ

качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

При оценке формального состава правонарушения последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание при выборе конкретной меры ответственности. Условия и обстоятельства, сопутствующие пренебрежительному отношению к формальным требованиям публичного порядка, подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей, предусмотренных статьей 3.1 КоАП РФ.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности рассматриваемого правонарушения, отсутствие пренебрежительного отношения общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, непродолжительный срок нахождения незаконной рекламы в окне магазина (с 24.02.2012 по 05.03.2012), тот факт, что она была убрана по инициативе самого заявителя до возбуждения дела об административном правонарушении, суд апелляционной инстанции считает, что допущенное заявителем правонарушение не создало существенной угрозы общественным отношениям и не причинило вреда интересам граждан, общества и государства.

Таким образом, доводы управления о том, что данное правонарушение не является малозначительным и применение статьи 2.9 КоАП РФ неправомерно, отклоняются апелляционной инстанцией.

В апелляционной жалобе управлением не приведено конкретных причин, препятствующих применению положений статьи 2.9 Кодекса.

При таких обстоятельствах следует признать, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Оснований для отмены решения суда не имеется. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Поскольку в силу части 4 статьи 208 АПК РФ и части 5 статьи 30.2 КоАП РФ подача жалобы на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается, госпошлина за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции взысканию не подлежит.

Ру
кодекса
суд2012
жалоб
облаПре
СуП
Л

КОПИЯ
A44-6486/2012

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 21 ноября 2012 года по делу № А44-6486/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области – без удовлетворения.

Председательствующий

В.И. Смирнов

Судьи

Н.Н. Осокина

Н.С. Чельцова



6486/2012
 Копия
 исполнения
 каких-
 венным
 угрозы
 овому
 ным
 да к
 вым
 зия
 ся
 я
 о
 в