



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-2220/2012

18 января 2013 года

15 января 2013 года вынесена резолютивная часть решения
18 января 2013 года решение изготовлено в полном объеме
Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи Лариной И.Г.,
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Ивановой Е.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
ФГУП "Информационные технологии" (ИНН 5321047088, ОГРН 1025300815704)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552)
о признании решения от 10.11.2011 г. по делу №14 недействительным
при участии
от истца (заявителя): не явился, извещен надлежаще
от ответчика: главный специалист-эксперт Куриков И.А., доверенность от 11.01.2013 года
№311

у с т а н о в и л :

Федеральное государственное унитарное предприятие "Информационные технологии" (далее – заявитель, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) о признании недействительным решения от 10 ноября 2011 года по делу № 14.

В судебное заседание заявитель не явился, извещен надлежаще. В соответствии с частью 2 статьи 200 АПК РФ неявка заявителя не является препятствием для рассмотрения дела, так как суд не признал его явку обязательной.

15.01.2012 года в 14 часов 05 минут в суд поступило заявление от ФГУП «Информационные технологии» об отказе от требований, которое не может быть рассмотрено судом, поскольку получено после оглашения резолютивной части решения и завершения судебного разбирательства.

В заявлении в суд в обоснование своих требований предприятие ссылалось на то, что вывод управления о том, что правом заключения договора аренды обладает только соответствующее Территориальное управление Росимущества, противоречит статьям 295 и 608 Гражданского кодекса РФ, пункту 40 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением

части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Заявитель полагает, что претендентам на участие в аукционе индивидуальным предпринимателям Гущину Д.В. и Малахову Д.В. обоснованно было отказано в допуске к участию в аукционе по причине не предоставления документов, подтверждающих внесение задатка. Решение ООО «Вектор-М» не подавать заявку принималось им самостоятельно, и не было связано с решением аукционной комиссии.

Управление заявленные требования не признало по причинам, изложенным в отзыве. В дополнение управление сослалось на то, что вступившим в законную силу решением суда и постановлениями апелляционной и кассационной инстанций по делу №А54-4277/2011 о признании недействительными торгов в форме открытого аукциона, установлено наличие нарушений предприятием требований статей 17, 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

При рассмотрении дела установлено, что 16.08.2011 года ФГУП «Информационные технологии» - организатором торгов был проведен аукцион на право заключения договора аренды в отношении федерального недвижимого имущества: нежилого здания, предназначенного для торговли, расположенного по адресу г. Рязань, ул. Краснорядская, д. 2.

В силу Указа Президента РФ от 20.02.1995 №176 «Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения» и Постановления Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. №1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников в РСФСР» указанное здание является объектом исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения.

23 августа и 07 сентября 2011 года в управление поступили заявления ООО «Вектор-М» и ООО «Приокский пассаж» о нарушении организатором торгов антимонопольного законодательства при их проведении.

По результатам рассмотрения заявлений 22.11.2011 года по делу №14 управлением вынесено решение, которым в действиях предприятия при проведении торгов установлены нарушения части 2 статьи 17 и частей 3 и 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением, предприятие обжаловало его в суд в порядке статьи 198 АПК РФ.

Частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно пункту 1 части 3 указанной статьи в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Согласно части 5 статьи 17.1 Закона N 135-ФЗ порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 Закона N 135-ФЗ, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

В целях реализации названной нормы приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 №67 утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов, а равно соответствующий перечень видов имущества.

В соответствии с пунктом 1 вышеназванных Правил, они устанавливают порядок организации и проведения конкурсов или аукционов только на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

Пунктами 130 и 133 Правил предусмотрено, что аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствия заявителей требованиям, установленным пунктом 18 настоящих Правил. Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать сведения о заявителях, решение о допуске заявителя к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящих Правил, которым не соответствует заявитель, положений документации об аукционе, которым не соответствует его заявка на участие в аукционе, положений такой заявки, не соответствующих требованиям документации об аукционе.

Протокол о рассмотрении заявок от 15.08.2011 года не содержал сведений о том, каким пунктам Правил не соответствовала заявка ООО «Приокский пассаж», следовательно, вывод управления о нарушении заявителем указанных пунктов Правил является обоснованным.

Также обоснованным является вывод управления о наличии нарушения пунктов 108 и 104 Правил, выразившегося в утверждении документации об аукционе с отсутствием в ней обязательных требований к составу заявки, в частности о необходимости приложения документов или копий документов, подтверждающих внесение задатка.

Это привело к тому, что участники аукциона (индивидуальные предприниматели Гущин Д.В. и Малахов Д.В.), своевременно и в полном объеме оплатившие задаток, но не представившие подтверждающих документов, не были допущены к участию в аукционе.

Довод заявителя о том, что решение ООО «Вектор-М» о том, чтобы не принимать участие в аукционе не связан с действиями аукционной комиссии, ошибочен, поскольку нарушение, выразившееся в не обеспечении обществу возможности произвести осмотр объекта недвижимости, право аренды которого являлось предметом аукциона, вменяется организатору торгов, а не аукционной комиссии.

Наличие иных нарушений Правил, допущенных заявителем в ходе проведения аукциона и указанных в оспариваемом решении, также обосновано управлением.

Согласно части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Управлением сделан обоснованный вывод о том, что допущенные предприятием нарушения привели к ограничению доступа к торгам ряду участников.

Суд также учитывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Рязанской области от 27.04.2012 года по делу №А54-4277/2011 по исковому заявлению ООО «Приокский пассаж» признан недействительным протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рязань, ул. Краснорядская, д. 2, принадлежащего ФГУП "Информационные технологии" на праве хозяйственного ведения

от 15.08.2011 года, в части отказа организатором торгов (аукционной комиссией) в допуске к участию в аукционе претенденту - ООО "Приокский пассаж". Признан недействительным протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению N 300611/0302117/01 от 15.08.2011 года в части отказа организатором торгов (аукционной комиссией) в допуске к участию в аукционе претенденту - ООО "Приокский пассаж". Признаны недействительными торги, проведенные по извещению №300611/0302117/01 ФГУП "Информационные технологии" 16.08.2011 и оформленные двумя вариантами протокола открытого аукциона по аренде объекта недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности и принадлежащего федеральному государственному унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения.

Указанным решением установлено наличие в действиях предприятия нарушений части 2 статьи 17, частей 3 и 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, установленных ранее управлением, а также наличие других нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции и Правил, послужившее основанием для признания торгов недействительными.

Вывод управления о том, что арендодателем по договору аренды указанного недвижимого имущества мог быть только соответствующий территориальный орган Росимущества, противоречит статьям 295 и 608 Гражданского кодекса РФ, вместе с тем ошибочность этого вывода не опровергает наличия в действиях предприятия существенных нарушений Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах оснований для признания оспариваемого решения незаконным у суда не имеется.

В связи с отклонением заявленных требований судебные расходы по уплате государственной пошлины и по оплате услуг представителя относятся на заявителя (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Федерального государственного унитарного предприятия «Информационные технологии» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 10.11.2011 года по делу №14 отказать, в связи с не установлением нарушения статей 17, 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И.Г. Ларина