



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 января 2013 года

г. Вологда

Дело № А44-230/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 января 2013 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Чельцовой Н.С., судей Осокиной Н.Н. и Смирнова В.И.

при ведении протокола с применением аудиозаписи секретарем судебного заседания Воробьевой Н.Н.,

при участии от открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» Мишушина А.Е. по доверенности от 26.12.2011, Петроченко О.Г. по доверенности от 30.03.2011, Смирнова И.А. и Архипова Д.А. на основании доверенности от 26.01.2012, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Виниченко О.С. на основании приказа от 12.01.2005 № 66-к, от закрытого акционерного общества «Новгород Дейтаком» Буйко О.И. по доверенности от 19.07.2012,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области на решение Арбитражного суда Новгородской области от 12 октября 2012 года по делу № А44-230/2011 (судья Ларина И.Г.),

у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Северо-Западный Телеком» в лице Новгородского филиала (ОГРН 1027809169849; далее - ОАО «СЗТ») обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – УФАС по Новгородской области, управление, место нахождения: 173015, Великий Новгород, пр. Карла Маркса, д. 3, ОГРН 1025300795552) о признании незаконными решения от 27.12.2010 (исх. № 5484/02) по делу № 17 и предписания от 27.12.2010 года № 35.

Определением суда от 25.04.2011 в связи с реорганизацией ОАО «Северо-Западный Телеком» в форме присоединения судом произведена

замена ОАО «Северо-Западный Телеком» на его правопреемника – открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Новгородского филиала (далее – ОАО «Ростелеком», общество, место нахождения: 191002, Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15, ОГРН 1027700198767).

Тем же определением от 25.04.2011 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Новгородской области, место нахождения: 173000, Новгородская обл., Великий Новгород, ул. Славная, д. 48а (далее - Роскомнадзор).

Решением суда первой инстанции от 08.06.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 22.09.2011, Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с судебными актами, ОАО «Ростелеком» обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение и постановление первой и апелляционной инстанций и принять по настоящему делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Наряду с обществом в суд кассационной инстанции с жалобой на решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций по настоящему делу обратилось не привлеченное к участию в деле закрытое акционерное общество «Новгород Дейтаком», место нахождения: 173000, Новгородская обл., Великий Новгород, ул. Михайлова, д. 20, ОГРН 1905321000510 (далее - ЗАО «Новгород Дейтаком»), сославшись на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2012 по делу № А44-230/2011 решение Арбитражного суда Новгородской области от 08.06.2011 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2011 по делу № А44-230/2011 отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новгородской области.

Кассационный суд признал, что оспариваемое решение от 27.12.2010 содержит вывод комиссии антимонопольного органа о коллективном доминировании заявителя и другого участника исследуемого рынка - ЗАО «Новгород Дейтаком», который к участию в антимонопольном деле не привлекался, а суды первой и апелляционной инстанции рассмотрели спор о законности решения, которым управление признало наличие нарушений в действиях группы лиц, без участия лица, входящего в эту группу.

Посчитав, что не привлечение судами к участию в деле входящего в состав группы лиц хозяйствующего субъекта свидетельствует о неполном исследовании фактических обстоятельств дела, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, кассационная инстанция в

постановлении указала, что при новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное; решить вопрос в соответствии с нормами процессуального права о привлечении ЗАО «Новгород Дейтаком» к участию в деле; дать надлежащую оценку доводам сторон и принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении определением суда от 29.02.2012 ЗАО «Новгород Дейтаком» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В силу части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 12 октября 2012 года по делу № А44-230/2011 заявленные требования удовлетворены.

УФАС по Новгородской области с судебным актом не согласилось и обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой и дополнением к ней, в которых просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя – ОАО «Ростелеком» в лице Новгородского филиала.

ОАО «Ростелеком», ЗАО «Новгород Дейтаком» в отзывах на жалобу, а общество и в возражениях на дополнение к ней с доводами и требованиями жалобы не согласились, просят решение суда от 22.10.2012 оставить без изменения, в удовлетворении жалобы управлению отказать.

Роскомнадзор отзыв на жалобу и своего представителя в суд не направил, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения жалобы, поэтому дело рассмотрено в его отсутствие на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, изучив доводы жалобы и дополнений к ней, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как видно из материалов дела, в УФАС по Новгородской области из Федеральной антимонопольной службы России 29.04.2010 поступили материалы о нарушении ОАО «СЗТ» антимонопольного законодательства на рынке услуг предоставления доступа к сети Интернет. В материалах дела содержались сведения о жалобе жителя г. Пестово Новгородской области Галочкина И.А. на действия ОАО «СЗТ», необоснованно установившего в указанном населенном пункте тариф в 1150 руб. на услуги доступа к сети Интернет Авангард-АДСЛ со скоростью 1100 Кбит/с, в то время как в Великом Новгороде и некоторых других населенных пунктах области аналогичный тариф - 650 рублей.

По результатам рассмотрения заявления приказом УФАС по

Новгородской области от 28.07.2010 возбуждено дело № 17 по признакам нарушения ОАО «СЗТ» пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

К рассмотрению дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, привлечен Роскомнадзор.

По результатам рассмотрения дела № 17 управление приняло решение от 27.12.2010, которым признало «в действиях занимающего в составе группы лиц доминирующее положение открытого акционерного общества «Северо-Западный Телеком» нарушения пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции», выразившиеся в экономически, технологически и иным образом необоснованном, непредусмотренном федеральным законом установлении различных цен (тарифов) на один и тот же товар - услуги доступа к сети Интернет, а также создании дискриминационных условий приобретения услуги доступа к сети Интернет».

На основании решения ОАО «СЗТ» выдано предписание от 27.12.2010 № 35, согласно которому ему надлежало прекратить выявленные нарушения Закона о защите конкуренции и внести в срок до 30.01.2011 изменения в приказ (иной документ), которым утверждаются тарифы на услуги связи Новгородского филиала ОАО «СЗТ» в части тарифов на услуги выделенного доступа к сети Интернет, приведя их в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, общество оспорило решение и предписание от 27.12.2010 в арбитражном суде.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции признал выводы управления о злоупотреблении обществом своим доминирующим положением не обоснованными в связи с недоказанностью факта наличия доминирующего положения, а также нарушением прав ЗАО «Новгород Дейтаком», которое не было привлечено к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

Апелляционная инстанция считает такой вывод правильным по следующим основаниям.

Из части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: экономически, технологически и иным образом необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом (пункт 6 части 1 указанной статьи) и создания дискриминационных условий (пункт 8 части 1 указанной статьи).

То есть, определение наличия доминирующего положения хозяйствующих субъектов для установления нарушения статьи 10 Закона является обязательным.

Обязанность установления доминирования как единоличного, так и коллективного субъекта, возложено в силу положений части 5 статьи 200 АПК РФ на наделенный в силу закона соответствующими полномочиями антимонопольный орган.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Таким образом, для состава указанного правонарушения необходимы в совокупности следующие условия: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке; совершение им действия (бездействия), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением.

Установленные Законом о защите конкуренции запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц (часть 2 статьи 9 данного Закона).

Как указал суд кассационной инстанции в вышеназванном постановлении, исходя из положений статьи 9 Закона о защите конкуренции, группа лиц рассматривается как совокупность субъектов, действующих на определенном товарном рынке в едином экономическом интересе, как единственное лицо, которое в силу определенных связей с хозяйствующим субъектом способно оказывать влияние на деятельность этого лица или заинтересовано в результатах его деятельности. В отношении группы лиц действует правовой режим единого хозяйствующего субъекта, деятельность которого не запрещена как монополистическое соглашение. Названные обстоятельства не предполагают внутри такого единого хозяйствующего субъекта наличие конкурентных отношений.

Согласно пункту 3.6.4 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при

рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (Приложение к Приказу Федеральной антимонопольной службы России от 17.01.2007 № 5; далее - Административный регламент) определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по результатам анализа состояния конкуренции, проведенного согласно соответствующему порядку проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта, и включает в себя идентификацию хозяйствующего субъекта, предварительное определение продуктовых и географических границ товарного рынка, выявление группы лиц, оценку положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) на рынке.

В рассматриваемом случае материалы дела свидетельствуют о том, что при проверке материалов управлением проводилось исследование в целях изучения состояния конкурентной среды на рынке услуг предоставления доступа к сети Интернет в Новгородской области и установления хозяйствующего субъекта, занимающего на данном товарном рынке доминирующее положение.

Согласно составленному по результатам данного исследования аналитическому отчету временной интервал исследования товарного рынка определен как 2009 год и первое полугодие 2010 года; рынок по предоставлению доступа к сети Интернет является отдельным товарным рынком, и данная услуга не имеет взаимозаменяемых товаров; географическими границами исследуемого рынка определена территория Новгородской области.

В аналитическом отчете также усматривается, что рыночная доля группы лиц ОАО «СЗТ» в составе: ОАО «СЗТ», ЗАО «Новгород Дейтаком», ОАО «Ростелеком», ОАО «РТКом.РУ», ЗАО «Дельта Телеком» составила 71.5 процента в 2009 году и 82 процента в первом полугодии 2010 года. Специалист эксперт отдела антимонопольного контроля отметил, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц), доля которого на рынке определенного товара превышает 50 процентов, и пришел к выводу о доминирующем положении указанной группы лиц на исследуемом товарном рынке.

Согласно решению управления от 27.12.2010 при рассмотрении дела комиссия антимонопольного органа не нашла достаточных оснований для учета долей ОАО «Ростелеком», ОАО «РТКом.РУ», ЗАО «Дельта Телеком» в совокупной доле группы лиц ОАО «СЗТ», поскольку последнее не имеет участия в указанных юридических лицах и не обладает в их отношении контролирующими полномочиями.

В то же время комиссия заключила, что ОАО «СЗТ» имеет 100-процентную долю участия в своей дочерней компании ЗАО «Новгород Дейтаком», обладает в отношении данного лица контролирующими полномочиями и имеет возможность определять условия ведения его

предпринимательской деятельности.

При этом комиссией установлено, что рыночная доля группы лиц в составе ОАО «СЗТ» и ЗАО «Новгород Дейтаком» составила 71,5 процента (соответственно 47,1 и 24,4 процентов) в 2009 году, и 81,7 процент (62 и 20 процентов) в первом полугодии 2010 года, что зафиксировано на странице 7 оспариваемого решения.

В результате указанных обстоятельств комиссия УФАС по Новгородской области пришла к выводу о том, что группа лиц ОАО «СЗТ» в составе самого общества и ЗАО «Новгород Дейтаком» занимает доминирующее положение на рынке услуг доступа к сети Интернет в Новгородской области с долей более 50 процентов, что отражено на странице 9 оспариваемого решения от 27.12.2010.

В оспариваемом решении управление оценивает действия ОАО «СЗТ» как «занимающего доминирующее положение на рынке услуг...», так и как занимающего доминирующее положение в составе группы лиц.

Таким образом, оспариваемое решение от 27.12.2010 содержит вывод комиссии антимонопольного органа о коллективном доминировании заявителя и другого участника исследуемого рынка - ЗАО «Новгород Дейтаком» которое влечет для последнего как добросовестного участника рынка определенные ограничения и запреты в его предпринимательской деятельности, предусмотренные антимонопольным законодательством, согласно части 2 статьи 9 Закона о конкуренции. Следовательно, оспариваемое решение затрагивает права и законные интересы общества, не зависимо от того, что в рамках рассматриваемого дела не проверялись и не устанавливались факты злоупотребления доминирующим положением со стороны этого хозяйствующего субъекта, не выносились никаких решений, предписаний, приказов и тому подобного.

Однако к участию в антимонопольном деле ЗАО «Новгород Дейтаком» не привлекалось, в своем же решении управление признало наличие нарушений в действиях группы лиц, без участия лица, входящего в эту группу.

Следовательно, рассмотрев антимонопольное дело без участия ЗАО «Новгород Дейтаком», антимонопольный орган нарушил права и законные интересы последнего.

Проанализировав материалы дела, в том числе оспариваемое решение управления и представленный аналитический отчет, апелляционный суд приходит к выводу о неполноте и некорректности исследования антимонопольным органом продуктовых и географических границ рынка и недоказанности доминирующего положения ОАО «СЗТ» на рассматриваемом товарном рынке, а именно наличие всех критериев доминирования, совокупность которых обязательна в силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Из положений пункта 6.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220 (далее - Порядок) следует,

что основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем продаж (поставок) на рассматриваемом товарном рынке. Иные показатели используются в тех случаях, когда из-за отраслевых особенностей они позволяют более точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

Указанные выше показатели могут использоваться в натуральном или стоимостном выражении, а также в условных расчетных единицах, обеспечивающих сопоставимость данных по различным товарам из группы взаимозаменяемых товаров, сопоставимость данных по различным продавцам и приобретателям.

Судом установлено, что УФАС по Новгородской области произвело расчет объема товарной массы в обороте, исходя из объема продаж (трафика), выраженного в единицах измерения – терабитах.

Обосновывая невозможность использования стоимостного показателя, управление указало на то, что два оператора мобильной связи (ОАО «Мегафон» и ООО «НовЛайн») не представили данные о стоимости услуг в рублях ввиду отсутствия возможности, поскольку оказывали услуги доступа к сети Интернет в комплексе с услугами связи и не вели отдельный учет.

Однако отсутствие у этих операторов отдельного учета по выручке от оказания услуг доступа к сети Интернет в стоимостном выражении не свидетельствует о том, что у них отсутствовала возможность рассчитать стоимость этих услуг по запросу управления.

При этом суд правильно отметил, что приказами Росстата от 30.12.2008 года № 332 и от 17.12.2009 года № 298 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минкомсвязи России статистического наблюдения за деятельностью, осуществляемой в сфере связи» утверждена форма отчетности № 65-Связь (Услуги), в соответствии с которой все хозяйствующие субъекты, предоставляющие услуги связи на основании лицензии, обязаны были предоставлять в органы статистики данные по выручке от оказания услуг доступа к сети Интернет и для операторов, оказывающих комплексные услуги, исключений не сделано.

Также суд учел, что в целях предупреждения нарушений антимонопольного законодательства антимонопольные органы в соответствии со статьей 25 Закона о конкуренции вправе запрашивать любую информацию, необходимую для выполнения возложенных на них функций, а хозяйствующие субъекты обязаны представлять в антимонопольный орган информацию, необходимую ему в соответствии с возложенными на него указанным Законом и иными нормативными правовыми актами полномочиями в области антимонопольного регулирования.

Действительно, использование управлением натурального показателя в целом не противоречит пункту 6.1 Порядка.

По мнению суда, в рассматриваемой ситуации этот показатель не обеспечивает сопоставимость данных по различным продавцам и

приобретателям и не позволяет точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

Из названного выше аналитического отчета следует, что предоставление услуг доступа к сети Интернет по различным технологиям является взаимозаменяемым. Вместе с тем по одним технологиям (EDGE, WAP) операторы связи продают объем загруженной информации, в других случаях (Dial-up) – время соединения, в третьих – безлимитный доступ (xDSL, Ethernet), не зависящий от объема загруженной информации и продолжительности соединения. Антимонопольным органом также не учтено, что в исследуемый период 90% абонентов заявителя тарифицировались по безлимитному тарифу, то есть оплачивали неограниченный доступ к сети, а не объем в терабитах.

На основании пунктов 5.1, 5.2 Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Рынок доступа к сети Интернет является высокотехнологичным и динамично развивается. Согласно данным Росреестра количество хозяйствующих субъектов, получивших лицензию на начало 2009 года было 64, а в июне 2010 -197, а в июле 2010 года – 235.

Антимонопольным органом не учтено, что операторы подвижной (сотовой) радиотелефонной связи, предоставляющие услуги доступа к сети Интернет по технологии GPRS (EDGE) 3G, не зависят от передачи данных ОАО «СЗТ», вправе свободно использовать его сеть, и имеют при этом определенные преимущества в технологии.

Как обоснованно отметил суд первой инстанции, в аналитическом отчете не отражена информация по ряду хозяйствующих субъектов, действовавших на рынке указанных услуг: ЗАО «Квантум», ООО «Евразия Телеком», ООО «Чудонет» и других, что влечет основания сомневаться в его достоверности.

В пункте 1.5 Порядка определены источники получения информации о действующих на соответствующем рынке субъектах, однако при анализе рынка управление их не исследовало источники в достаточном объеме, проанализировав только информацию, представленную ОАО «СЗТ» и Роскомнадзором.

Управлением не опровергнут довод общества о том, что им не производилось повышение тарифа на спорные услуги в Пестово и в ряде других населенных пунктов, а наоборот они снижены в Великом Новгороде и ряде районов области в связи с проведенной модернизацией. Производить одновременное снижение тарифов по всей области в отсутствие технических и экономических возможностей Закон о конкуренции не обязывает.

В апелляционной жалобе приведенные обстоятельства управлением не опровергнуты, доказательств обратного не представлено.

В связи с этим не принимается во внимание ссылка управления на то, что заключение экспертизы от 17.08.2012 не может быть использовано в качестве доказательства неправильности анализа товарного рынка УФАС по Новгородской области, поскольку не содержит ни одного довода о неправомерности применения натурального показателя.

Кроме того, апелляционная инстанция с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.04.2011 года №14185/10 и исходя из положений Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», согласна с выводом суда о том, что, принимая решение и выдавая предписание о злоупотреблении обществом доминирующим положением, принятые по результатам проверки общества в связи с жалобой гражданина на нарушение прав потребителей, при отсутствии действий, влекущих недопущение, ограничение, устранение конкуренции или нарушающих законодательство о естественных монополиях, управление вышло за пределы своей компетенции.

С учетом изложенного отклоняется довод управления о том, что поскольку оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа вынесены в отношении юридического лица, исключенного на дату рассмотрения дела в суде первой инстанции из Единого государственного реестра юридических лиц, суд первой инстанции необоснованно указал, что данными актами нарушаются права и законные интересы ОАО «Ростелеком», а также третьего лица, входящего в группу лиц ОАО «СЗТ» - ЗАО «Новгород Дейтаком» и одновременно не указал, в чем именно заключается нарушение прав и законных интересов заявителя и третьего лица.

В данном случае ОАО «СЗТ» реорганизовано путем присоединения к ОАО «Ростелеком».

Как правильно отметило общество, решением управление установило факт нарушения антимонопольного законодательства со стороны АОА «СЗТ», выразившийся в нарушении подпунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что является основанием для привлечения его к ответственности. В соответствии с частью 4 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно признал недействительными оспариваемые решение и предписание управления.

Расходы общества по уплате 2000 руб. госпошлины правомерно судом первой инстанции отнесены на управление в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Выводы суда, изложенные в решении от 12.10.2012, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Подателем апелляционной жалобы не приведены доводы, опровергающие решение суда, которое является законным и обоснованным, в связи с этим оснований для их удовлетворения не имеется.

При таких обстоятельствах, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований подателя жалобы.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ при подаче апелляционной жалобы управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 12 октября 2012 года по делу № А44-230/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.С. Чельцова

Судьи

Н.Н. Осокина

В.И. Смирнов