



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**  
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 января 2013 года

Дело № А44-3363/2012

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бурматовой Г.Е., судей Любченко И.С., Мунтян Л.Б., при участии от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания «Северо-Запада» Ванифантьевой Е.М. (доверенность от 20.08.2012 № 1Д-534), Дудиной С.В. (доверенность от 20.08.2012 № 1Д-520), Андрианова А.В. (доверенность от 20.08.2012 № 1-Д-532), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области руководителя Виниченко О.С.,

рассмотрев 15.01.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания «Северо-Запада» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2012 по делу № А44-3363/2012 (судьи Осокина Н.Н., Мурахина Н.В., Чельцова Н.С.),

**у с т а н о в и л:**

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада», место нахождения: 188300, Ленинградская область, Гатчинский район, город Гатчина, Соборная улица, дом 31, ОГРН 1047855175785 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, место нахождения: 173002, Новгородская область, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, дом 3, ОГРН 1025300795552 (далее - Управление), от 11.01.2012 по делу № 62.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Кокорин Сергей Геннадьевич.

Решением суда первой инстанции от 17.07.2012 (судья Ларина И.Г.) требования Общества удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда от 01.10.2012 решение от 17.07.2012 отменено, в удовлетворении заявленных требований Обществу отказано.

В кассационной жалобе Общество просит отменить постановление от 01.10.2012 и оставить в силе решение от 17.07.2012. Податель жалобы считает, что суд апелляционной инстанции не дал надлежащую оценку условиям заключенного договора от 28.10.2010 № 2152/10. Апелляционный суд по утверждению Общества необоснованно не принял во внимание, что потребитель своими действиями (несвоевременным выполнением своей части обязательств по договору на технологическое присоединение) способствовал затягиванию сроков на осуществление технологического присоединения. По мнению подателя жалобы, данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии

злоупотребления им своим доминирующим положением.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы жалобы, а представитель Управления возражал против их удовлетворения.

Третье лицо извещено о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направило, поэтому жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что по заявлению Кокорина С.Г. о нарушении Обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 25.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) Управление возбудило дело № 62 и провело по данному факту проверку.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Управление установило, что Общество на основании заявки от 21.10.2010 заключило с Кокориным С.Г. договор от 28.10.2010 № 2152/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств жилого дома по адресу: Новгородская область, Новгородский район, деревня Чурилово, дом 8. Мероприятия по технологическому присоединению должны были быть выполнены в течение 6 месяцев с момента вступления договора в силу, то есть до 28.04.2011 (пункт 1.3 названного договора). Общество в установленный срок принятые на себя обязательства по договору не исполнило. В связи с этим гражданин Кокорин С.Г. 29.08.2011 направил в адрес Общества письмо, в котором заявил о нарушении заявителем установленного договором шестимесячного срока технологического присоединения его жилого дома и просил осуществить выполнение технических условий.

Управление пришло к выводу, что Общество, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению, в нарушение действующих нормативных актов допустило бездействие, а именно: не исполнило в установленный срок технологическое присоединение объектов заявителя и тем самым ущемило интересы гражданина Кокорина С.Г.

По результатам рассмотрения заявления и проведения проверки Управление приняло решение от 23.12.2011 по делу № 62, которым признало наличие в действиях (бездействии) Общества нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ; в связи с исполнением заявителем мероприятий по технологическому присоединению предписание Обществу не выдавалось.

Не согласившись с решением Управления, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции посчитал недоказанным факт нарушения Обществом части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, в связи с этим признал решение антимонопольного органа незаконным.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции. Апелляционный суд признал в действиях (бездействии) Общества наличие нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку сделал вывод, что бездействия заявителя по технологическому присоединению жилого дома Кокорина С.Г. ущемляют его интересы на получение согласованной сторонами услуги в установленные сроки.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Целями Закона № 135-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий

для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (статьи 1 и 3 названного Закона).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, основным видом деятельности Общества является оказание услуг по передаче электрической энергии; соответственно, заявитель является субъектом естественной монополии по передаче электрической энергии и его положение признается доминирующим в силу части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ.

Антимонопольный орган подтвердил факт доминирования Общества по отношению к гражданам на рынке услуг по передаче электроэнергии и связанных с ними услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств. Общество как сетевая организация оказывает услуги по технологическому присоединению, которые являются составной частью услуг по передаче электрической энергии и охватываются единой сферой обращения товара - рынком услуг по передаче энергии.

Оценивая такие действия (бездействие), как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона № 135-ФЗ и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Квалифицируя действия хозяйствующего субъекта как нарушение им запретов на злоупотребление доминирующим положением, предусмотренных Законом № 135-ФЗ, в частности частью 1 статьи 10 указанного Закона, антимонопольный орган обязан доказать, что результатом именно таких действий являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц поэтому в данном случае необходимо принятие мер антимонопольного контроля.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным.

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым

организациям и иным лицам, к электрическим сетям» утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий.

Договор технологического присоединения должен содержать следующие существенные условия: перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению (подпункт «а» пункта 16 Правил технологического присоединения).

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1 и 14 и 34 названных Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Согласно пункту 16.3 Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, названными в пунктах 12.1 - 14 и 34 данных Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Пунктом 16.1 Правил технологического присоединения определено, что под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в пункте 13 Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

В данном случае, как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, Обществом нарушен установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения и условиями договора срок осуществления технологического присоединения. Общество утверждает, что мероприятия по технологическому присоединению были не выполнены в установленный срок потому, что оно могло приступить к их исполнению только после выполнения гражданином Кокориным С.Г. его обязательств, а также потому, что не хватало квалифицированного персонала.

Однако, как следует из материалов дела и установлено апелляционным судом, Общество не представило каких-либо доказательств того, что оно не могло исполнить условия заключенного договора до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, в связи с невыполнением гражданином своих обязательств в пределах границ данного участка.

Кроме того, как видно из материалов дела техническое задание было подготовлено только в августе 2011 года, после истечения установленного срока

исполнения договора.

Как обоснованно указала апелляционная инстанция, Общество не доказало наличие обстоятельств, препятствовавших ему своевременно осуществить технологическое присоединение в соответствии с Правилами технологического присоединения и условиями заключенного договора при соблюдении баланса интересов заказчика (гражданина) и сетевой организации (сетевых организаций), в том числе таких, как совершение гражданином действий, способствовавших затягиванию сроков на осуществление технологического присоединения, невыполнение в установленный срок требования раздела 3 технических условий по монтажу энергопринимающих устройств на своем участке.

Ссылка Общества на то, что гражданин своими действиями способствовал затягиванию сроков на осуществление технологического присоединения, поскольку не выполнил в установленный срок требования раздела 3 технических условий по монтажу энергопринимающих устройств на своем участке, обоснованно отклонена судом апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 16.3 Правил технологического присоединения. Данный вывод суда апелляционной инстанции соответствует материалам дела.

Довод Общества о том, что включение в договор на осуществление технологического присоединения условия о переносе линии электропередачи осложнило подготовку проектной документации и увеличило срок на завершение мероприятий по технологическому присоединению, также отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку заявитель документально не подтвердил данные обстоятельства. Кроме того, дополнительно предъявляемые Обществом требования не распространяются на физических лиц, использующих электроэнергию для бытовых нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью.

Суд апелляционной инстанции, оценив действия Общества, обоснованно сделал вывод о законности решения Управления, которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ. В данном случае апелляционный суд правомерно признал, что бездействие Общества, как профессионального субъекта рынка услуг по передаче энергии, по осуществлению технологического присоединения жилого дома гражданина ущемляют права последнего на получение услуги по технологическому присоединению в установленные сроки.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судом, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 данного Кодекса).

Основания для отмены или изменения постановления суда апелляционной инстанции, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

При подаче кассационной жалобы Обществом уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб. (платежное поручение от 22.11.2012 № 74822). Государственная пошлина в размере 1000 руб. является излишне уплаченной и подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2012 по делу № А44-3363/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания «Северо-Запада» - без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада», место нахождения: 188300, Ленинградская область, Гатчинский район, город Гатчина, Соборная улица, дом 31, ОГРН 1047855175785, из федерального бюджета 1000 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 22.11.2012 № 74822.

Председательствующий

Г.Е. Бурматова

Судьи

И.С. Любченко

Л.Б. Мунтян