



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

03 декабря 2012 года

г. Вологда

Дело № А44-4024/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2012 года.

В полном объеме постановление изготовлено 03 декабря 2012 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Осокиной Н.Н., судей Мурахиной Н.В. и Чельцовой Н.С. при ведении протокола судебного заседания секретарем Якуненковой Е.Г.,

при участии от управления руководителя Виниченко О.С., Крапивина А.И. по доверенности от 12.11.2009, от Общества Ванифантьевой Е.М. по доверенности от 20.08.2012,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видео-конференц-связи при содействии Арбитражного суда Новгородской области апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 02 августа 2012 года по делу № А44-4024/2012 (судья Киселева М.С.),

**у с т а н о в и л :**

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» (ОГРН 1047855175785; далее - Общество, сетевая организация) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552; далее – управление, антимонопольный орган) от 26.07.2012 № 359/02.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Койков Александр Валерьянович и Баев Константин Борисович

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 02 августа 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить заявленные требования. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права и на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что действия Общества не носили дискриминационный характер, поскольку, исходя из условий договоров, оно должно было приступить к исполнению своих обязательств только после выполнения обязательств Койковым А.В. и Баевым К.Б. Указывает на то, что Общество исполнило свои обязательства ранее выполнения обязательств третьими лицами, которые не уведомили заявителя своевременно об исполнении своих обязательств. Считает, что им доказана невозможность исполнения возложенных на него обязательств в установленный срок.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу Общества просит оставить ее без удовлетворения, решение суда первой инстанции - без изменения, считая его законным и обоснованным. Считает, что оспариваемое решение принято в соответствии с положениями Федерального закона от 25.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

Третьи лица отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Третьи лица надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителей Общества и управления, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, Койков А.В. и Баев К.Б., соответственно, 08.09.2011 и 14.09.2011 обратились в управление с заявлениями о нарушении Обществом антимонопольного законодательства, на основании чего антимонопольным органом возбуждено дело № 63 по признакам нарушения заявителем части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

При проверке данных заявлений управление установило, что Общество на основании поданных указанными лицами заявок заключило с ними договоры от 24.11.2010 № 2207/10 и от 30.07.2010 № 1069/10 об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства заявителя принадлежащих им домов.

Согласно пунктам 1.3 договоров мероприятия по технологическому присоединению должны быть выполнены в течение 6 месяцев с момента вступления договоров в силу.

Также в соответствии с условиями договоров Койков А.В. и Баев К.Б. обязались в срок не позднее, чем за 20 рабочих дней до окончания срока, указанного в пункте 1.3 договоров, выполнить раздел 3 технических условий, являющихся приложением к договору, и оплатить стоимость услуг по

технологическому присоединению, а Общество обязалось одновременно с договором разработать и выдать заявителю технические условия (далее – ТУ); осуществить разработку проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным в ТУ; исполнить раздел 2 ТУ при условии исполнения заявителем своих обязательств по настоящему договору.

В разделе 2 ТУ от 24.11.2010 № 2207/10-01 определен перечень мероприятий по технологическому присоединению, выполняемых сетевой компанией, а именно: Общество обязано от вновь построенной КТП-10/0,4 кВ «Кунино-2» до границы участка Койкова А.В. запроектировать и построить ВЛИ-0,4 кВ, марку, тип и сечение провода, тип опор и точную длину линии определить проектом.

В свою очередь, Койков А.В. обязан был осуществить мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ своего участка (пункт 3.1 ТУ).

В разделе 2 ТУ от 30.07.2010 № 1069/10-02 определен перечень мероприятий по технологическому присоединению, выполняемых сетевой компанией, а именно: общество обязано было от ВЛ-0,4 кВ Л-1 до границы участка Баева К.Б. построить ВЛИ 0,4 кВ ориентировочной длиной 40 метров, марку, тип и сечение провода, тип опор определить проектом. Необходимость замены существующих опор на новые определить проектом.

В свою очередь, Баев К.Б. обязан был осуществить мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ своего участка (пункт 3.1 ТУ).

Между тем обязанность по выполнению мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств названных физических лиц исполнена сетевой организацией только 03 ноября 2011 года в отношении Баева К.Б. (т. 1, л.153) и 27 декабря 2011 года в отношении Койкова А.В. (т. 1, л. 135-138), тогда как сетевой организации необходимо было выполнить раздел 2 технических условий по договору с Баевым К.Б. не позднее 22 марта 2011 года (22 сентября 2010 года подписан договор заявителем + 6 месяцев), по договору с Койковым А.В.- не позднее 30.06.2011 (30.12.2010 подписан договор заявителем).

На основании этого антимонопольный орган сделал вывод о том, что Общество, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения в нарушение действующих нормативных актов допустило бездействие, а именно не исполнило в установленный срок технологическое присоединение объектов указанных лиц и тем самым ущемило их интересы.

В связи с этим антимонопольный орган вынес решение от 08.02.2012 по делу № 63 о нарушении Обществом антимонопольного законодательства, которым признал в действиях (бездействиях) Общества нарушение части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, в связи с исполнением Обществом мероприятий по технологическому присоединению антимонопольным органом решено предписание ему не выдавать.

Не согласившись с указанным решением, Общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований сетевой организации в связи с наличием в действиях (бездействиях) Общества нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции считает данный вывод суда обоснованным по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статей 3 и 10 Закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона № 135-ФЗ, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В данном случае основным видом деятельности Общества является оказание услуг по передаче электрической энергии и, соответственно, оно, как обоснованно указал суд первой инстанции, является субъектом естественной монополии по передаче электрической энергии и его положение признается доминирующим в силу части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ, что не оспаривается сетевой организацией.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя. Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным.

Правила технологического присоединения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения), определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий.

Договор технологического присоединения должен содержать следующие существенные условия: перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению (подпункт «а» пункта 16 Правил технологического присоединения).

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1 и 14 и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Согласно пункту 16.3 Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, названными в пунктах 12.1 – 14 и 34 указанных Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том

числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Пунктом 16.1 Правил технологического присоединения определено, что под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в пункте 13 этих же Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

Нормы, изложенные в названных Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

В данном случае Обществом нарушен установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения и условиями договора срок осуществления технологического присоединения.

При этом, как следует из пояснений заявителя, представленных в суд и при рассмотрении антимонопольным органом дела № 63, Общество исходило из того, что мероприятия по технологическому присоединению были не выполнены в установленный срок, поскольку сетевая организация должна была приступить к исполнению своих обязательств только после выполнения обязательств физическими лицами, а также из-за невозможности исполнения заявителем возложенных на него обязательств в силу объективных причин.

Суд апелляционной инстанции считает необоснованными доводы Общества о том, что третьи лица своими действиями способствовали затягиванию сроков на осуществление технологического присоединения, поскольку не выполнили в установленный срок требования раздела 3 ТУ по монтажу энергопринимающих устройств на своем участке.

Как указано выше, обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя (пункт 16.3 Правил технологического присоединения).

Также Общество не представило какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что оно не могло исполнить условия заключенного договора до границ участка, на котором расположены присоединяемые

энергопринимающие устройства заявителя, в связи с невыполнением третьими лицами своих обязательств в пределах границ данного участка.

Не подтверждены сетевой организацией иные обстоятельства, препятствующие ей последовательно, оперативно и четко исполнить все означенные пункты Правил технологического присоединения и условия договора, при соблюдении баланса интересов заказчика (гражданина) и сетевой организации (сетевых организаций), в том числе совершение третьими лицами действий, способствовавших затягиванию сроков на осуществление технологического присоединения, не выполнение в установленный срок требования раздела 3 ТУ по монтажу энергопринимающих устройств на своих участках.

Напротив, в материалах дела имеется письмо Общества от 21.09.2011 № 6923, направленное в адрес Койкова А.В., из которого следует, что Обществу необходимо выполнить целый ряд мероприятий, минимальный срок реализации которых составляет 12-16 месяцев, после проведения которых объект - жилой дом может быть подключен к сетям (т. 1, л. 196).

При этом мероприятия, зависящие только от сетевой организации, в частности, по заключению договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ в п. Кунино (заказчик Койков А.В.), выполнены Обществом за пределами установленного срока (т. 1, л. 139-148). Договор на выполнение проектных и изыскательских работ на внешние сети для электроснабжения жилых домов в д. Морозовичи (заказчик Баев К.Б.) заключен за 11 дней до истечения шестимесячного срока (т. 1, л. 158-163).

Установлено управлением и следует из материалов дела, что ущемление интересов названных физических лиц в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения домов выразилось в затруднении продолжения их строительства и эксплуатации.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что бездействие Общества по осуществлению технологического присоединения домов третьих лиц ущемляет их интересы на получение услуги по технологическому присоединению в установленные сроки.

В связи с этим антимонопольным органом правомерно принято решение от 08.02.2012 по делу № 63 о признании в действиях (бездействиях) сетевой организации нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества и отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л:**

решение Арбитражного суда Новгородской области от 02 августа

2012 года по делу № А44-4024/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Осокина

Судьи

Н.В. Мурахина

Н.С. Чельцова