



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 октября 2012 года

г. Вологда

Дело № А44-3363/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2012 года.

В полном объеме постановление изготовлено 01 октября 2012 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Осокиной Н.Н., судей Мурахиной Н.В. и Чельцовой Н.С. при ведении протокола судебного заседания секретарем Мазалецкой О.О.,

при участии от управления Виниченко О.С., от общества Ванифантьевой Е.М. по доверенности от 20.08.2012, Дудиной С.В. по доверенности от 20.08.2012, Котова А.Я. по доверенности от 20.08.2012, третьего лица - Кокорина С.Г.,

рассмотрев в судебном заседании с использованием видео-конференц-связи при содействии Арбитражного суда Новгородской области апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области на решение Арбитражного суда Новгородской области от 17 июля 2012 года по делу № А44-3363/2012 (судья Ларина И.Г.),

у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» (ОГРН 1047855175785; далее - общество, сетевая организация) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552; далее - управление, антимонопольный орган) от 11.01.2012 года по делу № 62.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Кокорин Сергей Геннадьевич.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 17 июля 2012 года заявленные требования удовлетворены.

Управление с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права и на несоответствие

выводов суда фактическим обстоятельствам по делу. Считает, что оспариваемое решение принято в соответствии с положениями Федерального закона от 25.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

Общество в отзыве на апелляционную жалобу управления просит оставить ее без удовлетворения, решения суда первой инстанции - без изменения, считая его законным и обоснованным. Полагает, что действия общества не носили дискриминационный характер, поскольку земельный участок третьего лица был ранее электрифицирован в соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) и заключенный с Кокориным С.Г. договор не подпадает под требования Правил технологического присоединения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения); исходя из условий договора, общество должно было приступить к исполнению своих обязательств только после выполнения обязательств Кокориным С.Г.

Кокорин С.Г. отзыв на апелляционную жалобу не представил, в судебном заседании просил апелляционную жалобу управления удовлетворить, решение суда первой инстанции - отменить. Считает обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы антимонопольного органа.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает жалобу антимонопольного органа подлежащей удовлетворению, а решение суда отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

Как видно из материалов дела, Кокорин С.Г. 27.09.2011 обратился в управление с заявлением о нарушении обществом антимонопольного законодательства, по которому управлением было возбуждено дело № 62 по признакам нарушения сетевой организацией части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

При проверке данного заявления управление установило, что общество на основании поданной Кокориным С.Г. заявки от 21.10.2010 заключило с ним договор от 28.10.2010 № 2152/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств жилого дома по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Чурилова, д. 8. Согласно пункту 1.3 договора мероприятия по технологическому присоединению должны быть выполнены в течение 6 месяцев с момента вступления договора в силу, то есть в срок до 28.04.2011.

В соответствии с условиями договора Кокорин С.Г. обязался осуществить мероприятия, указанные в технических условиях, являющихся приложением к договору, и оплатить стоимость услуг по технологическому присоединению в размере 550 рублей, а общество обязалось одновременно с договором разработать и выдать заявителю технические условия (далее – ТУ), осуществить разработку проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным в ТУ, исполнить раздел 2 ТУ при условии исполнения заявителем своих обязательств по настоящему договору.

В разделе 2 ТУ от 28.10.2010 № 2152/10-01 определен перечень мероприятий по технологическому присоединению, выполняемых сетевой компанией, а именно: общество обязано запроектировать и выполнить замену КТП-10/0,4 кВ «Чурилово-1» 40 кВА на КТП с трансформатором большей мощности, запроектировать и смонтировать отдельный выход от КТП до опоры № 2 ВЛ-0,4 кВ Л-1 для разделения ВЛ-0,4 кВ Л-1 на две линии, от опоры № 1 ВЛ-0,4 кВ Л-1 до границы участка заявителя запроектировать и построить ВЛИ-0,4 кВ.

В свою очередь, Кокорин С.Г. обязан был осуществить мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ своего участка (пункт 3.1 ТУ).

Общество не исполнило принятые на себя обязательства по договору в шестимесячный срок с момента его заключения.

В связи с этим Кокорин С.Г. 29.08.2011 направил в адрес сетевой организации заявление, в котором указал на нарушение обществом установленного договором шестимесячного срока технологического присоединения его жилого дома и просил осуществить выполнение ТУ со стороны организации.

Из материалов дела следует, что техническое задание на проектно-изыскательские работы было подготовлено обществом только 15.08.2011 и утверждено 17.08.2011, акт о технологическом присоединении № 2152/10 составлен сетевой компанией 20.09.2011 и направлен для подписания заявителю 17.11.2011.

Согласно техническому заданию на выполнение проектной документации по объекту реконструкции ВЛ-10 кВ Л-2 ПС «Рышево», КТП-10/0,4 кВ «Чурилово-1» и ВЛ-0,4 кВ Л-1 для электроснабжения жилого дома третьего лица работы, относящиеся к демонтажу ЛЭП-10 кВ за пределы участка Кокорина С.Г. в д. Чурилово, должны быть выполнены в октябре 2011 года.

На основании этого антимонопольный орган сделал вывод о том, что общество, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения, в нарушение действующих нормативных актов допустило бездействие, а именно: не исполнило в установленный срок технологическое присоединение объектов заявителя и тем самым ущемило интересы Кокорина С.Г.

В связи с этим управление вынесло решение от 23.12.2011 по делу № 62 о нарушении заявителем антимонопольного законодательства, которым признало в действиях (бездействиях) общества нарушение части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ; в связи с исполнением заявителем мероприятий по технологическому присоединению антимонопольным органом решено предписание ему не выдавать.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования в связи с отсутствием в его действиях (бездействиях) нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом суда по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статей 3 и 10 Закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона № 135-ФЗ и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В данном случае основным видом деятельности общества является оказание услуг по передаче электрической энергии и, соответственно, оно, как обоснованно указал суд первой инстанции, является субъектом естественной монополии по передаче электрической энергии и его положение признается доминирующим в силу части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ, что не оспаривается сетевой организацией.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя. Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Согласно части 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным.

Правила технологического присоединения определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий.

Договор технологического присоединения должен содержать следующие существенные условия: перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению (подпункт «а» пункта 16 Правил технологического присоединения).

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1 и 14 и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Согласно пункту 16.3 Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, названными в пунктах 12.1 – 14 и 34 данных Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Пунктом 16.1 Правил технологического присоединения определено, что под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в пункте 13 Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

Нормы, изложенные в указанных Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

В данном случае обществом нарушен установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения и условиями договора срок осуществления технологического присоединения.

При этом, как следует из пояснений заявителя, представленных в суд и при рассмотрении антимонопольным органом дела № 62, общества исходило из того, что мероприятия по технологическому присоединению были не выполнены в установленный срок, поскольку оно должно было приступить к исполнению своих обязательств только после выполнения обязательств Кокориным С.Г., а также из-за нехватки квалифицированного персонала.

Суд апелляционной инстанции считает необоснованными доводы общества о том, что третье лицо своими действиями способствовало затягиванию сроков на осуществление технологического присоединения, поскольку не выполнило в установленный срок требования раздела 3 ТУ по монтажу энергопринимающих устройств на своем участке.

Как указано выше, обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя (пункт 16.3 Правил технологического присоединения).

Также общество не представило какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что оно не могло исполнить условия заключенного договора до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, в связи с невыполнением третьим лицом своих обязательств в пределах границ данного участка.

Не могут быть приняты во внимание доводы общества о том, что включение в договор на осуществление технологического присоединения, условия о переносе линии электропередачи, осложнило подготовку проектной документации и увеличило срок на завершение мероприятий по технологическому присоединению, поскольку заявитель документально не подтвердил данные обстоятельства.

Также не подтверждены сетевой организацией иные обстоятельства, препятствующие ему последовательно, оперативно и четко исполнить все означенные пункты Правил технологического присоединения и условия договора, при соблюдении баланса интересов заказчика (гражданина) и сетевой организации (сетевых организаций), в том числе совершение третьим лицом действий, способствовавших затягиванию сроков на осуществление технологического присоединения, не выполнение в установленный срок

требования раздела 3 ТУ по монтажу энергопринимающих устройств на своем участке.

Кроме того, доводы общества о том, что оно не могло выполнить условия заключенного с Кокориным С.Г. договора в установленный срок в связи с объективными обстоятельствами, опровергаются тем, что со дня подготовки технического задания на проектные изыскательские работы (15.08.2011) до составления акта о технологическом присоединении (20.09.2011) прошло 35 дней, то есть на осуществление мероприятий по технологическому присоединению объекта фактически понадобилось чуть более 1 месяца.

Не представлены какие-либо доказательства, подтверждающие доводы общества о том, что заключенный с Кокориным С.Г. договор не подпадает под требования Правил технологического присоединения.

Кроме того, данный довод опровергается фактическими действиями общества по исполнению заключенного с третьим лицом договора о технологическом присоединении

Ущемление интересов Кокорина С.Г. в результате бездействий общества по осуществлению технологического присоединения жилого дома, как установлено антимонопольным органом, выразилось в том, что он не смог вести строительные работы в благоприятное для него летнее время, а также начать внутреннюю отделку помещений дома.

Данные обстоятельства также не были опровергнуты обществом при рассмотрении данного дела.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что бездействия общества по осуществлению технологического присоединения жилого дома третьего лица ущемляют его интересы на получение услуги по технологическому присоединению в установленные сроки.

В связи с этим управлением правомерно принято решение от 23.12.2011 по делу № 62 о признании в действиях (бездействиях) сетевой организации нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции следует отменить, в удовлетворении требований общества о признании незаконным решения управления от 11.01.2012 года по делу № 62 отказать.

Руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 17 июля 2012 года по делу № А44-3363/2012 отменить.

Отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» в признании незаконным решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Новгородской области от 11.01.2012 по делу № 62.

Председательствующий

Н.Н. Осокина

Судьи

Н.В. Мурахина

Н.С. Чельцова