



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-230/2011

12 октября 2012 года

10 октября 2012 года вынесена резолютивная часть решения

12 октября 2012 года решение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Лариной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Степановой Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

ОАО междугородной и международной электрической связи "Ростелеком" в лице Новгородского филиала, (ИНН 7808020593, , ОГРН 1027809169849, , )

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области

третьи лица: ЗАО "Новгород Дейтаком", Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Новгородской области (Управление Роскомнадзора по Новгородской области)

о признании незаконными решения от 27.12.2010 года исх.35484 по делу №17 и

предписания от 27.12.2010 года №35

при участии

от истца (заявителя): представитель Смирнов И.А., доверенность от 26.01.2012 года,

представитель Мишушин А.Е., доверенность от 26.12.2011 года № 78 АА 1776093,

представитель Петроченко О.Г., доверенность от 30.03.2011 года

от ответчика: руководитель Винниченко О.С., удостоверение № 0587 от 04.03.2009 года,

специалист-эксперт Крапивин А.И., доверенность от 10.01.2012 года

от третьих лиц:

от ЗАО «Новгород Дейтаком»: представитель Буйко О.И., доверенность от 20.01.2011

года, генеральный директор Сопов И.С., решение акционера от 23.12.2010 года №02-10

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Новгородской области: не явился, извещен надлежаще

установил:

Открытое акционерное общество «Северо-Западный Телеком» в лице Новгородского филиала обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее - управление) о признании незаконными решения от 27.12.2010 года исх. № 5484/02 по делу № 17 и предписания от 27.12.2010 года № 35.

В связи с реорганизацией ОАО «Северо-Западный Телеком» в форме присоединения судом произведена замена ОАО «Северо-Западный Телеком» на его правопреемника –

открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Новгородского филиала (далее – общество, заявитель).

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования, обосновывая это тем, что рассмотрение жалоб на нарушение прав потребителей не входит в компетенцию антимонопольного органа при отсутствии действий, влекущих недопущение, ограничение, устранение конкуренции или нарушающих законодательство о естественных монополиях.

Управлением не учтено, что общество не устанавливало более высокие тарифы для жителей Пестовского района, а увеличило скорость доступа к сети Интернет в Великом Новгороде и ряде других населенных пунктов, в связи с модернизацией сети ввиду высокой конкуренции, что не противоречит Федеральному закону от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции).

Положение общества на товарном рынке не являлось и не является доминирующим, независимо от его доли на товарном рынке, поскольку оно не оказывает решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, не может устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

По мнению заявителя, Аналитический отчет управления по рынку доступа к сети Интернет не отражает объективную картину рынка и является недостоверным, поскольку составлен с нарушением Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок). Так, управлением неверно определен объем рынка. Натуральный показатель, примененный управлением, не обеспечивает сопоставимость данных по различным продавцам и покупателям, что подтверждается также заключением судебной экспертизы. Не выявлены все хозяйствующие субъекты, деятельность которых на товарном рынке подлежит лицензированию, однако доказательств того, что кто-то из лицензиатов не оказывает услуг доступа к сети Интернет, управлением не представлено. Количество выявленных хозяйствующих субъектов основано не на всей доступной информации, при том, что объем товарного рынка не был известен на момент составления отчета и устанавливался впервые. В отчете имеются и другие методологические и фактические ошибки.

Решение, вынесенное на основании этого аналитического отчета, является незаконным. Дополнительным основанием для признания его незаконным является то, что управлением не привлечено к участию в деле ЗАО «Новгород Дейтаком», вместе с тем выводы управления о его доминирующем положении ограничивают его права на свободу предпринимательской деятельности.

Управление заявленные требования не признало, считая оспариваемые решение и предписание законными и обоснованными.

Группа лиц ОАО «Северо-Западный Телеком» определена на основании письменных данных, представленных самим обществом, через взаимосвязь с каждым юридическим лицом из этой группы, на основании критериев, установленных в ст. 9 Закона о конкуренции.

Доминирующим признается положение при доле на рынке определенного товара свыше 50 процентов, при этом устанавливать иные признаки доминирующего положения, указанные в ч. 3 ст. 5 Закона о конкуренции, управление не обязано.

Анализ и оценка состояния конкурентной среды по оказанию услуг доступа к сети Интернет произведен управлением в соответствии с Порядком и полностью подтверждает доминирующее положение группы лиц, в которую входит заявитель.

Использованный управлением показатель в натуральном выражении - объем трафика в терабитах - наиболее полно отвечает требованию сопоставимости данных по различным продавцам и приобретателям, а также требованию по доступности данных, установленным Порядком.

При избрании этого показателя, управлением учтены действовавшие в 2009 и 2010 годах приказы Федеральной службы Государственной статистики, касающиеся утверждения статистического инструментария для организаций Минкомсвязи из которых следует, что в указанный период определение объемов доступа к сети Интернет определялась в показателях объема – Мбайтах и Гбайтах, а не по стоимости услуг. Показатель по стоимости услуг (объем выручки) не мог быть использован управлением при анализе в связи с тем, что два оператора мобильной связи (ОАО «Мегафон» и ООО «НовЛайн») не представили данные о стоимости услуг в рублях ввиду отсутствия возможности, так как они оказывали услуги доступа к сети Интернет в комплексе с услугами связи и не вели отдельный учет.

Доводы заявителя о нарушении управлением пункта 5.2 Порядка управление считает не обоснованными, так как количество выявленных хозяйствующих субъектов основано на всей доступной информации и не может быть расширено за счет информации о хозяйствующих субъектах, которой обладают покупатели и продавцы на рассматриваемом товарном рынке. Выявлять все хозяйствующие субъекты, деятельность которых на рассматриваемом товарном рынке подлежит лицензированию, управление не обязано. Наличие лицензии на указанную деятельность не подтверждает, что эта деятельность осуществляется лицензиатом в границах исследуемого товарного рынка.

Таким образом, выбранный управлением показатель по объему продаж в натуральном выражении (в единицах измерения информации) наиболее отвечает принципам сопоставимости и доступности данных и является объективным показателем, подтверждающим доминирующее положение общества на товарном рынке по доступу в сети Интернет, при этом, обеспечивать абсолютную сопоставимость используемых показателей Порядок не обязывает.

Заключение судебной экспертизы, назначенной судом по ходатайству заявителя, основывается на произвольном толковании норм действующего законодательства, противоречиво и составлено без учета фактических обстоятельств дела, в том числе, представленных эксперту документов. В частности, управление не согласно с приведенным в заключении определением понятия «бухгалтерский учет», отождествлением понятий «объем продаж» и «выручка от реализации». Экспертом, по мнению управления, не учтено, что выручка от реализации может определяться организацией в агрегированном виде, что повлекло невозможность предоставления информации в стоимостном выражении одним из значимых участников рынка – группой компаний «Новлайн».

Не привлечение к участию в деле ЗАО «Новгород Дейтаком» не нарушает его прав, так как в отношении этого хозяйствующего субъекта не возбуждалось дела о нарушении антимонопольного законодательства и он не признавался нарушившим антимонопольное законодательство, в том числе в составе группы лиц.

ЗАО «Новгород Дейтаком», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поддержал позицию заявителя.

По мнению третьего лица, не привлечение его к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства нарушает его права, поскольку выводы о его доминирующем положении в группе лиц накладывают на общество необоснованные ограничения, что противоречит статье 8 Конституции Российской Федерации. Кроме того, это повлекло не объективность и не полноту Аналитического отчета. В частности, не учтено, что общество действует не на территории всей области, а только в трех районах.

В оспариваемом решении необоснованно определено, что предоставление доступа к сети Интернет по любым технологиям является взаимозаменяемым, вместе с тем, в решении сравниваются только технологии беспроводной связи, о технологии Ethernet, по которой общество предоставляет услуги доступа к сети Интернет, в решении не упоминается.

Управлением также не учтено, что различия в ценах в густонаселенных и малонаселенных районах является экономически обоснованным.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Новгородской области, надлежаще извещено о времени и месте судебного заседания, однако своего представителя в суд не направило.

В ранее состоявшемся заседании представитель третьего лица пояснил, что законодательство о связи предоставляет оператору право самостоятельно определять тарифы и не предусматривает каких-либо ограничений по их установлению. Законодательство о связи также не устанавливает каких-либо подходов и методик по установлению долей операторов на рынке, поэтому подтвердить или опровергнуть правильность анализа конкурентной среды, произведенного управлением, Роскомнадзор не может.

По ходатайству заявителя судом назначалась экспертиза для определения экономических характеристик товарного рынка.

В суд представлено заключение эксперта АНО «Центр судебных экспертиз по ЦФО» Мариясис А.Э., из которого следует, что для обеспечения сопоставимости данных по различным продавцам и покупателям при определении доступа к сети Интернет следует применять стоимостной показатель, как единственно доступный в полном объеме для сторонних пользователей информации, унифицированный эквивалент измерения хозяйственной деятельности организаций и нормативно закрепленный показатель в хозяйственной деятельности в Российской Федерации.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со ст. 163 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

При рассмотрении дела установлено, что в управление из Федеральной антимонопольной службы России поступили материалы о нарушении обществом антимонопольного законодательства на рынке услуг предоставления доступа к сети Интернет.

В материалах дела содержались сведения о жалобе жителя г. Пестово Новгородской области Галочкина И.А. на действия общества, необоснованно установившего в указанном населенном пункте тариф на услуги доступа к сети Интернет Авангард-АДСЛ со скоростью 1100 Кбит/с в размере 1150 рублей, в то время как в Великом Новгороде и некоторых других населенных пунктах области аналогичный тариф установлен в размере 650 рублей.

При проверке материалов управлением проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг предоставления доступа к сети Интернет (т. 1 л.д. 93-96).

Из аналитического отчета следует, что рыночная доля группы лиц в составе общества и ЗАО «Новгород Дейтаком» составила 71.5 процента (соответственно 47.1 и 24,4 процента) в 2009 году и 81.7 процента (соответственно 62 и 20 процентов) в первом полугодии 2010 года. В связи с этим управлением сделан вывод о доминирующем положении указанной группы лиц на этом товарном рынке.

Представленные обществом в управление экономических и технических обоснования установления в отдельных районах области более высокого тарифа на одни и те же услуги управление сочло не убедительными.

В связи с изложенным 27.12.2010 года комиссией управления по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства принято решение, которым в действиях общества признано нарушение п. 6, 8 ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции и выдано предписание № 35 от 27.12.2010 года об устранении этого нарушения в срок до 30.01.2011 года.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, общество обжаловало их в суд в порядке ст. 198 АПК РФ.

В части 1 ст. 10 Закона о конкуренции установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом (п. 6);

создания дискриминационных условий (п. 8).

Определение доминирующего положения дано в ч. 1 ст. 5 Закона о конкуренции.

Из этого определения следует, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Из анализа этого определения следует, что размер доли хозяйствующего субъекта или группы лиц не является безусловным признаком доминирования.

Довод управления о том, что установив, что доля общества в группе лиц на рынке доступа к сети Интернет товара 50 процентов, управление не обязано было устанавливать иные признаки доминирующего положения, указанные в статье 5 Закона о конкуренции, противоречит пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о конкуренции.

Оспариваемым решением констатировано, что установление обществом в отдельных районах области более высокого тарифа на одни и те же услуги нарушает права потребителей услуг. Вместе с тем, доказательств того, что указанная в аналитическом отчете группа лиц имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке доступа к сети Интернет в пределах Новгородской области, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам управлением не получено.

Управлением не дана оценка тому обстоятельству, что рынок доступа к сети Интернет является высокотехнологичным и динамично развивается. Так, по данным Росреестра количество хозяйствующих субъектов, получивших лицензию на начало 2009 года было 64, а в июне 2010 -197, а в июле 2010 года – 235. Также не учтено, что операторы подвижной (сотовой) радиотелефонной связи, предоставляющие услуги доступа к сети Интернет по технологии GPRS (EDGE) 3G, не зависят от передачи данных заявителя, могут свободно использовать его сеть, и имеют при этом определенные преимущества в технологии.

Управлением не опровергнут довод заявителя о том, что им не производилось повышение тарифа в Пестово и в ряде других населенных пунктов, а наоборот снижены тарифы в Великом Новгороде и ряде районов области в связи с проведенной модернизацией. Производить одновременное снижение тарифов по всей области в отсутствие технических и экономических возможностей Закон о конкуренции не обязывает.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 09.03.2004 N 314 "О системе и

структуре федеральных органов исполнительной власти" ФАС России переданы функции по контролю и надзору упраздненного Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства за исключением функции в сфере защиты прав потребителей, которая наряду с функцией по контролю и надзору в сфере санитарно-эпидемиологического надзора передана Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия населения.

Таким образом, принимая решение и выдавая предписание о злоупотреблении обществом доминирующим положением, принятые по результатам проверки общества в связи с жалобой гражданина на нарушение прав потребителей, при отсутствии действий, влекущих недопущение, ограничение, устранение конкуренции или нарушающих законодательство о естественных монополиях, управление вышло за пределы своей компетенции. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.04.2011 года №14185/10.

Судом принимаются во внимание доводы заявителя о том, что Аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на рынке услуг предоставления доступа к сети Интернет не может быть принят в качестве доказательств доминирующего положения общества на рынке указанных услуг.

Частью 8 ст. 5 Закона о конкуренции предусмотрено, что при проведении предусмотренного пунктом 3 части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона анализа состояния конкуренции антимонопольный орган дает оценку обстоятельствам, влияющим на состояние конкуренции, в том числе условиям доступа на товарный рынок, долям хозяйствующих субъектов на рынках определенного товара, соотношению долей покупателей и продавцов товара, периоду существования возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению соответствующей государственной функции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (Приложение к приказу Федеральной антимонопольной службы от 17.01.2007 N 5).

В пункте 3.6.4 этого регламента указано, что определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по результатам анализа состояния конкуренции, проведенного согласно соответствующему порядку проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта, и включает в себя идентификацию хозяйствующего субъекта, предварительное определение продуктовых и географических границ товарного рынка, выявление группы лиц, оценку положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) на рынке.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220 утверждён Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

В соответствии с п. 6.1 Порядка основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем продаж (поставок) на рассматриваемом товарном рынке. Иные показатели используются в тех случаях, когда из-за отраслевых особенностей они позволяют более точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

Указанные выше показатели могут использоваться в натуральном или стоимостном выражении, а также в условных расчетных единицах, обеспечивающих сопоставимость данных по различным товарам из группы взаимозаменяемых товаров, сопоставимость данных по различным продавцам и приобретателям.

Управление произвело расчет объема товарной массы в обороте, исходя из объема продаж (трафика), выраженного в единицах измерения – терабитах. В обоснование

невозможности использования стоимостного показателя управление сослалось на то, что два оператора мобильной связи (ОАО «Мегафон» и ООО «НовЛайн») не представили данные о стоимости услуг в рублях ввиду отсутствия возможности, так как они оказывали услуги доступа к сети Интернет в комплексе с услугами связи и не вели отдельный учет. Вместе с тем, отсутствие у указанных операторов отдельного учета по выручке от оказания услуг доступа к сети Интернет в стоимостном выражении не является доказательством того, что у них отсутствовала возможность рассчитать стоимость этих услуг по запросу управления. Кроме того, приказами Росстата от 30.12.2008 года №332 и от 17.12.2009 года №298 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минкомсвязи России статистического наблюдения за деятельностью, осуществляемой в сфере связи» утверждена форма отчетности №65-Связь (Услуги), в соответствии с которой все хозяйствующие субъекты, предоставляющие услуги связи на основании лицензии, обязаны были предоставлять в органы статистики данные по выручке от оказания услуг доступа к сети Интернет. При этом для операторов, оказывающих комплексные услуги, исключений не сделано.

Необходимо также учесть, что в целях предупреждения нарушений антимонопольного законодательства антимонопольные органы в соответствии со статьей 25 Закона о конкуренции вправе запрашивать любую информацию, необходимую для выполнения возложенных на них функций, а хозяйствующие субъекты обязаны представлять в антимонопольный орган информацию, необходимую ему в соответствии с возложенными на него указанным Законом и иными нормативными правовыми актами полномочиями в области антимонопольного регулирования.

Использование управлением натурального показателя в целом не противоречит пункту 6.1 Порядка, вместе с тем этот показатель не обеспечивает сопоставимость данных по различным продавцам и приобретателям и не позволяет точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции. Так, из Аналитического отчета следует, что предоставление услуг доступа к сети Интернет по различным технологиям является взаимозаменяемым, однако, по одним технологиям (EDGE, WAP) операторы связи продают объем загруженной информации, в других случаях (Dial-up) – время соединения, в третьих – безлимитный доступ (xDSL, Ethernet), не зависящий от объема загруженной информации и продолжительности соединения. Управлением также не учтено, что в исследуемый период 90% абонентов заявителя тарифицировались по безлимитному тарифу, то есть оплачивали неограниченный доступ к сети, а не объем в терабитах.

Аргумент заявителя о том, что натуральный показатель не применим, ввиду особенностей исследуемого рынка услуг, подтверждается также заключением судебной экспертизы от 17.08.2012 года (том 6, л.д. 9-23).

Суд также учитывает, что Аналитический отчет является неполным, так как в нем не была отражена информация по ряду хозяйствующих субъектов, действовавших на рынке указанных услуг: ЗАО «Квантум», ООО «Евразия Телеком», ООО «Чудонет» и т.д., кроме того имеются фактические ошибки (доля ООО «Максима» занижена в 8 раз), что вызывает сомнения в его достоверности.

Таким образом, выводы управления о злоупотреблении обществом своим доминирующим положением не обоснованы, поскольку не доказан факт наличия доминирующего положения.

Кроме того, обществом нарушены права ЗАО «Новгород Дейтаком», которое не было привлечено к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства. Вместе с тем оспариваемым решением установлено, что оно занимает доминирующее положение в группе лиц по оказанию услуг доступа к сети Интернет. Указанный вывод уполномоченного органа влечет для общества, как добросовестного участника рынка, определенные ограничения и запреты в его предпринимательской деятельности, предусмотренные антимонопольным законодательством, согласно части 2 статьи 9 Закона

о конкуренции. Следовательно, оспариваемое решение затрагивает права и законные интересы общества, не зависимо от того, что в рамках рассматриваемого дела не проверялись и не устанавливались факты злоупотребления доминирующим положением со стороны этого хозяйствующего субъекта.

Кроме того, в Аналитическом отчете и оспариваемом решении не дана оценка тому, являются ли услуги доступа к сети Интернет посредством оптоволоконных линий (Ethernet), оказываемые ЗАО «Новгород Дейтаком» только в нескольких населенных пунктах области, взаимозаменяемыми с технологиями беспроводного доступа или xDSL на всей территории области.

Из ч. 5 ст. 200 АПК РФ следует, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Управлением не доказано наличие оснований для вынесения в адрес общества оспариваемых решения и предписания.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 201 АПК РФ, проверив обжалуемые акты на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Порядку проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденному Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1.Требования ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Новгородского филиала удовлетворить.

2.Признать незаконными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 27.12.2010 г. исх. № 5484/02 по делу № 17 и предписание от 27.12.2010 года № 35.

3.Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области в пользу ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Новгородского филиала в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 4000 рублей, в возмещение расходов по оплате экспертизы - 30000 рублей.

4.Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

5.Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение месяца со дня принятия.

Судья

И.Г. Ларина

