



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-6594/2011

31 января 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2012 года. Полный текст решения изготовлен 31 января 2012 года.

Арбитражный суд Новгородской области в составе:  
судьи Куроповой Л.А.,  
при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Кононовым В.М.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
ФГУП "Почта России" в лице УФПС Новгородской области - филиал ФГУП "Почта России" (ИНН 7724261610, ОГРН 1037724007276, 173000, РОССИЯ, Великий Новгород, ул. Дворцовая, д. 2\1)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН , ОГРН , 173002, РОССИЯ, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3)  
о признании Постановления № 34 от 24.11.2011 г. незаконным  
при участии  
от заявителя: Деньгова С.А. представитель по доверенности №35 от 11.07.2011 года,  
от ответчика: Куриков И.А. главный специалист-эксперт

у с т а н о в и л :

Федеральное государственное унитарное предприятие "Почта России" в лице УФПС Новгородской области - филиал ФГУП "Почта России" обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – УФАС, управление) от 24.11.2011 №34 о привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде взыскания штрафа в сумме 100000 рублей.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования по основаниям, изложенным в заявлении, а также просил применить малозначительность.

Ответчик с требованиями заявителя не согласился по основаниям, изложенным в отзыве, по мнению Управления, совершенное обществом правонарушение нельзя признать малозначительным ввиду определенного объекта противоправного посягательства и формального состава, в связи с чем существенную угрозу охраняемым общественным отношениям представляет отношение ФГУП «Почта России» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям,

предусмотренным статьей 28 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон). Такое правонарушение посягает на установленный порядок в области распространения рекламы, на права неопределенного круга лиц (возможных потребителей рекламируемой услуги), на получение полной и достоверной информации о рекламируемой услуге.

Выслушав пояснения лиц, участвовавших в судебном заседании, исследовав материалы дела, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки специалистами УФАС по Новгородской области рекламы в средствах массовой информации (СМИ) на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации было установлено, что 12 мая 2011 года в периодическом издании – газете «Новгород» за №18(1085) на странице 11 было опубликовано рекламное объявление под заголовком «На почте это просто! Почта России» следующего содержания: «Открой вклад. Получи кредит. Оформи страховку. Подробности узнавайте у операторов ФГУП «Почта России», Лицензия Мининформсвязи РФ А025271 №25577».

В результате проверки УФАС установлено, что указанная реклама была размещена ФГУП «Почта России» и в нарушение части 1 статьи 28 Закона не содержит каких-либо сведений о лицах, оказывающих данные финансовые услуги. Указанный вывод обусловлен как текстом рекламного объявления, так и представленными ФГУП «Почта России» документами, согласно которым в рассматриваемый период кредитование потребителей и страхование осуществляли ЗАО «Тинькофф Кредитные системы» Банк, и ЗАО «Страховая компания «Авива» соответственно.

В связи с этим 06.10.2011 года управление вынесло определение о возбуждении дела N 45 по признакам нарушения ФГУП «Почта России» законодательства о рекламе.

Управлением в отношении ФГУП «Почта России» 02.11.2011 года составлен протокол N 34 об административном правонарушении, выразившемся в нарушении законодательства о рекламе, отсутствии в рекламе финансовой услуги (кредита) (часть 1 статьи 14.3 КоАП РФ) информации о наименовании лиц, оказывающих данные финансовые услуги.

Постановлением УФАС от 24.11.2011 года по делу об административном правонарушении N 34 ФГУП «Почта России» как рекламоделец и рекламопроизводитель привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде 100 000 руб. штрафа.

ФГУП «Почта России» не согласилось с этим постановлением УФАС, оспорило его в судебном порядке, указав на допустимость применения в конкретном случае статьи 2.9 КоАП РФ ввиду явной несоразмерности штрафа последствиям правонарушения.

В силу статьи 3 Закона реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы (часть 7 статьи 5 Закона).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Реклама финансовых услуг регламентирована положениями статьи 28 Закона.

Реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В силу частей 6 и 8 статьи 38 Закона ответственность за нарушение части 1 статьи 28 Закона несет рекламоделец и рекламопроизводитель (в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине).

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ объективную сторону административного правонарушения образует нарушение рекламоделом, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 названной статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ. Санкция данной нормы права предусматривает в отношении юридических лиц наложение административного штрафа от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом установленных по делу обстоятельств суд считает состав правонарушения части 1 статьи 14.3 КоАП РФ доказанным.

Суд не усмотрел обстоятельств, препятствующих исполнению обязанности по соответствию рекламного объявления требованиям Закона, ФГУП «Почта России» не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей, предусмотренных законодательством о рекламе. Заявитель не принял все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Вместе с тем, оценив характер и обстоятельства совершенного ФГУП «Почта России» административного правонарушения, суд усматривает основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность

определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В данном случае при решении вопроса о применении статьи 2.9 КоАП РФ суд исходил из того, что Закон устанавливает необходимость обеспечения достоверности размещаемой рекламы, соответствие ее требованиям законодательства, обеспечивая интересы потребителей рекламной продукции, а Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение требований Закона. В свою очередь юридическая ответственность основана на требовании соразмерности наказания противоправному деянию.

Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд исходя из характера и степени общественной опасности административного правонарушения, допущенного заявителем, не выявил наступления существенных негативных последствий и причинения вреда соответствующим общественным отношениям.

Суд принял во внимание доводы заявителя о том, что потребители прорекламированной услуги имели возможность полно и всесторонне исследовать все значимые ее условия, непродолжительный период рекламы (размещение только в одном номере газеты), отсутствие жалоб потребителей в связи с нарушением Закона и ущемлением их прав и интересов.

Материалами дела подтверждается, что деятельность заявителя до совершения правонарушения не умаляет его добросовестности. Открытость ФГУП «Почта России» во взаимодействии с управлением и его стремление к соблюдению правопорядка также приняты судом во внимание

В данном случае возбуждением дела об административном правонарушении, его рассмотрением и установлением вины лица, его совершившего, достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 202 - 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области №34 от 24.11.2011 о привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в сумме 100000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения.

Судья

Л.А.Куропова