



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-6555/2011

25 января 2012 года

Резолютивная часть решения вынесена 24 января 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 25 января 2012 года.

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи Духнова В.П.,

при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Дудичевой О.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

ГУ - Управление Пенсионного фонда в г. Великом Новгороде Новгородской области (межрайонное) (ИНН 5321081709, ОГРН 1025300781681, 173001, РОССИЯ, г. Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 11/16)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН , ОГРН , 173002, РОССИЯ, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3)

о признании Решения от 26.09.2011 г. недействительным
при участии

от заявителя: представитель Кабеева В.В., по доверенности от 10.01.2012г. № 2,

представитель Волкова Т.Ю., по доверенности от 10.01.2012г. № 1.

от ответчика: представитель Куриков И.А., по доверенности от 11.01.2012 б/№

у с т а н о в и л :

ГУ - Управление Пенсионного фонда в г. Великом Новгороде Новгородской области (межрайонное) (далее Учреждение, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными Решения от 26.09.2011 г. и Предписания от 26.09.2011г., вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее ФАС), которыми жалоба ЗАО «НИЛЬС – САМАРА» признана обоснованной в части признания нарушения Учреждением порядка приема котировочных заявок, исключающего возможность подачи котировочной заявки в форме электронного документа и Учреждению предписано:

- вернуть участникам размещения заказа котировочные заявки, поданные на участие в вышеуказанном запросе котировок;

- внести изменения в извещение о проведении запроса котировок, приведя его в соответствие с законодательством о размещении заказов, руководствуясь мотивировочной частью решения от 26.09.2011, указанного в преамбуле настоящего предписания;

- в случае повторного размещения государственного заказа путем проведения вышеуказанного запроса котировок с учетом внесенных в извещение о его проведении

изменений продлить срок подачи заявок на участие в нем так, чтобы с момента размещения внесенных в извещение о проведении запроса котировок изменений он составлял не менее семи рабочих дней.

Заявитель мотивирует свои требования о признании вышеуказанных актов ненормативного характера недействительными тем, что данные акты незаконны и необоснованны.

1 сентября 2011 года Учреждением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта с Учреждением на выполнение работ по огнебиозащитной обработке деревянных конструкций кровли.

В силу п. 3 ст.43 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон №94-ФЗ) в извещении была установлена форма котировочной заявки и определено, что в связи с отсутствием технической возможности, подача котировочной заявки в форме электронного документа не предусмотрена, котировочные заявки подаются в письменной форме.

19 сентября 2011 года в Управление ФАС по Новгородской области поступила жалоба ЗАО «НИЛЬС - САМАРА», из которой следовало, что котировочная заявка ЗАО «НИЛЬС - САМАРА», поданная в форме электронного документа, не была принята Учреждением и не была рассмотрена его котировочной комиссией.

При рассмотрении жалобы, Управление ФАС усмотрело в действиях заказчика (Учреждения) нарушения п. 3 ст. 43 и ч. 2 ст.46 Федерального закона №94-ФЗ и вынесло обжалуемые решение и Предписание от 26.09.2011года.

Заявитель считает, что Управлением ФАС по Новгородской области дано неправильное толкование вышеуказанным положениям Федерального закона № 94-ФЗ, не учтены разъяснения Министерства экономического развития и торговли РФ, данные в пределах предоставленных ему полномочий.

На основании ч. 2 ст. 46 Федерального закона № 94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в тот же день в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Между тем, Министерство экономического развития и торговли РФ в п. 6 Письма от 31 мая 2007 года №7698-АШ/Д04 указало, что заказчики, не имеющие возможности осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов, вправе указывать в извещениях о проведении запросов котировок, что подача заявок на участие в запросе котировок осуществляется только в письменной форме.

Согласно пунктам 1 и 5.6 Положения о Министерстве экономического развития РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 №437, Министерство экономического развития РФ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, по обобщению практики применения законодательства Российской Федерации и проведению анализа реализации государственной политики в установленной сфере деятельности.

Доводы жалобы ЗАО «НИЛЬС - САМАРА» относительно того, что заказчик обязан принять заявку в форме электронного документа даже при отсутствии технической возможности, а проверка подлинности электронной цифровой подписи является правом, а

не обязанностью заказчика и проводится по его усмотрению, несостоятельны, противоречат положениям Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статье 4 Федерального закона от 10.01.2002 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи».

Согласно положениям вышеуказанных законов действия по проверке подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе обязательны в силу закона для подтверждения юридической силы документа, Управление ФАС по Новгородской области согласилось с этим.

Между тем, антимонопольным органом не были опровергнуты доводы Учреждения об отсутствии у него технической возможности для приема котировочных заявок в форме электронных документов, отсутствии технических средств и возможностей для бесперебойного получения почты по электронному адресу, указанному в извещении, отсутствии возможности расшифровки электронной цифровой подписи.

Таким образом, доводы Управления ФАС по Новгородской области о нарушении Учреждением требований п. 3 ст. 43 и ч. 2 ст. 46 Федерального закона № 94-ФЗ, неправомерны, поскольку отсутствие у заказчика технической возможности приема заявок в форме электронного документа не лишает участника размещения заказа возможности подать котировочную заявку иным способом, в т.ч. в письменном виде. В ином случае, Учреждение лишено возможности реализовать свое право заключить государственный контракт на поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг в соответствии с Федеральным законом №94-ФЗ до появления у него соответствующего программного обеспечения и технической возможности.

Поскольку в извещении был указан единственный действенный способ подачи заявок, обеспечивающий их своевременное принятие, нарушение указанных норм со стороны заказчика отсутствовало.

В судебном заседании представители Учреждения заявленные требования поддержали. Представитель Управления ФАС заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на поданное заявление.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, арбитражный суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу п. 3 ст.43 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в извещении была установлена форма котировочной заявки и определено, что в связи с отсутствием технической возможности, подача котировочной заявки в форме электронного документа не предусмотрена, котировочные заявки подаются в письменной форме.

Материалами дела установлено, что 19.09.2011г. в Управление ФАС по Новгородской области поступила жалоба от ЗАО «НИЛЬС - САМАРА», из которой следовало, что поданная им в форме электронного документа котировочная заявка не была принята Учреждением и не была рассмотрена его котировочной комиссией. В результате проверки поступившей жалобы Управление ФАС по Новгородской области признало, что проверка подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе обязательна в силу закона для подтверждения юридической силы документа (котировочной заявки) и при отсутствии у Учреждения технической возможности для приема котировочных заявок в форме электронных документов у него отсутствовала техническая возможность расшифровки электронной цифровой подписи.

Не были опровергнуты Управлением ФАС по Новгородской области и доводы Учреждения относительно того, что при размещении извещения о проведении котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по огнебиозащитной обработке деревянных конструкций кровли у Учреждения отсутствовала техническая возможность для приема котировочных заявок в форме электронных документов, поскольку в период размещения запроса котировок Учреждение

не имело технических средств и возможностей для бесперебойного получения почты по электронному адресу, указанному в извещении, отсутствовала возможность расшифровки электронной цифровой подписи - отсутствовало необходимое программное обеспечение, канал связи не был должным образом защищен и настроен на безопасный прием электронной почты по техническим причинам, а персональный компьютер, по которому предполагался прием электронной почты - неисправен, в связи с чем заказчик не мог гарантировать потенциальным участникам стабильную работу электронного канала связи.

На основании ч. 2 ст. 46 Федерального закона № 94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Министерство экономического развития и торговли РФ в п. 6 Письма от 31 мая 2007 года №7698-АШ/Д04 указало, что заказчики, не имеющие возможности осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов, вправе указывать в извещениях о проведении запросов котировок, что подача заявок на участие в запросе котировок осуществляется только в письменной форме.

Указанное письмо Министерства экономического развития и торговли РФ не утратило своей силы, согласно пунктам 1 и 5.6 Положения о Министерстве экономического развития РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 №437, Министерство экономического развития РФ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, по обобщению практики применения законодательства Российской Федерации и проведению анализа реализации государственной политики в установленной сфере деятельности.

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает, что действия Учреждения полностью соответствовали требованиям закона. Решение и Предписание Управления ФАС по Новгородской области от 26.09.2011г. подлежат признанию недействительными.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Признать недействительными Решение от 26.09.2011 г. и Предписание от 26.09.2011г., вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

В.П. Духнов