



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-65/2012

20 февраля 2012 года

16 февраля 2012 года оглашена резолютивная часть решения
20 февраля 2012 года решение изготовлено в полном объеме
Арбитражный суд Новгородской области в составе: судьи Лариной И.Г.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Степановой Д.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
ООО "Нельсон" (ИНН 7730505737, ОГРН 1047796234958, 121165, РОССИЯ, г. Москва,
ул.Киевская, д.22)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (173002,
РОССИЯ, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3)
о признании недействительными решения от 25.11.2011г.и предписания от 01.12.2011 г.
при участии
от истца (заявителя): представитель Паньков П.В., доверенность от 14.10.2011 года
от ответчика: главный специалист-эксперт Куриков И.А., доверенность от 11.01.2012 года
№280

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Нельсон" (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) от 25 ноября 2011 года и предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 01.12.2011 года.

В судебном заседании заявитель уточнил требования и просил признать оспариваемые решение и предписание незаконными.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что реклама, размещенная обществом в газете «Новгород», не обоснованно признана ненадлежащей. Управлением не учтено, что рекламировался не какой-либо отдельный кредитный продукт, а линейка ипотечных кредитов, что не противоречит законодательству о рекламе.

При рекламе группы кредитных продуктов достоверной может являться только реклама, в которой сообщается об условиях предоставления кредитов, которые наличествуют у всех без исключения рекламируемых кредитных продуктов. В группе рекламируемых ипотечных кредитов Банка ИТБ таких условий всего два – процентная ставка и наличие условия о первоначальном взносе. Указание иных условий в тексте объявления привело бы к включению в рекламный материал недостоверной информации, что сделало бы рекламу не надлежащей.

Выводы управления о том, что такие условия как сумма, срок предоставления, порядок погашения кредита, расходы заёмщика, связанные с получением кредита, являются общими для всех кредитных программ и определяющими фактическую стоимость кредита, заявитель считает неправомерным и противоречащим статье 30 Закона РФ от 02.12.1990 года №395-1 «О банках и банковской деятельности» и Указанию ЦБ РФ от 13.05.2008 года №2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита».

Управление заявленные требования не признало по причинам, изложенным в отзыве.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя заявителя, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

При рассмотрении дела установлено, что в ходе проверки специалистами управления рекламы в средствах массовой информации на предмет ее соответствия требованиям Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее – Закон о рекламе) было установлено, что 11 августа 2011 года в периодическом издании – газете «Новгород» за №31 (1098) на странице 14 было опубликовано рекламное объявление следующего содержания: «БАНК ИТБ. 8-800-555-00-77. www.bankitb.ru. ИПОТЕЧНЫЕ КРЕДИТЫ. Ваш долгожданный дом сегодня. От 7,65% годовых. От 10% первоначальный взнос. Кредитно-кассовый офис «Новгородский» г. Великий Новгород, ул. Предтеченская, д.3. Рекламодатель – ООО «Нельсон» БАНК ИТБ (ОАО), лицензия ЦБ РФ №3128 от 25.02.2008 г. Реклама».

26 октября 2011 года управлением возбуждено дело №46 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решением комиссии управления по рассмотрению дел о нарушениях законодательства Российской Федерации о рекламе от 25.11.2011 года указанная реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 3 статьи 28 Закона о рекламе.

ООО «Нельсон», являющемуся рекламодателем и рекламопроизводителем этой рекламы, выдано предписание от 01.12.2011 года о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Не согласившись с решением и предписанием управления, общество обжаловало их в арбитражный суд в порядке статьи 198 АПК РФ.

Согласно положениям **части 4 ст. 200 АПК РФ** при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц Арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 33 Закона о рекламе установлено, что антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе:

1) предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе;

2) возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

При этом антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, оспариваемое решение принято и предписание выдано управлением в пределах своих полномочий.

В пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе указано, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу пунктов 5 - 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламопроизводителем - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, а рекламораспространителем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Общество является рекламодателем рекламного объявления, размещенного в газете «Новгород» от 11.08.2011 года, что указано в самом рекламном объявлении и заявителем не оспаривается. Кроме того, в соответствии с договором от 20.01.2011 года №1-НЛ/2011 на оказание услуг по информационно-рекламному обслуживанию, заключенным между ОАО «Банк ИТБ» и ООО «Нельсон», общество являлось и рекламопроизводителем указанной рекламы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из пункта 3 статьи 3 Закона о рекламе следует, что товар это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В указанном рекламном объявлении рекламируются услуги банка по предоставлению ипотечных кредитов.

Согласно определению, содержащемуся в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Исходя из этого определения, а также в соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса РФ, управлением сделан обоснованный вывод о том, что указанные в рекламном объявлении услуги являются финансовыми услугами.

Требования к рекламе финансовых услуг содержатся в статье 28 Закона о рекламе. Из пункта 2 части 2 этой статьи следует, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

В части 3 статьи 28 Закона о рекламе указано, что если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, использованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные

условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Из материалов дела следует, что, согласно информации ОАО «Банк ИТБ», представленной в управление, банк выдает ипотечные кредиты физическим лицам по следующим кредитным программам: «Военная ипотека», «Ипотека-Ломбард», «Ломбард специальный», «Ипотека - Материнский капитал», «Ипотека – Новоселье», «Ипотека – Новостройка».

В базовых условиях по этим кредитным программам содержится ряд условий, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющих на неё, а именно: минимальная и максимальная сумма кредита, минимальный и максимальный первоначальный взнос, срок кредита, процентная ставка, порядок погашения кредита, обязательное страхование, расходы заемщика, связанные с получением кредита.

Довод заявителя о том, что сумма кредита и срок предоставления кредита не влияют на процентную ставку, противоречит содержанию Базовых условий. Так, согласно Базовым условиям кредитной программы «Ипотека – Материнский капитал» при сроке кредита до 84 месяцев процентная ставка составляет от 7,65 до 9,60% годовых, от 85 до 120 месяцев – от 9,15 до 9,60% годовых, от 121 до 360 месяцев – от 9,15 до 10,05% годовых. В примечаниях к этому пункту Базовых условий указано, что итоговые процентные ставки будут зависеть от реальной суммы предоставленного кредита (займа), отношения кредит/залог и срока кредитования (займа). Срок по этой программе кредитования устанавливается банком и от воли заемщика не зависит (срок первой части кредита – от 3 до 30 лет, срок второй части всегда составляет 180 дней).

По программам «Ипотека – Материнский капитал», «Ипотека – Новоселье», «Ипотека – Новостройка» процентная ставка может также зависеть от наличия или отсутствия страхового обеспечения в виде личного страхования в пользу банка.

Ссылка заявителя в подтверждение своей позиции на Указания ЦБ РФ от 13.05.2008 года №2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» несостоятельна. Из подпункта 2.1 пункта 2 Указаний следует, что в расчет полной стоимости кредита включаются платежи заемщика по кредитному договору, связанные с заключением и исполнением кредитного договора, размеры и сроки уплаты которых известны на момент заключения кредитного договора, в том числе по погашению основной суммы долга по кредиту. Следовательно, сумма кредита влияет на его стоимость для заемщика наряду с процентной ставкой и иными условиями.

Таким образом, согласно пункту 2 части 2 и части 3 статьи 28 Закона о рекламе, все эти условия должны быть отражены в рекламе.

Аргумент заявителя о невозможности составить универсальный перечень таких условий, подходящий для всех кредитных программ, когда в одном рекламном объявлении рекламируется вся линейка предлагаемых банком ипотечных кредитов, не может быть принят во внимание.

В пункте 2.1.4 договора общества с банком на оказание услуг по информационно-рекламному обслуживанию от 20.01.2011 года №1-НЛ/2011 указано, что общество (исполнитель) по своему усмотрению определяет объект рекламирования заказчика и содержание рекламы заказчика, исходя из условий оказания услуг заказчика и норм действующего законодательства РФ. Следовательно, общество не было связано требованием заказчика поместить рекламу всех ипотечных кредитных программ, существующих в банке, в одном рекламном объявлении и могло составить рекламное объявление так, чтобы исполнить требования статьи 28 Закона о рекламе.

В рекламном объявлении содержатся только два условия: минимальная процентная ставка по кредитной программе «Ипотека – Материнский капитал» (7,75% годовых) и минимальный размер первоначального взноса по кредитной программе «Военная ипотека» (10% стоимости приобретаемого жилого помещения), то есть, указана информация наиболее привлекательная для потребителей.

Вместе с тем, информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой, в исследуемом рекламном объявлении отсутствует. Так, не указаны промежуточные значения процентной ставки (14%) и максимальные значения (18% и 40% - «Ипотека – Ломбард»). Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом. Указанная правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.03.2009 года №15340/08 по делу №А73-4483/2008-90АП.

В пункте 4 статьи 3 Закона о рекламе указано, что ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Из части 7 статьи 5 Закона о рекламе следует, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В связи с изложенным, вывод управления о том, что размещенная обществом реклама является ненадлежащей, правомерен.

Статьей 38 Закона о рекламе установлено, что ответственность за нарушение части 1 статьи 28 этого Закона несет рекламодатель (часть 6) или рекламопроизводитель (часть 8). Учитывая, что общество является и рекламодателем и рекламопроизводителем указанной рекламы, управление обоснованно выдало ему предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ суд распределяет судебные расходы. Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей относятся на заявителя в связи с отказом в удовлетворении заявленных требований. Госпошлина в сумме 2000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета в связи с излишней уплатой (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 г. №32).

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Нельсон» о признании незаконными решения от 25.11.2011 года по делу №46 и предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе от 01.12.2011 года, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, отказать, в связи с не установлением нарушений части 5 статьи 5, части 3 статьи 28, статей 33, 36 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Нельсон» из бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 2000 рублей, уплаченную платежным поручением от 30.12.2011 года №453, в связи с излишней уплатой.

Справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И.Г. Ларина

