



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-6566/2011

13 февраля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 08.02.2012. Решение в полном объеме изготовлено 13.02.2012

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Куроповой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Коновым В.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

индивидуального предпринимателя Ефимовой Ларисы Вячеславовны (ИНН 532100458094, ОГРН 304532104000020, 173000, РОССИЯ, Великий Новгород, ул. Кочетова, д. 10, корп. 2, кв. 168)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН , ОГРН , 173002, РОССИЯ, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3)

о признании незаконным и отмене постановления №32 от 18.10.2011

при участии

от истца (заявителя): Ефимова Л.В. личность установлена

от ответчика: Федоров А.С. ведущий специалист – эксперт по доверенности от 20.12.2011

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Ефимова Лариса Вячеславовна (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 18.10.2011 №32 о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации (далее – КоАП РФ) за ненадлежащую рекламу в виде взыскания штрафа в сумме 4000 рублей.

В судебном заседании заявитель поддержала свои требования, ссылаясь на то, что она не являлась рекламопроизводителем и рекламодателем объявления под заголовком «Салон красоты «Оранжевый», содержащем рекламу медицинской услуги (гликолевый пилинг) без предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию данной медицинской услуги и необходимости получения консультации специалистов.

Ответчик с требованиями заявителя не согласился по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав пояснения лиц, участвовавших в судебном заседании, исследовав материалы дела, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Из материалов дела следует и в судебном заседании установлено, что УФАС проведена проверка рекламы в средствах массовой информации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации. В ходе проверки антимонопольный орган установил, что в рекламном издании «Вечевой центр» за 10.11.2010 N 171 (2935) на шестой полосе размещено рекламное объявление под заголовком "Салон красоты «Оранжевый», Акция! Комплексная чистка. Гликолевый пилинг (л.д.49).

В указанном рекламном объявлении содержалась информация о гликолевом пилинге.

Согласно Номенклатуры работ и услуг в здравоохранении, утвержденной Заместителем Министра здравоохранения и социального развития РФ от 12.07.2004 года пилинг – массаж относятся к медицинским услугам, о чем свидетельствует "Раздел А. Простые медицинские услуги" А 21 Лечение с помощью простых физических воздействий на пациента (массаж, иглорефлексотерапия, мануальная терапия) А 21.01.006 Пилинг – массаж. В соответствии с Перечнем работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности, подлежащих обязательному лицензированию, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 №30 к медицинской деятельности относятся такие виды услуг как медицинский массаж, косметология (терапевтическая).

Следовательно, рекламное объявление об оказании такой процедуры должно содержать предупреждения о наличии противопоказаний к применению указанной процедуры и необходимости получения консультации специалистов.

Однако рекламное объявление не содержало таких указаний..

В связи с этим определением от 05.08.2010 управление возбудило дело N 38 о нарушении законодательства о рекламе, по результатам рассмотрения которого решением УФАС от 12.10.2011 соответствующая реклама признана ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе"; далее - Закон), а общество как рекламодатель - нарушившим часть 7 статьи 24 Закона (листы дела 33-38).

12.10.2011 года антимонопольный орган составил в отношении предпринимателя протокол об административном правонарушении N 32, вменив ему отсутствие в указанной рекламе гликолевого пилинга предупреждения о наличии противопоказаний к его применению, и получения консультации специалистов (л.д.30-31).

Постановлением УФАС от 18.10.2011 по делу N 32 общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ; заявителю назначено административное наказание в виде 4000 руб. штрафа.

В силу статьи 3 Закона реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1); объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2); товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3); ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4); рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5).

Согласно части 7 статьи 24 Закона реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться

предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рекламодатель несет ответственность, в частности, за нарушение требований, установленных статьей 24 Закона (часть 6 статьи 38 Закона).

В силу части 1 статьи 14.3 КоАП РФ объективную сторону административного правонарушения образует нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 названной статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ. Санкция данной нормы предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

По настоящему делу судом установлено, материалами дела подтверждается, что предприниматель Ефимова Л.В. является рекламоделателем соответствующего объявления, в котором отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению гликолевого пилинга и необходимости получения консультации специалистов. На объявлении указан логотип салона красоты «Оранжевый», принадлежащий предпринимателю Ефимовой Л.В., указан телефон салона, что не оспаривается ею. Из приходного кассового ордера следует, что оплата за объявление 21.10.2010 и 10.11.2010 в сумме 1200 рублей как и само объявление принято от Ефимовой Л.В.(л.д.47-48). Из ответа зам.директора ООО «Редакция «Вечерний центр» на запрос УФАС следует, что рекламоделателем объявления является Ефимова Л.В.(л.д.46).

Судом отклоняются ссылки Ефимовой Л.В. на то, что она не является рекламоделателем, объясняя размещение такого объявления действиями конкурентов.

В данном случае материалами дела подтверждается и не опровергнуто предпринимателем, что все действия по размещению рекламы произведены от имени предпринимателя.

Также заявителем не представлено доказательств того, что до возбуждения дела(а также и после вынесения в ее адрес предписания) в антимонопольном органе предприниматель предъявляла какие-либо претензии по содержанию спорной рекламы.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд не усматривает оснований для применения малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное

устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В рассматриваемой ситуации суд, оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности деяния, приняв во внимание цели правового регулирования (в том числе предписания части 7 статьи 24 Закона), круг потребителей рекламы и негативные последствия ее размещения, пришел к выводу о том, что действия предпринимателя сопряжены с существенной угрозой охраняемым общественным отношениям.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области при принятии постановления о привлечении Ефимовой Л.В. учтены все обстоятельства совершенного правонарушения, личность правонарушителя, семейное положение и мера наказания назначена минимальная в пределах санкции части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Ефимовой Ларисы Вячеславовны о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 18 октября 2011 года №32 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в сумме 4000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения.

Судья

Л.А.Куропова