



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-1656/2011

18 января 2012 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Киселевой М.С.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Кичкиной М.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

Комитета по охране здоровья населения области (ИНН 5321028960, ОГРН 1025300805166,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области

третье лицо: ООО "Детское питание"

о признании незаконными решения и предписания от 25.01.2011

при участии

от Заявителя: не явился

от Управления: Жогина Никиты Владимировича, специалиста-эксперта отдела контроля

размещения заказов и рекламы, доверенность пост. от 10.01.2012 № 277; Федорова

Алексея Сергеевича, специалиста-эксперта отдела контроля размещения заказов и

рекламы, доверенность пост. от 20.12.2011 № 274;

от третьего лица: не явился;

у с т а н о в и л :

Комитет по охране здоровья населения области обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению ФАС по Новгородской области (далее – Управление) с требованием о признании решения, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы о нарушении законодательства РФ о размещении заказов, и предписания от 25.01.2011, незаконными.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 01 августа 2011 года производство по делу приостановлено до рассмотрения в Президиуме Высшего Арбитражного суда РФ дела № А51-7722/2010.

27 сентября 2011 года по делу А51-7722/2010 вынесено постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, полный текст которого опубликован на сайте ВАС РФ 21.12.2011.

Определением суда от 26 декабря 2011 года производство по делу возобновлено и назначено судебное заседание.

Представитель Заявителя в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя Комитета.

Представитель третьего лица, извещенный надлежащим образом, не явился.

В соответствии со статьей 200 АПК РФ суд проводит судебное заседание в отсутствие представителей Заявителя и третьего лица.

Представитель Управления требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Полагал, что постановление Президиума ВАС РФ определило правовую позицию по делу.

Оценив доказательства по делу, суд установил следующее.

Комитетом по охране здоровья населения области разработана и утверждена документация об аукционе № 275 на право заключения государственного контракта на поставку продуктов детского питания для беременных женщин и кормящих матерей для государственных нужд Новгородской области, 25 декабря 2010 года опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 275 со сроком подачи заявок до 21 января 2011 года.

20 января 2011 года в адрес Управления поступила жалоба ООО «Детское питание» на аукционную документацию о проведении открытого аукциона № 275.

Рассмотрев жалобу ООО «Детское питание» Управлением в адрес Комитета выдано предписание от 25.01.2011 об устранении нарушений законодательства РФ и иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов, которым предписывалось внести изменения в извещение и документацию об аукционе с размещением в сети интернет измененной информации.

Одновременно Управлением принято решение от 25.01.2011 по результатам рассмотрения жалобы о нарушении законодательства РФ о размещении заказов, которым жалоба ООО «Детское питание» признана обоснованной, в действиях Комитета выявлено нарушение части 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ).

Комитет не согласился с вынесенными 25 января 2011 года актами Управления и оспорил их в судебном порядке.

В качестве основания признания предписания и решения от 25.01.2011 незаконными Комитет указал на то, что у Управления отсутствовали основания для рассмотрения жалобы ООО «Детское питание» и проведения внеплановой проверки, поскольку только участник размещения заказа вправе подать жалобу на действия (бездействие) заказчика при размещении заказа для нужд субъекта РФ. ООО «Детское питание» к участникам не относится, поскольку публично не заявило о своем намерении заключить государственный контракт.

Факт нарушения Комитетом части 3.1. статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ последним признавался в судебном заседании, что также подтверждается внесением изменений в документацию об аукционе и их опубликованием.

Относительно полномочий Управления по рассмотрению жалобы ООО «Детское питание» суд приводит следующие основания.

В соответствии со [статьей 57](#) Федерального закона № 94-ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном [главой 8](#) этого же Закона, действия (бездействие) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Между тем [частью 2 статьи 57](#) Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что ограничение, в силу которого только участник размещения заказа имеет право подавать жалобу на действия (бездействие) заказчика, возникает только после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок.

При этом в силу [пункта 5 статьи 17](#) Федерального закона № 94-ФЗ внеплановая проверка в отношении заказчика может проводиться в случае обращения участника

размещения заказа с жалобой, однако это не является единственным основанием проведения внеплановых проверок.

Согласно [подпункту 2 пункта 4 статьи 25.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) основаниями для проведения внеплановой проверки антимонопольным органом являются сообщения и заявления физических лиц, юридических лиц, сообщения средств массовой информации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела ООО «Детское питание» заявку на участие в аукционе не подавало, никаких действий, свидетельствующих о намерении участвовать в аукционе, не совершало.

Однако в силу того, что жалоба была подана до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, управление имело право провести внеплановую проверку документации заказчика на основании [статьи 25.1](#) Закона о защите конкуренции, с целью защиты публичных интересов и реализации максимально широких контрольных полномочий для обеспечения честной конкуренции в сфере размещения государственных заказов.

Данная правовая позиция нашла свое подтверждение в [Постановлении Президиума ВАС РФ от 27.09.2011 N 3913/11 по делу № А51-7722/2010](#).

На основании изложенного, решение и предписание Управления от 25.01.2011 суд признает законными и обоснованными и не противоречащими [статье 57](#) Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Руководствуясь [статьями 110, 167-170, 176, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении заявления Комитета по охране здоровья населения области к Управлению ФАС по Новгородской области о признании незаконными решения и предписания от 25.01.2011 отказать в связи с неустановлением несоответствий [статье 57](#) Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный Апелляционный суд (г.Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

М.С. Киселева