



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
 Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-3944/2011

29 декабря 2011 года

28 декабря 2011 года оглашена резолютивная часть решения  
 29 декабря 2011 года решение изготовлено в полном объеме  
 Арбитражный суд Новгородской области в составе: судьи Лариной И.Г.,  
 при ведении протокола судебного заседания  
 секретарем судебного заседания Степановой Д.В.  
 рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:  
 ООО "Новконтакт" (ИНН 5321113188, ОГРН 1065321094937, 173020, РОССИЯ, Великий  
 Новгород, ул. Парковая, д. 2, кв. 37)  
 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, 173002,  
 РОССИЯ, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3)  
 третье лицо: ГОБУ "Управление по хозяйственному и транспортному обеспечению  
 Администрации Новгородской области"  
 о признании незаконным приказа № 88 от 30.05.2011 г.  
 при участии  
 от истца (заявителя): не явился, извещен надлежаще  
 от ответчика: представитель Жогин Н.В., доверенность от 15.09.2011 года  
 от третьего лица: представитель Бочарова А.В., доверенность от 31.10.2011 года №396

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Новконтакт" (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) от 30.05.2011 года № 88 о включении сведений об ООО «Новконтакт» в реестр недобросовестных поставщиков.

Общество надлежаще уведомлено о времени и месте судебного заседания, однако своего представителя в суд не направило. Доказательства уважительности причин неявки в суд, а также возражения против перехода из предварительного заседания в заседание первой инстанции суду не представлены.

Управление заявленные требования не признало, указав, что доводы, изложенные в заявлении общества необоснованны, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, собранным по делу доказательствам, нормам материального и процессуального права.

Общество включено в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку 24.05.2011 года представило заказчику проекты государственного контракта, которые не содержали подписей и печатей в разделах «Местонахождение, реквизиты и подписи

сторон» с протоколом разногласий, предусматривающим изменение объемов работ, установленных извещением о проведении рассматриваемого запроса котировок, что не допускается в силу требований статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №94-ФЗ).

Государственное областное бюджетное учреждение «Управление по хозяйственному и транспортному обеспечению Администрации Новгородской области» (далее – заказчик), привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, полагает, что общество обоснованно включено в реестр недобросовестных поставщиков. Срок представления подписанного проекта государственного контракта победителем в проведении запроса котировок истек 23.05.2011 года. Общество 24.05.2011 года представило проект контракта, не содержащий всех необходимых подписей и печатей с приложенным протоколом разногласий, предусматривающим изменение объемов работ, установленных извещением о проведении запроса котировок. Подписание победителем в проведении запроса котировок проекта государственного контракта с протоколом разногласий действующим законодательством не предусмотрено. В связи с этим заказчик направил обществу уведомление о признании уклонившимся от заключения государственного контракта и об отказе в заключении с ним государственного контракта, а 26.05.2011 года заключил контракт с участником размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшее условие после предложенного победителем. В настоящее время контракт исполнен.

Лица, присутствовавшие в судебном заседании, не возражали против перехода из предварительного заседания в заседание суда первой инстанции.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ суд вправе перейти из предварительного заседания в заседание суда первой инстанции.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, присутствовавших в судебном заседании, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

При рассмотрении дела установлено, что 03.05.2011 года уполномоченным органом было объявлено о размещении государственного заказа на выполнение работ по очистке отстойника на мойке для автомобилей путем проведения запроса котировок. Начальная максимальная цена контракта составляла 162343 руб. 56 коп.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.05.2011 года №0150200000611000194-1 (л.д.27-30) победителем признано ООО «Новконтакт», предложившее наиболее низкую цену – 148000 руб.

Заказчик 16.05.2011 года направил обществу протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.05.2011 года и проект государственного контракта в двух экземплярах (доказательства отправки – л.д.33)

Пунктом 11 статьи 43 Федерального закона №94-ФЗ установлено, что запрос котировок должен содержать срок подписания победителем в проведении запроса котировок контракта со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В извещении о запросе котировок от 03.05.2011 N 0150200000611000194 (л.д.44-45) был установлен срок подписания победителем в проведении запроса котировок государственного контракта не позднее 10 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок. Этот срок соответствует требованиям, установленным частью 7.1 Федерального закона №94-ФЗ.

Поскольку протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписан 12.05.2011 года, то последним днем подписания контракта являлось 22.05 2011 года (воскресенье).

Статьей 193 Гражданского кодекса РФ установлено что, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Следовательно, последним днем подписания государственного контракта для общества являлось 23.05.2011 года.

Поступившие заказчику 24.05.2011 года проекты государственного контракта (л.д.33-41), не подписаны заказчиком в разделе 9 «Местонахождение, реквизиты и подписи сторон». Подпись и печать заказчика имеется только в одном экземпляре приложения №1 к контракту. Кроме того, к контракту приложен протокол разногласий, в котором объем работ уменьшен в десять раз по сравнению с объемом, установленном в извещении о проведении запроса котировок.

В связи с изложенным, заказчик 26.05.2011 года направил в управление документы и сведения о недобросовестном поставщике, не подписавшем государственный контракт в установленный срок.

Приказом управления от 30.05.2011 года №88 общество признано недобросовестным поставщиком, и сведения о нем включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с приказом, общество обжаловало его в суд в порядке статьи 198 АПК РФ.

Частью 7.1 статьи 47 Федерального закона №94-ФЗ, на которую ссылается заявитель, установлено, что контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

Однако эти сроки являются предельными, а конкретный срок устанавливается в запросе котировок согласно пункту 11 статьи 43 Федерального закона №94-ФЗ в тех пределах, которые установлены частью 7.1 статьи 47. В связи с этим, заказчик обоснованно посчитал, что последним днем для подписания контракта обществом являлось 23.05.2011 года.

Из части 8 статьи 47 Федерального закона №94-ФЗ следует, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта. Изменение заказчиком условий договора в части объемов работ на стадии подписания контракта противоречит указанной норме.

Отсутствие подписи директора общества на контракте и выраженное несогласие с условиями контракта по объему работ свидетельствует о том, что государственный контракт до 23.05.2011 года не заключен по вине заказчика, согласно статьям 435,443 Гражданского кодекса РФ.

Победитель признается уклонившимся от заключения контракта, в случае, если он в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, не представил заказчику подписанный контракт ([пункт 6 статьи 47](#) Федерального закона №94-ФЗ).

В соответствии с пунктом 7 Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.05.2007 года №292, в случае уклонения победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок от заключения государственного или муниципального контракта заказчик не позднее 3 дней с даты заключения государственного или муниципального контракта с участником размещения заказа, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказов заключается контракт при уклонении победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта, направляет в уполномоченный орган:

а) сведения о лице, уклонившемся от заключения государственного или муниципального контракта, представляемые в соответствии с подпунктами "в", "г", "д" и "ж" (за исключением номера реестровой записи в реестрах государственных или муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов) пункта 15 настоящего Положения;

б) копию протокола либо выписку из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, копию протокола аукциона либо протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок в части определения победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок;

в) копию уведомления победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок об отказе от заключения контракта (при его наличии);

г) копию решения суда о понуждении победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок к заключению контракта (при его наличии);

д) иные документы (при их наличии), свидетельствующие об отказе победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок от заключения государственного или муниципального контракта.

Обязанность, предусмотренную указанным пунктом Положения, заказчик выполнил 26.05.2011 года, направив в управление письмо №213 и соответствующие документы, подтверждающие уклонение общества от подписания государственного контракта.

В связи с изложенным, у управления имелись все законные основания для издания оспариваемого приказа.

Каких-либо объективных причин, препятствующих подписанию государственного контракта в установленный срок, обществом не приведено.

Статьи 58-61 Федерального закона №94-ФЗ регламентируют порядок обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, статьей 62 Федерального закона №94-ФЗ предусмотрена ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов. Указанные нормы не могли быть нарушены управлением при издании оспариваемого приказа.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы. Расходы по госпошлине относятся на ООО «Новконтакт» в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.110, ст.ст. 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Новконтакт» о признании незаконными приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 30.05.2011 года № 88 о включении сведений о недобросовестном поставщике в Реестр недобросовестных поставщиков отказать, в связи с не установлением нарушений статей 19, 47, 58-62 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Новконтакт» в бюджет Российской Федерации государственную пошлину 2000 рублей.

3. По вступлении решения суда в законную силу выдать исполнительный лист.

4. Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

И.Г. Ларина

