

Российское конкурентное право и экономика

Научно-практический электронный журнал

№ 1(14) 2016



Федеральная антимонопольная служба



Как добиться максимальной эффективности закупочного процесса? Изучаем российское законодательство!
Стр. 48



Противодействие неконтролируемым рассылкам СМС-рекламы или «борьба с ветряными мельницами»?
Стр. 60



Законодательное определение понятия реклама. Недостатки и преимущества.
Стр. 73

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

48 ОРГАНИЗАЦИЯ ЗАКУПОЧНОГО ПРОЦЕССА — РАССТАВЛЯЕМ ПРИОРИТЕТЫ

Милоняец О. В.

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРАКТИКА

ОБМЕН ОПЫТОМ

52 УЧАСТИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 178 УК РФ

Виниченко О. С.

55 КОСТРОМСКОЕ УФАС РОССИИ: ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ НАША СИЛА

Радаева М. В.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

РЕКЛАМА

60 НЕЛЕГКАЯ БОРЬБА СО СПАМОМ

Посохова Л. В.

ОБМЕН ОПЫТОМ

66 КОММЕРЧЕСКОЕ ОБОЗНАЧЕНИЕ И НЕДОБОРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

Лопаткина Т. В.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

РЕКОМЕНДАЦИИ

73 МЕТОДИКА РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ РЕКЛАМА И АВТОРСКИЙ, РЕДАКЦИОННЫЙ, ИНФОРМАЦИОННЫЙ, СПРАВОЧНЫЙ МАТЕРИАЛ СМИ

Попов В. Г.

77 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЦЕЛЕЙ КОНКУРЕНТНОГО ПРАВА США, ЕС И РОССИИ

*Сушкевич А. Г.,
Ючисон Самюэль*

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!



Это первый в 2015 году выпуск научно-практического журнала Федеральной антимонопольной службы «Российское конкурентное право и экономика», и в нем собраны самые важные, актуальные статьи антимонопольных экспертов.

Одним из наиболее значительных событий прошлого года стал первый обвинительный приговор по 178 статье Уголовного кодекса РФ. В связи с этим хотелось бы обратить ваше внимание на статью руководителя Новгородского УФАС России Витниченко О. С. о деле, материалы которого легли в основу приговора.

Кроме того, первый номер этого года посвящен вопросам конкуренции на рынке аэропортового обслуживания воздушных перевозок, предпринимательским рискам в сфере защиты конкуренции, программе ослабления наказания за участие в картеле и многим другим серьезным проблемам.

Особо хочу отметить статьи, рассказывающие об истории и развитии конкурентного ведомства в России, ведь 2015 год станет юбилейным для антимонопольного регулирования в Российской Федерации: 25 лет назад был образован предшественник Федеральной антимонопольной службы —

Государственный комитет РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур.

Поздравляю всех, кто имеет отношение к этому празднику: экспертов, юристов, судей, бывших и настоящих сотрудников антимонопольных органов, — всех тех, без кого сегодня российское антимонопольное законодательство и правоприменение не было бы признано соответствующим лучшим мировым практикам, без кого мы не заняли бы 17 место из 120 стран в рейтинге эффективности конкурентных ведомств и без кого целые отрасли не поменяли бы свое поведение на рынках на проконкурентное.

A handwritten signature in black ink, which appears to be 'И. Ю. Артемьев'.

Руководитель Федеральной антимонопольной службы
Артемьев И. Ю.

УЧАСТИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 178 УК РФ

НА ПРИМЕРЕ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

На протяжении многих лет Новгородское УФАС России сотрудничает с правоохранительными, следственными органами и прокуратурой при осуществлении контрольной деятельности по вопросам, представляющим взаимный интерес.

Обычной практикой Управления является обмен информацией, возбуждение и рассмотрение по заявлениям прокуратуры дел о нарушениях антимонопольного законодательства. По материалам рассмотренных дел и проведенных антимонопольным органом проверок в отношении должностных лиц возбуждаются административные и уголовные дела, в том числе по признакам злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий, халатности и т.д. По некоторым делам сотрудники Новгородского УФАС России участвовали в судебных процессах в качестве свидетелей обвинения.

Последнее из таких уголовных дел было возбуждено весной 2014 года в отношении начальника Новгородской областной ветеринарной станции по признакам нарушения части 1 статьи 286 УК РФ. Однако до недавнего времени добиться в Новгородской области результативного рассмотрения и вынесения обвинительного приговора по статье 178 УК РФ не представлялось возможным.

В июле 2013 года в Новгородское УФАС России обратились следователи Следственного управления Следственного комитета РФ по Новгородской области¹ по вопросу взаимодействия антимонопольных и правоохранительных органов в процессе расследования преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьей 178 УК РФ.

По результатам консультаций был выработан следующий механизм взаимодействия заинтересованных государственных органов в Новгородской

Далее — Следственное управление.

области при расследовании данных преступлений: направление в Новгородское УФАС России заявления Следственного управления о признаках нарушения антимонопольного законодательства, к заявлению должны быть приложены имеющиеся в распоряжении Следственного управления документы и материалы, в том числе оперативно-розыскных мероприятий, полученные с соблюдением процессуальных требований и свидетельствующие о наличии нарушений норм антимонопольного законодательства. Правомочность получения антимонопольными органами таких документов основана на положениях части 1 статьи 25 и части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции. По заявлению Следственного управления Новгородское УФАС России должно провести антимонопольное расследование, в процессе которого могут быть запрошены дополнительные документы и объяснения предполагаемых нарушителей антимонопольного законодательства. В случае достаточности доказательств по результатам антимонопольного расследования Новгородское УФАС России возбуждает дело (дела), заявителем по которому(ым) в соответствии со статьей 42 Закона о защите конкуренции будет признано Следственное управление со всеми правами, предоставленными статьей 43 того же закона. В случае вынесения антимонопольным органом решения о признании наличия нарушений Закона о защите конкуренции в мотивировочной и резолютивной частях решения будут содержаться

выводы, необходимые для квалификации действий должностных лиц — правонарушителей по статье 178 УК РФ.

В августе 2013 года из Следственного управления в Новгородское УФАС России поступили материалы из уголовного дела № 016818 по обвинению первого заместителя начальника Государственного областного казенного учреждения «Новгородавтодор»: Вишнякова Г.С. и учредителя и директора ООО «Новомост 53» Самойлова В.В. в совершении преступлений (в том числе по пункту «а» части 2 статьи 178 УК РФ) для проверки на соответствие антимонопольному законодательству действий должностных лиц государственного заказчика и участников аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку Перехода на автомобильной дороге общего пользования межмуниципального значения Междуречье–Соловьево–Сельцо Волотовского муниципального района Новгородской области.

Впоследствии по запросам Новгородского УФАС России Следственным управлением были представлены дополнительные материалы из уголовного дела № 016818, необходимые для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе копия постановления Новгородского областного суда от 25.10.2012 года. Кроме того, запросы о представлении документов и информации были направлены Новгородским УФАС России ГОКУ «Новгородавтодор» и всем участникам аукциона.

В процессе проведения антимонопольного расследования и подготовки материалов для возбуждения дел руководитель Новгородского УФАС России принимала участие в рабочих совещаниях следователей Следственного управления и сотрудников прокуратуры Новгородской области, осуществлявших следствие и подготовку к судебным процессам.

В декабре 2013 года Новгородским УФАС России было рассмотрено дело № 67 и принято решение в отношении ООО «Новомост 53», ООО «СК Балтийский регион» о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» (картель на торгах), выразившимся в достижении указанными лицами соглашения, результатом которого явилось поддержание цен на торгах.

Как следует из материалов дела, 18 октября 2012 года на сайте *zakupki.gov.ru* была размещена информация о проведении 12 ноября 2012 года электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку Перехода (начальная максимальная цена контракта 21 млн руб.). Заказчиком выступило ГОКУ «Новгородавтодор».

¹ Далее — ГОКУ «Новгородавтодор».

Первоначально на участие в аукционе поступили заявки от трех юридических лиц: ООО «Новомост 53», ООО «СК Балтийский регион» и ООО «Трансбалтстрой».

Учредитель и директор ООО «Новомост 53» Самойлов В.В. обратился к первому заместителю начальника ГОКУ «Новгородавтодор» Вишнякову Г.С. с просьбой сообщить ему сведения об иных участниках открытого аукциона (имена руководителей и номера их контактных телефонов) с целью оказания на них давления, имеющего конечной целью склонить к отказу от участия в аукционе.

Вишняков Г.С. требуемые сведения предоставил и, более того, сам склонял ООО «СК Балтийский регион» к отказу от участия в аукционе. При этом Самойлов В.В. и Вишняков Г.С. в телефонных переговорах с руководителями двух других юридических лиц — участников аукциона — указывали на то, что Самойлов В.В. является по совместительству экспертом ГОКУ «Новгородавтодор» и в его должностные обязанности входят контроль за осуществлением работ по строительству мостов, а также приемка выполненных работ от имени заказчика ГОКУ «Новгородавтодор», в том числе подписание актов выполненных работ.

Ранее в отношении группы лиц, в том числе Самойлова В.В. и Вишнякова Г.С., УЭБиПК УМВД России по Новгородской области на основании вышеупомянутого постановления Новгородского областного суда провело негласные оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых были переданы в Следственное управление для возбуждения уголовных дел.

В результате переговоров Самойлова В.В. и Вишнякова Г.С. с руководителями двух других участников аукциона ООО «СК Балтийский регион» отозвало свою заявку на участие в аукционе, а ООО «Трансбалтстрой» заявку не отозвало, но участия в аукционе не принимало, опасаясь возникновения проблем при сдаче заказчику построенного мостового перехода и неоплаты заказчиком выполненных работ.

В итоге в аукционе (в электронной форме) участвовала всего одна компания — ООО «Новомост 53», она же стала победителем аукциона по цене, составившей 99,5% от максимально возможной.

В качестве доказательств нарушения антимонопольного законодательства в процессе рассмотрения дела были использованы документы, составленные сотрудниками правоохранительных органов по результатам прослушивания телефонных переговоров Самойлова В.В. и Вишнякова Г.С. друг с другом, а также с должностными лицами ООО «СК Балтийский регион» и ООО «Трансбалтстрой», протоколы допросов указанных лиц, письменные и устные пояснения хозяйствующих субъектов и их представителей, полученные Новгородским УФАС России в процессе подготовки и рассмотрения дела.

В процессе рассмотрения дела ООО «СК Балтийский регион» было подано заявление по пункту 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, на основании которого указанное общество и его должностное лицо были освобождены от административной ответственности. В действиях третьего участника аукциона, ООО «Трансбалтстрой», нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции не подтвердились.

Заверенная копия решения была направлена заявителю, Следственному управлению, и приобщена им к материалам уголовного дела. В отношении ООО «Новомост 53» должностным лицом Новгородского УФАС России было рассмотрено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и вынесено постановление о наложении штрафа в размере 100 тыс. руб.

22 апреля 2014 года Новгородский районный суд признал Вишнякова Г.С. виновным в совершении ряда преступлений, в том числе по части 2 статьи 178 УК РФ, части 1 статьи 285 УК РФ, части 1 статьи 286 УК РФ, при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству моста через реку Перехода. По совокупности преступлений ему назначено наказание в виде 3 лет 8 месяцев лишения свободы, лишения права занимать определенные должности на два года и штрафа в размере 1 320 000 руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. При квалификации деяний Вишнякова Г.С. по части 2 статьи 178 УК РФ суд в приговоре указал, что Вишняков Г.С. участвовал в заключении картеля как представитель ООО «Новомост 53».

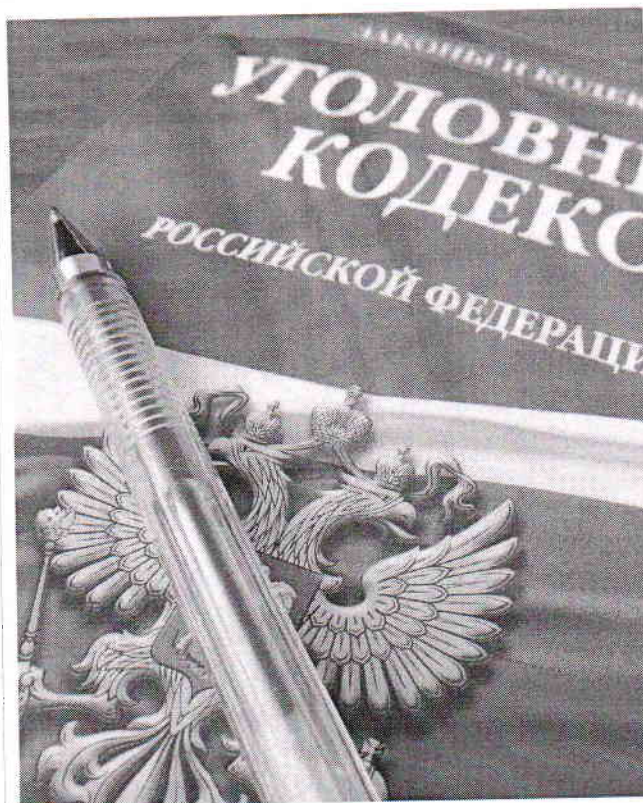
14 мая 2014 года Новгородский районный суд признал Самойлова В.В. виновным в совершении ряда преступлений, в том числе по части 2 статьи 178 УК РФ, при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству моста через реку Перехода. По совокупности преступлений ему назначено наказание в виде 3 лет 8 месяцев лишения свободы условно (с испытательным сроком четыре года), лишения права заниматься определенной деятельностью сроком на 2 года и 6 месяцев и штрафа в размере 300 тыс. руб.

Наказание, не связанное с лишением свободы, было вынесено с учетом трех факторов: чистосердечного раскаяния, заключения досудебного соглашения с прокуратурой и помощи следствию.

Приговоры суда не обжаловались и вступили в законную силу.

По результатам описанного варианта взаимодействия антимонопольного и правоохранительных органов можно сделать следующие выводы.

1. Спецификой выявления нарушения 178 статьи УК РФ в данном случае является то, что расследование осуществлялось в отношении группы



лиц по целому ряду статей Уголовного кодекса РФ в рамках так называемого «дорожного дела», а не отдельно по картелю на торгах.

2. В описанной ситуации расследование преступлений, запрещенных статьей 178 УК РФ, было инициировано не территориальным органом, а правоохранительными органами.
3. Возбуждение уголовных дел по 178 статье УК РФ в отношении двух должностных лиц явилось дополнительным результатом ранее проведенных полицией оперативных мероприятий.
4. Рассмотрение дел по нарушениям Закона о защите конкуренции велось параллельно со следственными действиями, а не предшествовало им.

Все вышесказанное позволяет автору оценить описанный вариант взаимодействия антимонопольных и правоохранительных органов при расследовании преступлений, предусмотренных 178 статьей Уголовного кодекса РФ как, во-первых, результативный и, во-вторых, достаточно комфортный и высокоэффективный по затратам труда сотрудников УФАС России.

Виниченко О. С.,
руководитель Новгородского
УФАС России