



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Новгородской области

Воскресенский бульвар, д. 3, Великий Новгород, 173002
тел. (8162) 77-74-51, факс (8162) 73-88-11
e-mail: to53@fas.gov.ru

07 08 14 № 4413/02

На № _____ от _____

ОАО «Новгородоблэлектро»
ул. Кооперативная, д. 8, Великий
Новгород, 173003

Полякову Ю.А.
д. Раджа, д. 39, Батецкий район,
Новгородская область, 175000

РЕШЕНИЕ
по делу № 39

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 05 августа 2014 года.
В полном объеме решение изготовлено 07 августа 2014 года.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Пашкова Г.Н. – заместитель руководителя Новгородского УФАС России,

Членов Комиссии:

Крапивин А.И. – ведущий специалист-эксперт антимонопольного контроля Новгородского УФАС России,

Козырев М.С. – специалист-эксперт антимонопольного контроля Новгородского УФАС России,

при участии представителей ответчика - открытого акционерного общества «Новгородоблэлектро»: Пушкин Александр Витальевич - врио генерального директора, действующего на основании приказа от 21.07.2014 № 82-к, Кудинова Зина Федоровна, действующая на основании доверенности от 09.01.2014 № 1/14,

заявителя – Полякова Юрия Алексеевича,

рассмотрев дело № 39 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Новгородоблэлектро» (далее – ОАО «Новгородоблэлектро», Общество, сетевая организация) (ул. Кооперативная, д. 8, Великий Новгород) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России 19.07.2014 поступило заявление Полякова Ю.А. (далее – заявитель) о нарушении Обществом антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Из заявления Полякова Ю.А. и приложенных к нему копий документов следует, что он 23.07.2013 обратился в Общество с заявкой на осуществление

036519

технологического присоединения к электрическим сетям Общества строящегося жилого дома по адресу: Новгородский район, Ермолинское сельское поселение, д. Новая Мельница, ул. Согласия (участок №19), кадастровый номер земельного участка 53:11:0800603:0098 (далее – Объект), с максимальной мощностью присоединяемых энергопринимающих устройств до 15 кВт.

Между Обществом и заявителем заключен договор № 11/446-13-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 12.08.2014 (далее – Договор). Согласно пункту 4 Договора, его неотъемлемой частью Договора являются Технические условия для технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям № 1062-13 от 31.07.2013 (далее – Технические условия № 1062-13), приведенные в приложении № 1 Договора.

В соответствии с пунктом 5 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев со дня заключения настоящего договора, то есть, в рассматриваемом случае – до 12.02.2014.

Общество до настоящего времени технологическое присоединение Объекта к электрическим сетям не осуществило, тем самым нарушив условия Договора и ущемив интересы заявителя, который без электрической энергии не имеет возможности продолжать строительство жилого дома, проводить коммуникации, и пользоваться своим домом.

Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Максимальная мощность энергопринимающих устройств Полякова Ю.А. указанная в его заявке на технологическое присоединение к электрическим сетям, составляет 15 кВт. Целью технологического присоединения энергопринимающих устройств, согласно пункту 2 Договора, является строительство и постоянное энергоснабжение жилого дома на земельном участке заявителя, то есть электрическая энергия буде использована заявителем для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Существующая воздушная линия электропередачи ВЛ – 0,4 кВ, проходящая от существующей трансформаторной подстанции ТП-126 по ул. Согласия находится на расстоянии 500м по прямой до границы земельного участка, на котором расположен строящийся жилой дом Полякова Ю.А. Следовательно, в соответствии с пунктами 14 и 16 Правил в рассматриваемом случае предельный срок для осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев.

В действиях (бездействии) Общества имеются признаки нарушения абзаца 2 п.п. б п. 16 Правил в части нарушения установленного нормативным правовым актом

и договором срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям Общества, следствием чего является ущемление интересов заявителя, и нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 Договора, заключенного между Обществом и Поляковым Ю.А., срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу. Данный Договор заключен 12.08.2014, следовательно, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 12.02.2014. До настоящего времени Общество не исполнило свои обязательства по Договору, в том числе предусмотренные пунктом 6 Договора обязательства по выполнению возложенных на Общество мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, указанные в Технических условиях. Допущенное Обществом бездействие по выполнению условий Договора в установленный срок ущемляет интересы заявителя, поскольку, в связи с отсутствием электричества на земельном участке продолжать строительство жилого дома не представляется возможным.

Заказ на выполнение строительно-монтажных работ в целях исполнения договора технологического присоединения № 11/446-13-ТП от 12.08.2013 размещен на официальном сайте 09.07.2014 (извещение № 31401328952).

В целях организации выполнения технических условий по строительству сетевого комплекса РТП, кабельных линий, высоковольтных линий были Обществом проведены процедуры закупок, в результате которых был заключен договор подряда на выполнение проектных работ № 2013-089-пр от 26.11.2013 (далее – договор подряда) с ООО «СвязьЭлектроПроект». Работы по договору выполнены ООО «СвязьЭлектроПроект» 23.05.2014 (акт приемки выполненных работ № 24 от 23.05.2014). Срок окончания выполненных работ предусмотрен пунктом 3.1 договора подряда составляет 30 дней с даты заключение договора. Следовательно, в данном случае срок выполнения подрядчиком работ по договору подряда превышен в несколько раз.

Таким образом, из представленных по запросам Новгородского УФАС России Обществом документов и пояснений (письмо Общества от 10.07.2014 № 8/866) по вопросу неисполнения Договора в установленный срок, следует, что технологическое присоединение, жилого дома, расположенного на принадлежащем Полякову Юрию Алексеевичу земельном участке с к.н. 53:11:0800603:0098 так и не завершено, в связи с выполнением большого объема мероприятий, по проектированию и строительству вышеуказанных объектов электросетевого хозяйства, а также недостаточностью денежных средств. Общество полагает, что у него в силу независящих от него причин отсутствовала возможность выполнения технологического присоединения Объекта заявителя в установленный Договором срок. Присоединение жилого дома планируется осуществить не раньше чем в августе 2014 года.

В то же время из представленных документов следует, что Общество имело реальную возможность если и не осуществить технологическое присоединение Объекта заявителя в установленный Правилами и Договором 6-ти месячный срок, то хотя бы значительно сократить просрочку выполнения технологического присоединения, не допуская значительного ущемления интересов заявителя.

Из представленных Обществом письменных пояснений от 05.08.2014 № 8/972 и устных пояснений представителей Общества, данных в ходе рассмотрения дела, следует, что в настоящее время проведены торги и заключен договор подряда на СМР 31 июля 2014г. №2014-020-ПТПЛ. Подрядная организация приступила к выполнению строительно-монтажных работ. Технологическое присоединение энергопринимающих устройств жилого дома, принадлежащего Полякову Юрию Алексеевичу будет завершено не позднее 15 августа 2014г. В связи с этим акты о выполненных работах сторонами не подписаны.

Также, в связи с неплатежеспособностью Гарантирующего поставщика ООО «Новгородэнергосбыт» основного делового партнера Общества и отсутствия источника поступления для Общества денежных средств за передачу электроэнергии, 15 октября 2013 года Обществом подано заявление о признании сбытовой организации банкротом. В настоящее время ООО «Новгородэнергосбыт» находится в стадии конкурсного производства. Долг за сбытовой организацией числится в сумме 583 млн. рублей. Общество, соответственно, как сетевая организация, постоянно вынуждено кредитоваться. Отсутствие денежных средств не позволяет Обществу своевременно осуществлять расчеты с поставщиками, подрядчиками, исполнителями работ и услуг, что в свою очередь сказывается на сроках выполнения работ по договорам технологического присоединения, подрядных договорах на проектные работы и СМР. В том числе представители Общества заверили, что со стороны сетевой организации будут предприняты усилия по подключению объекта заявителя в возможно кратчайшие сроки, но не позднее 15 августа.

В вышеуказанных письменных пояснениях Общества также представлен перечень мероприятий, осуществленных во исполнение рассматриваемого договора с заявителем, с указанием календарных дат, из анализа которого следует, что значительное нарушение срока выполнения договора с заявителем произошло на этапе осуществления мероприятий по договору подряда на выполнение проектных работ с ООО «СвязьЭлектроПроект» (далее – подрядчик) - работы выполнены только 23.05.2014, то есть через 6 месяцев вместо предусмотренных договором 30 дней с даты заключения договора (26.11.2013). Данное обстоятельство представители Общества объяснили неблагоприятными погодными условиями, в связи с чем подрядчиком 20.12.2013 Обществу было направлено письмо о продлении срока выполнения работ, а также внесением 15.01.2014 Обществом в техническое задание изменений в связи с появлением новых заявок на технологическое присоединение. Кроме того, представители Общества пояснили, что в период выполнения договора подрядчиком Общество оказывало содействие подрядчику в получении необходимого согласования проектного решения в Управлении государственной охраны культурного наследия (письмо Общества от 31.12.2013), а также неоднократно обращались в Общество с требованием ускорить выполнение договора подряда. Однако документальных доказательств (переписка, иное) таких неоднократных обращений к подрядчику, а также иных доказательств принятия Обществом каких-либо мер для выполнения договора подряда в возможно короткие сроки за период времени от направления упомянутого письма Общества от 31.12.2013 в Управление государственной охраны культурного наследия и вплоть до выполнения договора подряда 23.05.2014 Общество не представило.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, заслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к выводу о наличии в

действиях (бездействии) ОАО «Новгородоблэлектро» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 16 Правил.

При этом Комиссия руководствовалась следующим.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «Новгородоблэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «Новгородоблэлектро».

Представители Общества против установления данного факта не возражали.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. Заявка от гражданина Полякова Ю.А., содержащая сведения, предусмотренные п. 9 Правил технологического присоединения, подлежит исполнению в сроки, предусмотренные пунктом 16 Правил технологического присоединения.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Полякова Ю.А. определен в соответствии с действующим законодательством, обязателен для исполнения сетевой организацией и составляет 6 месяцев.

Следовательно, Общество допускает нарушение абзаца 2 п.п. б п. 16 Правил в части нарушения установленного нормативным правовым актом и договором срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям Общества, что приводит к ущемлению интересов заявителей и нарушению части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с письмом ФАС России от 01.10.2009 № АГ/34241 технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению

не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Все вышеуказанное свидетельствует о существенном ущемлении интересов заявителя в результате бездействия сетевой организации в процессе исполнения, точнее, неисполнения договора об осуществлении технологического присоединения.

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Ущемление интересов Полякова Ю.А. в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения жилого дома выразилось в том, что Поляков Ю.А. не получал электрическую энергию для личных бытовых нужд, не смог в полном объеме и без дополнительных затрат вести строительные работы, поскольку для их ведения необходимо применение электропотребляющего оборудования, а также вынужден был нести дополнительные финансовые затраты, в частности на приобретение генератора и бензина для его работы, что следует из его письменных пояснений от 29.07.2014, представленных в Управление.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях заявителями

Бездействие Общества направлено на сохранение и укрепление своего доминирующего положения с использованием запрещенного бездействия.

Также бездействие занимающего доминирующее положение на рынке Общество налагает на граждан – контрагентов неразумные ограничения и ставит необоснованные условия реализации гражданами своих прав по использованию принадлежащего им имущества.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что факты ущемления интересов заявителя ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения Объекта заявителя нашли свое подтверждение.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «Новгородоблэлектро» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов гражданина Полякова Ю.А.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) ОАО «Новгородоблэлектро» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Новгородоблэлектро» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии



Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии:



М.С. Козырев



А.И. Крапивин

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

