

139/2014-32151(1)
КОПИЯ**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
<http://14aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 июня 2014 года

г. Вологда

Дело № А44-4979/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2014 года.
В полном объеме постановление изготовлено 25 июня 2014 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Осокиной Н.Н. и Пестеревой О.Ю.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мазалецкой О.О.,

при участии от ООО «Лесные технологии» Бахтина Н.И. по доверенности от 15.09.2013, Хлюпина В.А. по доверенности от 15.09.2013,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лесные технологии» и общества с ограниченной ответственностью «Агропром Менеджмент» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 19 декабря 2013 года по делу № А44-4979/2013 (судья Киселева М.С.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Лесные технологии» (ОГРН 1084345001950; далее - ООО «Лесные технологии», общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552; далее - УФАС, антимонопольный орган, управление) о признании частично недействительными решения от 28.08.2013 № 4147/03 в части указания в мотивировочной части вывода о несоответствии заявки ООО «Лесные технологии» условиям открытого аукциона, а также о приведении резолютивной части решения УФАС в соответствии с его мотивировочной частью.

Определением суда от 04 октября 2013 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечен Департамент экономического развития и торговли Новгородской области (далее - департамент)

Новгородское УФАС России
Входящий № 5780
09. 07. 2014 г.

Определением суда от 24 октября 2013 года к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Агропром Менеджмент» (ОГРН 1107847287811; далее – ООО «Агропром Менеджмент»).

ООО «Агропром Менеджмент» просило признать недействительным решение от 28.08.2013 № 4147/03 в части указания в описательной части и пункте 1 резолютивной части оспариваемого решения вывода УФАС о необоснованном допуске ООО «Агропром Менеджмент» к участию в открытом аукционе.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 19 декабря 2013 года по делу № А44-4979/2013 в удовлетворении заявления ООО «Лесные технологии» к УФАС о признании частично недействительным решения от 28.08.2013 № 4147/03 отказано. В остальной части производство по делу прекращено. В удовлетворении требования ООО «Агропром Менеджмент» о признании частично недействительным решения управления от 28.08.2013 № 4147/03 отказано.

ООО «Лесные технологии» и ООО «Агропром Менеджмент» с судебным актом не согласились и обратились с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда отменить.

ООО «Лесные технологии» в обоснование жалобы указывает на то, что судом рассмотрены требования, не заявленные истцом. Выводы суда, изложенные в решении, противоречивы. Ссылается также на то, что в качестве третьего лица не был привлечен победитель аукциона – общество с ограниченной ответственностью «Асфальтобетонный завод» (ОГРН 1126915000893; далее – ООО «АБЗ»), права и обязанности которого затронуты как решением УФАС от 28.08.2013 № 4147/03, так и оспариваемым судебным актом.

ООО «Агропром Менеджмент» в обоснование жалобы указывает на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Считает, что поскольку к его заявке были приложены все необходимые документы, то департамент правомерно допустил его к участию в аукционе. Вывод УФАС об обратном опровергается представленными в дело доказательствами.

Административный орган в отзыве на жалобы с указанными в них доводами не согласился, просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В силу части 6 статьи 268 АПК РФ независимо от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд первой инстанции нормы проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой инстанции процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 названного Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Изучив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, апелляционная коллегия пришла к выводу о нарушении судом первой

инстанции пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, поскольку принятое судом решение затрагивает права и обязанности ООО «АБЗ», не привлеченного к участию в деле.

В связи с выявлением процессуального нарушения и с учетом требований пункта 6.1 статьи 268 названного Кодекса и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пунктах 29, 30 постановления, от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», апелляционная коллегия вынесла определение от 04 марта 2014 года о переходе к рассмотрению дела № А44-4979/2013 по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, которым привлекло ООО «АБЗ» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Заявлением от 16.04.2014 ООО «Лесные технологии» уточнило заявленные требования и просит признать недействительным решение УФАС от 28.08.2013 исх. № 4147/03 в части, исключив из пункта 3 мотивировочной части решения второй снизу абзац на 11 странице решения полностью; из последнего абзаца страницы 11 решения – словосочетание: «ООО «Лесные технологии»; из второго абзаца страницы 12 решения – словосочетание: «ООО «Лесные технологии»; из пункта 3 резолютивной части – словосочетание «путем аннулирования вышеуказанного аукциона».

ООО «Агропром Менеджмент» также представило заявление об уточнении заявленных требований от 09.04.2014 № 0404/14, дополнительно уточнив их в судебном заседании 22.04.2014, в соответствии в которыми просит признать недействительным решение УФАС от 28.08.2013 исх. № 4147/03 в части, исключив из мотивировочной части решения третий абзац снизу на странице 3 полностью; из второго абзаца снизу на странице 3 – словосочетание «ООО «Агропром Менеджмент»; из четвертого абзаца снизу на странице 10 – словосочетания «ООО «Агропром Менджмент» и «а именно наличие заявленной буровой установки УКБ-12/25-01 с двигателем Stihl, состоящей на балансе предприятия»; из второго абзаца сверху на странице 12 – словосочетание «ООО «Агропром Менджмент»; на странице 13 из пункта 1 резолютивной части решения словосочетание: «а также в части довода о необоснованном допуске ООО «Агропром Менеджмент» несмотря на отсутствие в заявке ООО «Агропром Менджмент» необходимых доказательств наличия технических средств, необходимых для безопасного и эффективного проведения работ (Буровая установка УКБ-12/25-01 с двигателем Stihl); из пункта 3 резолютивной части – словосочетание «путем аннулирования вышеуказанного аукциона».

Данные уточнения требования ООО «Лесные технологии» и ООО «Агропром Менджмент» приняты апелляционной инстанцией в порядке статьи 49 АПК РФ.

ООО «Агропром Мендежмент», УФАС, ООО «АБЗ» и департамент надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения

апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав объяснения представителей заявителя, исследовав доказательства по делу, изучив доводы жалоб, суд апелляционной инстанции считает, что заявленные ООО «Лесные технологии» и ООО «Агропром Менеджмент» требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, департаментом, как организатором торгов, 26.06.2013 на официальном сайте для размещения торгов в сети www.torgi.gov.ru размещено извещение № 260613/2038892/03 (том 1, листы 133-136) о проведении торгов на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи песка на участке недр «Новое Заберенье-Ветренка», расположенном в Крестецком муниципальном районе.

Документация по проведению рассматриваемого аукциона утверждена приказом департамента от 24.06.2013 № 118 (том 1, листы 3-89).

Из протокола от 06.08.2013 № 1 следует, что для участия в аукционе поступило три заявки, а именно от ООО «Лесные технологии», ООО «Агропром Менеджмент» и ООО «Асфальтобетонный завод», которые допущены к участию в аукционе (протокол от 13.08.2013 № 2; том 1, листы 90-94).

По результатам проведенного аукциона победителем признан ООО «АБЗ», заявивший в процессе аукциона готовность уплатить разовый платеж за пользование недрами в сумме 42 048 700 руб. при начальном размере платежа 19 048 700 руб. (том 1, листы 95-98).

От ООО «Лесные технологии» 14.08.2013 в УФАС поступила жалоба (том 1, листы 38-41), по результатам рассмотрения которой управлением вынесено решение от 28.08.2013 исх. № 4147/03 (том 1, листы 7-13), а также департаменту выдано предписание от 28.08.2013 исх № 4148/03 (том 1, лист 14).

Решением УФАС от 28.08.2013 жалоба ООО «Лесные технологии» на действия аукционной комиссии организатора торгов (департамента) управление признало ее частично обоснованной.

Из пункта 1 резолютивной части решения УФАС следует, что жалоба заявителя является обоснованной в части довода о неправомерном допуске к участию в торгах ООО «АБЗ» и ООО «Агропром Менеджмент», поскольку в заявках указанных лиц отсутствуют необходимые доказательства наличия технических средств для безопасного и эффективного проведения работ (Буровая установка УКБ-12/25-01 с двигателем Stihl), у ООО «АБЗ» также на экскаватор колесный САТ 318 CL. Кроме того, ООО «АБЗ» предъявило ненадлежащую справку о движении денежных средств по своим счетам за истребуемый период.

Пунктом 2 решения УФАС признано в в действиях аукционной комиссии организатора торгов – департамента - нарушения пунктов 1, 3 статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах) и пунктов 6.3, 6.4 Порядка и условий проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения на территории области, утвержденного

КОПИЯ

постановлением Администрации Новгородской области от 19.06.2009 № 201 (далее - Порядок № 201).

Согласно пункту 3 названного решения УФАС постановлено выдать департаменту и его аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов (вышеуказанного аукциона), путем аннулирования вышеуказанного аукциона.

Заявленные ООО «Лесные технологии» и ООО «Агропром Менеджмент» требования фактически сводятся к несогласию с выводами управления о том, что в заявках указанных лиц отсутствовали необходимые документальные доказательства, подтверждающие наличие у ООО «Лесные технологии» квалифицированных специалистов, а у ООО «Агропром Менеджмент» - технических средств.

Помимо того, названные лица считают, что возложение управлением на департамент обязанности устранить допущенные нарушения таким способом как аннулирование аукциона является незаконным, осуществленным УФАС с превышением предоставленных ему полномочий.

В связи с этим ООО «Лесные технологии» и ООО «Агропром Менеджмент» просят исключить из решения УФАС от 28.08.2013 соответствующие выводы управления, а также из пункта 3 резолютивной части словосочетание «путем аннулирования вышеуказанного аукциона».

Изучив позицию ООО «Лесные технологии» и ООО «Агропром Менеджмент», проанализировав заявленные ими доводы и представленные в дело доказательства, апелляционная инстанция при принятии судебного акта исходит из следующего.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо, которые приняли такие акты и решения.

Из части 1 статьи 198 указанного Кодекса следует, что для признания ненормативного правового акта государственного органа недействительным необходимо наличие двух факторов: несоответствия оспариваемого акта действующему законодательству и нарушения в результате его принятия прав и законных интересов заявителя.

Статьей 10.1 Закона о недрах установлено, что одним из оснований возникновения права пользования участками недр является решение конкурсной или аукционной комиссии о предоставлении права пользования участком недр для разведки и добычи полезных ископаемых или для геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых, осуществляемых по совмещенной лицензии, за исключением участков недр федерального значения.

В соответствии со статьей 13.1 данного Закона принятие решений о проведении конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, о

КОПИЯ

составе и порядке работы конкурсных или аукционных комиссий и определение порядка и условий проведения таких конкурсов или аукционов относительно каждого участка недр или группы участков недр осуществляются органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации относительно участков недр местного значения.

Основными критериями выявления победителя при проведении конкурса на право пользования участком недр являются научно-технический уровень программ геологического изучения недр и использования участков недр, полнота извлечения полезных ископаемых, вклад в социально-экономическое развитие территории, сроки реализации соответствующих программ, эффективность мероприятий по охране недр и окружающей среды, обеспечение обороны страны и безопасности государства.

Основным критерием выявления победителя при проведении аукциона на право пользования участком недр является размер разового платежа за право пользования участком недр.

В Новгородской области порядок и условия проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения утверждены постановлением Администрации Новгородской области от 19.06.2009 № 201 «Об утверждении порядка и условий проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения на территории области» (далее – Порядок № 201).

В пункте 4.1 Порядка № 201 установлено, что документация (условия) аукциона разрабатывается и утверждается уполномоченным органом.

В силу пункта 6.1 этого Порядка заявки на участие в аукционе рассматриваются аукционной комиссией на соответствие требованиям, установленным документацией (условиями) аукциона.

Согласно пункта 6.3 Порядка № 201 на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе заявителя и о признании заявителя участником аукциона или об отказе в допуске заявителя к участию в аукционе в порядке и на основаниях, предусмотренных статьей 14 Закона о недрах.

В пункте 6.4 определено, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе оформляется и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Протокол должен содержать сведения о заявителях, решение о допуске заявителей к участию в аукционе и признании их участниками аукциона или об отказе в допуске заявителей к участию в аукционе с обоснованием такого решения, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске заявителей к участию в аукционе или об отказе им в допуске к участию в аукционе. Протокол размещается комитетом на официальном сайте на следующий день после дня окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Заявителям направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания протокола. В случае

ли на моме
лько одна
ротокл вно

Статьей
а участие в

1) зая
установлен

объявленны

2) заяв
3) заяв

обладает
необходим

безопасно

4) есл
заявителе

5) за
проведен

федераль

В
документ

геологич
Заберен

конверт
возмож

специал
в качес

сведен
которь

плани
копии

что в
преду

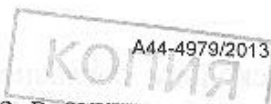
Ольк
ООО

кото
пред

пред
бух

спе
пре

К0
яв
те



если на момент окончания срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка на участие в аукционе или не подано ни одной заявки, в протокол вносится информация о признании аукциона несостоявшимся.

Статьей 14 названного Закона предусмотрено, что отказ в приеме заявки на участие в конкурсе или аукционе может последовать в следующих случаях:

- 1) заявка на предоставление лицензии подана с нарушением установленных требований, в том числе, если ее содержание не соответствует объявленным условиям конкурса или аукциона;
- 2) заявитель умышленно представил о себе неверные сведения;
- 3) заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ;
- 4) если в случае предоставления права пользования недрами данному заявителю не будут соблюдены антимонопольные требования;
- 5) заявитель не соответствует критериям, установленным условиями проведения аукциона, для предоставления права пользования участком недр федерального значения.

В рассматриваемом случае согласно пункту 4 Приложения № 4 к документации (условиям) аукциона на право пользование недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи песка на участке недр «Новое Заберенье-Ветренка» к сведениям о заявителе, представляемом в запечатанном конверте относятся, в том числе данные о технических и технологических возможностях заявителя, обеспеченности квалифицированными специалистами, а также о специализированных организациях, привлекаемых им в качестве подрядчиков для выполнения планируемых работ, в том числе сведения о кадровом составе заявителя, квалифицированных специалистах, которые будут непосредственно осуществлять работы, связанные с планируемым пользованием недрами (копия штатного расписания заявителя, копии дипломов квалифицированных специалистов и т.д.) (том 1, листы 85-86).

Антимонопольный орган установил и отразил в своем решении от 28.08.2013, что в заявке ООО «Лесные технологии» имеется штатное расписание, в котором предусмотрена должность главного бухгалтера. Данную должность занимает Олькова Галина Михайловна. Также приложен трудовой договор, заключенный ООО «Лесные технологии» с Ольковой Г.М. от 07.07.2013 (представление которого в составе сведений о документации об аукционе в обязательном порядке не предусмотрено). Однако в заявке отсутствуют сведения, представление которых предусмотрено документацией в обязательном порядке, - доказательства наличия у бухгалтера - Ольковой Г.М. соответствующего образования для работы по специальности (копия диплома квалифицированного специалиста). В числе представленных сведений имеется копия квалификационного аттестата аудитора № К005180 от 16.07.2003, выданного на имя Ольковой Галины Михайловны, что не является подтверждением ее квалификации как главного бухгалтера ООО «Лесные технологии».

ООО «Лесные технологии» ссылается на ошибочность данного вывода,

поскольку согласно представленным в материалы дела копии диплома МВ № 528464 на Ефимову Галину Михайлову, трудовому договору с Ольковой Галиной Михайловной о приеме на работу в качестве главного бухгалтера, возможно сделать вывод о наличии у Ольковой Г.М. высшего образования, позволяющего занимать должность главного бухгалтера, то есть указанное общество полагает подтвержденными сведения о кадровом составе заявителя и соблюдении пункта 4 Приложения № 4 к документации.

В решении антимонопольного органа также отмечено, что в заявке ООО «Агропром Менеджмент» отсутствуют документы, подтверждающие принадлежность субподрядчику - ООО «Геостром» - строительной техники, а именно наличие заявленной третьим лицом буровой установки УКБ -12/25-01 с двигателем Stihl, состоящей на балансе субподрядчика.

ООО «Агропром Менеджмент» ссылается на их фактическое наличие, а также на то, что в сведениях об основных технике и оборудовании, состоящем на балансе ООО «Геостром» (том 2, лист 117), имеется об этом отметка.

Вместе с тем, из поданной на участие в торгах заявки ООО «Агропром Менеджмент» следует, что в ней отсутствовал договор аренды указанной буровой установки.

Апелляционная коллегия считает выводы УФАС в оспариваемой названными лицами части решения правомерными, поскольку, несмотря на фактическое наличие испрашиваемых документов (что не оспаривалось и управлением в ходе рассмотрения дела апелляционной инстанцией), документы, подтверждающие данные о технических и технологических возможностях заявителя, а также обеспеченности квалифицированными специалистами с учетом требований, установленного в Приложении № 4 к документации, должны быть предъявлены непосредственно вместе с заявкой, чего в рассматриваемом случае ООО «Лесные технологии» и ООО «Агропром Менеджмент» сделано не было.

Следовательно, для признания недействительными выводов УФАС, содержащихся во втором снизу абзаце на 11 странице, в последнем абзаце страницы 11, во втором абзаце страницы 12 решения относительно «ООО «Лесные технологии»; а также отмеченных ООО «Агропром Менеджмент» в четвертом абзаце снизу на странице 10, во втором абзаце сверху на странице 12, на странице 13 в пункте 1 решения оснований не имеется.

Третий абзац снизу на странице 3 полностью и второго абзаца снизу на странице 3 решения не содержит в себе выводов управления, а лишь отражает доводы жалобы ООО «Лесные технологии», поданной в антимонопольный орган, что также не влечет за собой признание недействительным решения УФАС в указанной части.

ООО «Лесные технологии» и ООО «Агропром Менеджмент» просят также исключить из пункта 3 резолютивной части решения УФАС от 28.08.2013 словосочетание «путем аннулирования вышеуказанного аукциона».

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(безде
конку
заклю
провед
законо
исключ
Россий
работ,
I
антимон
эконом
водный
в случа
Т
федера
указани
С
рассмо
приним
в случа
иных н
органи
или в
необход
статьи
В
орган
продав
продаж
направл
торгов,
настоя
торгов
предпис
внесени
а также
Та
способа
обстоят
антимон
предпис
Ст
от 28.0
решения



(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (часть 1).

Пунктом 4 статьи 22 Закона № 135-ФЗ установлено, что антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Таким образом, антимонопольная служба - это уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции в указанной сфере.

Согласно части 20 статьи 18.1 указанного Закона по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, а также и об аннулировании торгов.

Таким образом, выдача предписания об аннулировании торгов и выбор способа устранения выявленных нарушений исходя из фактических обстоятельств дела, относится к установленным законом полномочиям антимонопольного органа, и УФАС вправе выдать организатору торгов предписание об аннулировании аукциона.

Следует также отметить, что пункт 3 резолютивной части решения УФАС от 28.08.2013 непосредственно связан с пунктом 2 резолютивной части решения, который в рамках данного дела не оспорен.

Учитывая изложенное, а также пределы заявленных ООО «Лесные технологии» и ООО «Агропром Менеджмент» требований, суд апелляционной инстанции не находит оснований для признания недействительным решения УФАС от 28.08.2013 исх. № 4147/03 в оспариваемой ими части.

Платежным поручением от 01.10.2013 № 49 ООО «Лесные технологии» уплачена государственная пошлина за рассмотрение дела в Арбитражном суде Новгородской области в сумме 4000 руб.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными уплачивается государственная пошлина (для организаций) в размере 2000 руб.

В пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 № 32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства» отражено, что требования о признании недействительными предписания и решения, на основании которого оно выдано, не являются самостоятельными и оплачиваются госпошлиной как единое требование.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ излишне уплаченная государственная пошлина за рассмотрение дела в суде первой инстанции в размере 2000 руб. подлежит возврату учреждению.

Руководствуясь статьями 104, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 19 декабря 2013 года по делу № А44-4979/2013 отменить.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лесные технологии» и обществу с ограниченной ответственностью «Агропром Менеджмент» в удовлетворении заявленных требований.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Лесные технологии» из федерального бюджета 2000 рублей излишне уплаченной по платежному поручению от 01.10.2013 № 49 госпошлины за рассмотрение дела судом первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд	
КОПИЯ ВЕРНА	
Судья <u>Мурахина Н.В.</u>	Н.В. Мурахина
Помощник судьи <u>Осокина Н.И.</u>	Н.И. Осокина
Помощник судьи <u>Пестерева С.Ю.</u>	С.Ю. Пестерева

25 » 06 2014