

**РЕШЕНИЕ**

Великий Новгород

29 апреля 2014 года

Судья Новгородского районного суда Новгородской области Федорова А.С., защитника Мишагина С.Г. – Баранова И.С., рассмотрев в порядке пересмотра жалобу Мишагина Сергея Геннадьевича на постановление № 4, вынесенное 12 марта 2014 года заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области в отношении должностного лица

Мишагина Сергея Геннадьевича, 26 августа 1971 года рождения, уроженца д. Пеньково Старорусского района Новгородской области, зарегистрированного по адресу: Великий Новгород, ул. Андреевская д. 12, кв. 11, работающего в должности директора производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго»,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей,

**у с т а н о в и л:**

25 февраля 2014 года ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Крапивиным А.И. в отношении директора производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Мишагина С.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, - совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

По делу вынесено вышеуказанное постановление.

В поданной в порядке пересмотра жалобе Мишагин С.Г. просит отменить вынесенное в отношении него постановление и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, поскольку при заключении договора об осуществлении технологического присоединения в отношении Набоковой Г.А., он состоял в должности главного инженера производственного отделения «Ильменские электрические сети». Заявителем не были должным образом исполнены условия договора. Кроме этого просит применить ст. 2.9 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, судья считает, что Мишагиным С.Г. не пропущен срок на обжалование указанного выше постановления.

Новгородское УФАС России  
Входящий №: 5069  
17 06 2014

Извещенный о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Мишагин С.Г. в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Представитель Управления ФАС по Новгородской области не явился, извещен о дате и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

В связи с чем, судья счел возможным рассмотреть жалобу без участия представителя УФАС по Новгородской области и Мишагина С.Г.

Защитник Мишагина С.Г. поддержал жалобу по изложенным в ней доводам.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, выслушав лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании решением Управления федеральной антимонопольной службой по Новгородской области от 26 августа 2013 года в действиях (бездействиях) ОАО «МРСК Северо-Запада» признано нарушение части 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписание решено не выдавать в связи с исполнением ОАО «МРСК Северо-Запада» мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии УФАС по Новгородской области от 26 августа 2013 года, заинтересованными лицами не обжаловалось и вступило в законную силу по истечении трех месяцев со дня его вынесения в окончательной форме – 01 декабря 2014 года.

Как установлено Управлением ФАС по Новгородской области при рассмотрении дела об административном правонарушении 11.01.2011 г. Набокова Г.А. подписала с ОАО «МРСК Северо-Запада» договор от 01.12.2010 № 2446/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств дачного дома по адресу: Чудовский район, д. Черницы, СО «Рассвет-2» при ГРЭС-19 АООТ «Ленэнерго».

В соответствии с п. 1.3 данного договора срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу, то есть до 11.06.2011.

В связи с тем, что после заключения договора № 2446/10 никаких действий по исполнению условий договора со стороны Общества не последовало, заявителем в адрес Общества и в администрацию Новгородской области были направлены письма с требованием об указании сроков выполнения работ по технологическому присоединению (письма вх. № 2955 от 04.11.2011; вх. № 2725 от 21.08.2012; от 14.03.2013).

Письмом от 03.08.2012 № 2341 Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» сообщил, что в связи с большим объемом поступающих заявок на технологическое присоединение сетевая организация не успевает исполнить свои обязательства по указанному договору в течение срока действия технических условий, а также направил дополнительное соглашение № 2446/10-01 к договору № 2446/10 от 01.12.2010 о продлении срока действия договора и технических условий.

Согласно ответу администрации Новгородской области от 28.11.2012 № 5427/13.4 технологическое присоединение энергопринимающих устройств СТ

«Рассвет-2» н.п. Черницы к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» в зоне ответственности филиала «Новгородэнерго» будет выполнено до 30.03.2013.

Письмом от 13.09.2012 № 08-00-10-4224 Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» сообщил, что в Общество ежемесячно поступает огромное количество заявок на технологическое присоединение и кроме этого, заявителю необходимо выполнить требования п. 3.1 технических условий, т.е. обеспечить техническую возможность подключения электроустановок к электрическим сетям Общества.

Согласно ответу ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 14.04.2013 № 1629 строительные монтажные работы должны быть завершены до 30.04.2013.

Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», письмом от 29.04.2013 № 08-00-09-2249 пояснил заявителю, что ООО «ТрансКолЭнерго» ведет строительно-монтажные работы, которые будут выполнены в июне 2013 года и только после этого будет осуществлено технологическое присоединение дачного дома заявителя к электрическим сетям Общества.

Таким образом, из представленной переписки между заявителем и Обществом следует, что заявитель неоднократно обращалась в Общество и государственный орган с требованием исполнения условий договора № 2446/10 о технологическом присоединении ее энергопринимающих устройств к электрическим сетям Общества, то есть понуждала контрагента к исполнению обязательств.

В ходе рассмотрения дела административным органом, было установлено ведение необоснованно длительных строительно-монтажных работ, подготовки проектной документации в период времени с января 2011 года по август 2013 года, что привело к нарушению сроков по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Набоковой Г.А., в связи с чем, ею 27 мая 2013 года было подано заявление о нарушении Обществом антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по



технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 года № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «МРСК Северо-Запада».

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе в форме бездействия.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения Сетевой организацией.

Более того, представленные осуществлению мероприятий по подготовительных мероприятий, необходимых для технологического присоединения, свидетельствуют о наличии у Общества реальной возможности выполнения рассматриваемых договоров о технологическом присоединении в установленной Правилами срок.

Общество же исполнило мероприятия по технологическому присоединению объекта только после вмешательства антимонопольного органа.

В связи с длительным выполнением договора о присоединение интересы Набоковой Г.А. были ущемлены, поскольку других экономических возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ОАО «МРСК Северо-Запада», у заявителей нет.

Таким образом, имеется объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Обстоятельства совершения правонарушения и виновность Мишагина С.Г. в нарушении требований антимонопольного законодательства подтверждаются совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, и эти доказательства получили оценку в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно представленным материалам дела, что согласно приказа от 01 октября 2009 года о распределении обязанностей руководства производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» первым заместителем директора является главный инженер, в чьей должности состоял на день подписания договора Мишагин С.Г., который осуществляет контроль технических присоединений к электрическим сетям новых потребителей в соответствии с нормами действующего законодательства.

В связи с чем, договор между Обществом и Набоковой Г.А. был подписан по доверенности от 01 сентября 2009 года Мишагиным С.Г.. Из приказа от 21 января 2011 года № 37, следует, что на Мишагина С.Г. была возложена обязанность по контролю за исполнением договоров на техническое присоединение в том числе по договору с Набоковой Г.А.

В соответствии с письмом ОАО «МРСК «Северо-Запада» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 11 марта 2014 года Мишагин С.Г. действительно с 01 ноября 2008 года работает в производственном отделении «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» в должности директора производственного отделения. Согласно приказу от 31 января 2011 года Мишагин С.Г. был переведен на должность директора производственного отделения.

Таким образом, Мишагин С.Г. как в момент подписания, так и в период исполнения договора технического присоединения как руководящее лицо, обязано было должным образом, исполнить взятые на себя обязательства.

Доводы защиты о том, что на договоре и техническом условии была проставлена факсимиле Мишагина С.Г., во внимание не принимается, поскольку приказом на него была возложена обязанность по контролю за соблюдением исполнения договора, наличие факсимиле не снимает с должностного лица обязанность по выполнению договора.

Поскольку выводы административного органа о вине Мишагина С.Г. в совершении вменяемого правонарушения основаны на фактических обстоятельствах дела и собранных по делу доказательствах в их совокупности, обоснованность привлечения его к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, сомнений не вызывает.

Дело рассмотрено, и административное наказание назначено в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Доводы жалобы о том, что выполнение мероприятий по технологическому присоединению, возложенных на заявителя, в т.ч. установление прибора учета электрической энергии, и подачи заявки не были выполнены, были предметом разбирательства и им дана надлежащая оценка, иных выводов у судьи не имеется.

Как указано антимонопольным органом из переписки Общества с контрагентом по договору о технологическом присоединении № 2446/10 (письма от 03.08.2011 № 2241; от 13.09.2012 № 08-00-10-4224; от 14.04.2013 № 1629; от 29.04.2013 № 08-00-09-2249) следует, что только в одном из своих ответов на запросы Набоковой Г.А., а именно от 13.09.2012, сетевая организация напоминала потребителю о необходимости выполнения п. 3 технических условий, являющихся приложением № 2 к договору № 2446/10. При этом на дату написания письма с напоминанием сетевая организация не имела даже проектной документации по объекту Набоковой Г.А.

Между тем, выполнение мероприятий по технологическому присоединению, возложенных на заявителя, было нецелесообразным до выполнения либо хотя бы до начала осуществления мероприятий сетевой организацией, неисполнение заявителем п. 3.1 технических условий не препятствует осуществлению мероприятий по технологическому присоединению, возложенных техническими условиями на Общество.

Факт ущемления интересов заявителя ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения Сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения объектов заявителей подтверждаются материалами дела.

Заявитель просит применить малозначительность административного правонарушения.



Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

С учетом изложенного судья приходит к выводу о том, что о высокой степени общественной опасности свидетельствует категория рассматриваемых общественных отношений, поскольку игнорирование субъектом предпринимательской деятельности требований антимонопольного законодательства создает реальную угрозу жизненно важным интересам лиц, являющихся потребителями, чьим имущественным интересам заявитель способен нанести вред.

Обстоятельства, на основании которых вынесено постановление, доказаны.

При таких данных, обжалуемое Мишагиным С.Г. постановление отмене не подлежит. Оснований для отмены или изменения вынесенного постановления не имеется.

решил:

Постановление № 4 вынесенное 12 марта 2014 года заместителем начальника Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области в отношении должностного лица, которым директор производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Мишагин Сергей Геннадьевич привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ к административному штрафу в 20 000 рублей, оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Новгородский областной суд с подачей жалобы через Новгородский районный суд или непосредственно в Новгородский областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

А.С. Федорова



