



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020

<http://novgorod.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

Великий Новгород

Дело № А44-6049/2013

05 февраля 2014 года

29 января 2014 года вынесена резолютивная часть решения

05 февраля 2014 года решение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Лариной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Ивановой Е.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

ООО "Элит-Сервис" (ИНН 5321135464, ОГРН 1095321004514)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552)

третьи лица: МУП "Теплоэнерго", Семенов Дмитрий Юрьевич

о признании недействительным решения № 4723/03 от 02.10.2013 и предписания № 4724/03 от 02.10.2013

при участии

от истца (заявителя): директор Соломин А.С., приказ № 22 от 01.09.2013 года

от ответчика: ведущий специалист-эксперт Петров Д.А., доверенность от 10.01.2014 года №336

от третьего лица: представитель Яковлева Л.В. доверенность от 04.04.2013 года № 21

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Элит-Сервис" (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) от 02.10.2013 года исходящий № 4723/03 и предписания от 02.10.2013 года исходящий № 4724/03 недействительными.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования, обосновывая это тем, что оспариваемые решение и предписание противоречат статье 401 Гражданского кодекса РФ, Федеральному закону от 18.07.2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон №223-ФЗ).

Решение заказчика – МУП «Теплоэнерго» об отмене процедуры закупки путем открытого запроса цен на право заключения договора по техническому обслуживанию системы передачи данных с узлов на объектах этого предприятия в связи с тяжелым финансовым положением противоречит закону, поскольку это обстоятельство не относится к обстоятельствам непреодолимой силы.

Новгородское УФАС России
Входящий № 938
«10» 02 2014 г.



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020

<http://novgorod.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-6049/2013

05 февраля 2014 года

29 января 2014 года вынесена резолютивная часть решения

05 февраля 2014 года решение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Лариной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Ивановой Е.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

ООО "Элит-Сервис" (ИНН 5321135464, ОГРН 1095321004514)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ИНН 5321047553, ОГРН 1025300795552)

третьи лица: МУП "Теплоэнерго", Семенов Дмитрий Юрьевич

о признании недействительным решения № 4723/03 от 02.10.2013 и предписания № 4724/03 от 02.10.2013

при участии

от истца (заявителя): директор Соломин А.С., приказ № 22 от 01.09.2013 года

от ответчика: ведущий специалист-эксперт Петров Д.А., доверенность от 10.01.2014 года №336

от третьего лица: представитель Яковлева Л.В. доверенность от 04.04.2013 года № 21

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Элит-Сервис" (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление) от 02.10.2013 года исходящий № 4723/03 и предписания от 02.10.2013 года исходящий № 4724/03 недействительными.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования, обосновывая это тем, что оспариваемые решение и предписание противоречат статье 401 Гражданского кодекса РФ, Федеральному закону от 18.07.2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон №223-ФЗ).

Решение заказчика – МУП «Теплоэнерго» об отмене процедуры закупки путем открытого запроса цен на право заключения договора по техническому обслуживанию системы передачи данных с узлов на объектах этого предприятия в связи с тяжелым финансовым положением противоречит закону, поскольку это обстоятельство не относится к обстоятельствам непреодолимой силы.

Новгородское УФАС России
Входящий № 938
«10» 02 2014 г.

Права заявителя, который стал победителем открытого запроса цен, нарушены, поскольку он рассчитывал на заключение этого договора.

В связи с этим управление должно было признать жалобу общества обоснованной и выдать МУП «Теплоэнерго» предписание о завершении процедуры размещения заказа и заключении с обществом договора.

Управление заявленные требования не признало, пояснив, что решение заказчика об отмене процедуры закупки путем открытого запроса цен по причине непредвиденных финансовых затруднений принято в соответствии с пунктом 4.4.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП «Теплоэнерго», утвержденного приказом МУП «Теплоэнерго» от 27.09.2012 года №413 (далее – Положение о закупке).

Управлением приняты во внимание доводы заказчика о том, что тяжелое финансовое положение и отсутствие финансирования указанных работ относятся к тем обстоятельствам непреодолимой силы, которые указаны в пункте 4.4.1 Положения. Статья 401 Гражданского кодекса РФ на правоотношения заказчика и участника закупки, поскольку договор заключен не был и обязательств у заказчика не возникло.

Муниципальное унитарное предприятие «Теплоэнерго», участвующее в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не согласилось с заявленными требованиями, поскольку решение об отмене процедуры закупки путем открытого запроса цен принято им в соответствии с пунктом 4.4.1 разработанного им Положения о закупке и представило доказательства тяжелого финансового положения, которые не позволили заключить договор с обществом.

В настоящее время работы по техническому обслуживанию системы передачи данных с узлов на объектах предприятия производятся работниками самого предприятия.

Предписание управления, вынесенное в адрес предприятия, является законным и предприятием выполнено.

Семенов Дмитрий Юрьевич, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явился, определение суда о назначении слушания дела, направленное в его адрес, возвращено почтой по истечении срока хранения.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

При рассмотрении дела установлено, что 07.08.2013 года МУП «Теплоэнерго» разместило на официальном сайте в сети «Интернет» извещение о проведении открытого запроса цен на право заключения договора по техническому обслуживанию системы передачи данных с узлов учета расхода газа, тепловой и электрической энергии на объектах этого предприятия.

20.08.2013 года состоялось заседание закупочной комиссии, на котором приняты решения о допуске к участию в открытом запросе цен двух участников: ООО «Элит-Сервис» и Семенова Д.Ю., о признании запроса цен состоявшимся, о признании победителем в запросе цен ООО «Элит-Сервис», предложившего самую низкую цену (883200 руб.), о необходимости заключить договор с победителем в сроки, предусмотренные закупочной документацией.

30.08.2013 года на заседании закупочной комиссии принято решение об отмене процедуры закупки услуг договора по техническому обслуживанию системы передачи данных с узлов учета расхода газа, тепловой и электрической энергии на объектах предприятия.

19.09.2013 года обществом подана жалоба на действия заказчика МУП «Теплоэнерго» в Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области.

Решением управления жалоба общества признана необоснованной, однако в действиях заказчика признано нарушение части 1 статьи 2 Закон №223-ФЗ и пункта 4.4.2

Поло
(
путём
отмен
в
в арби
в
вправе
пенор
осуше
оспар
соотве
закон
незак
осуше
С
товаро
деятел
устано
В
назван
Россий
С
вынесе
(бездей
официа
размеш
оказани
измене
соответ
сайте, и
требова
3) осущ
и разме
Федера
товаров
У
основан
исчерп
Пр
(бездей
статьи
при обр
Фе
разъясн
(бездей
части 1
закон
В
статьи
организа
комисси

КОПИЯ

Положения о закупке.

02.10.2013 года МУП «Теплоэнерго» выдано предписание об устранении нарушений путём внесения изменений в протокол от 30.08.2013 года в части обоснования причин отмены процедуры закупки, и извещения участников процедуры закупки об её отмене.

Не согласившись с решением и предписанием управления, общество обжаловало их в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, к которым относится МУП «Теплоэнерго», установлены Законом №223-ФЗ (пункт 1 части 2 статьи 1).

В соответствии со статьей 6 Закона №223-ФЗ контроль за соблюдением требований названного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент вынесения оспариваемого решения) участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика в антимонопольный орган в случаях: 1) неразмещение на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушение сроков такого размещения; 2) предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке; 3) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона №223-ФЗ и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Федеральная антимонопольная служба в письме от 01.03.2012 N ИА/6011 разъяснила, что антимонопольные органы рассматривают жалобы на действия (бездействия) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг в случаях, установленных в части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон №135-ФЗ)

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам

КОПИЯ

торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

При этом если жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ, такая жалоба возвращается заявителю (часть 9 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ).

Из пункта 4 части 6 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ следует, что жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, соответствующие доводы.

Из приведенных нормативных положений следует, что применительно к обстоятельствам настоящего дела правовое значение имеет как установленный антимонопольным органом порядок для соответствующего обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

В обращении общества в управление не указаны нарушения, перечисленные в части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ, что в силу вышеназванных правовых норм свидетельствует о наличии оснований для возвращения жалобы участнику закупки.

Таким образом, жалоба общества рассмотрена управлением по существу с нарушением процедуры принятия жалобы участника закупки.

Вместе с тем, оспариваемые решение и предписание не могут быть признаны недействительными в силу того, что доказательств нарушения своих прав и законных интересов этими актами заявитель не представил.

Как указано в статье 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке) (часть 1).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2).

Пунктом 4.4.1 Положения о закупке предусмотрено, что после вскрытия конвертов с заявками (предложениями) участников процедур закупок и до заключения договора заказчик вправе отменить процедуру закупки в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы.

Включение МУП «Теплоэнерго» указанного пунктов в Положение о закупке не противоречит части 2 статьи 2 Закона №223-ФЗ. В связи с тем, что Закон №223-ФЗ не устанавливает условий, при которых заказчик имеет право или обязан отказаться от заключения договора, заказчик может включать в положение такие условия по своему усмотрению.

В качестве одного из оснований для отмены процедуры заказчик указал на возникшие непредвиденные финансовые затруднения (наличие картотеки по расчетному счету по состоянию на 30.08.2014 года на сумму 67228986,86 руб., непогашенной ссудной задолженности в сумме 37 000 000 руб., заключение договора на открытие кредитной

линии под лимит задолженности от 21.08.2013 года №52 с ОАО АКБ «АК Барс»), как на обстоятельства непреодолимой силы.

Ссылка общества на статью 401 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой отсутствие у должника необходимых денежных средств не относится к обстоятельствам непреодолимой силы, несостоятельна, поскольку статья 401 Гражданского кодекса устанавливает основания ответственности за нарушение уже возникших обязательств. В данном случае обязательства могли возникнуть только после заключения договора между МУП «Теплоэнерго» и обществом, однако на момент принятия заказчиком решения об отмене закупки договор заключен не был, поэтому обязательств у сторон не возникло (часть 2 статьи 307 Гражданского кодекса РФ).

Пунктом 4.4.3 Положения о закупке установлено, что при отмене закупки заказчик не несет ответственность перед участниками процедур закупок, подавшими заявки, за исключением случая, когда вследствие отмены закупки участникам процедур закупок причинены убытки в результате недобросовестных действий заказчика.

Доказательств наличия убытков, связанных с отменой закупки, заявитель ни в управление, ни в суд не представил.

Непредвиденные финансовые затруднения заказчика документально подтверждены, в связи с этим управлением сделан правильный вывод о том, что жалоба общества является необоснованной.

Содержащиеся в оспариваемом постановлении выводы управления о наличии в действиях МУП «Теплоэнерго» нарушений части 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ не влияют на права и законные интересы общества. Предписание об устранении этих нарушений также адресовано МУП «Теплоэнерго».

МУП «Теплоэнерго» решение управление не оспаривает, предписание им выполнено.

С учетом положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.1996 №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основаниями для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа недействительным, действия (бездействия) - незаконным являются одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Недоказанность одного из этих элементов является основанием для отказа в удовлетворении заявления общества.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований расходы по госпошлине относятся на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Элит-Сервис» о признании недействительными решения от 02.10.2013 года исх. №4723/03 и предписания от 02.10.2013 года исх. №4724/03, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, отказать, в связи с не установлением нарушений Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП «Теплоэнерго», утвержденного приказом МУП «Теплоэнерго» от 27.09.2012 года №413.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в месячный срок со дня его принятия.

Судья

