



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

14 ноября 2013 года

г. Вологда

Дело № А44-3263/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2013 года.

В полном объеме постановление изготовлено 14 ноября 2013 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Осокиной Н.Н., судей Пестеревой О.Ю. и Смирнова В.И. при ведении протокола секретарем судебного заседания Савинской А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройПрофи» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 15 августа 2013 года по делу № А44-3263/2013 (судья Ларина И.Г.),

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «СтройПрофи» (ОГРН 1115321004590; далее – ООО «СтройПрофи») обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (ОГРН 1025300795552; далее – управление, УФАС, антимонопольный орган) об отмене решения от 12.04.2013 № 1822/02 и предписания от 12.04.2013 № 10.

Определением суда от 09.07.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Стройпрофи» (далее – ООО «Стройпрофи»)

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 15 августа 2013 года по делу № А44-3263/2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «СтройПрофи» с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. Считает, что заявитель и третье лицо не являются конкурентами в виду отсутствия у последнего свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - СРО) и отсутствия фактической деятельности после создания ООО «СтройПрофи».

Управление в отзыве на жалобу просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, считая решение суда законным и обоснованным.

Третье лицо в отзыве на жалобу просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, считая решение суда законным и обоснованным.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как видно из материалов дела, ООО «Стройпрофи» обратилось в управление с заявлением о нарушении ООО «СтройПрофи» антимонопольного законодательства, на основании которого УФАС было возбуждено дело № 2 по признакам нарушения заявителем части 2 статьи 14 Федерального закона от 25.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

При проверке данного заявления антимонопольный орган установил, что ООО «Стройпрофи» было создано и включено в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в 2003 году. В 2011 году было создано и зарегистрировано в установленном порядке ООО «СтройПрофи», направление деятельности которого аналогично видам деятельности ООО «Стройпрофи».

По результатам рассмотрения дела комиссия УФАС вынесла решение от 12.04.2013 № 1822/02, согласно которому в действиях заявителя установлено нарушение части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица - фирменного наименования ООО «СтройПрофи» - сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Стройпрофи».

Выданным на основании данного решения предписанием от 12.04.2013 № 10 антимонопольный орган предписал ООО «СтройПрофи» прекратить использование фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Стройпрофи», при осуществлении видов деятельности аналогичных видам деятельности, осуществляемых третьим лицом на рынке строительных услуг (работ) в Новгородской области (том 1, листы 22-23).

Не согласившись с указанными решением и предписанием, ООО «СтройПрофи» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленного требования.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статья 14 Закона № 135-ФЗ устанавливает общий запрет на недобросовестную конкуренцию. В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В силу подпункта 13 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), относятся фирменные наименования.

На основании пунктов 1 и 3 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц. Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица

осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Как разъяснено в пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 29.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 3 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица. При применении данной нормы судам необходимо учитывать: защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в реестр, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

При этом следует отметить, что обязанность соблюдения установленного пунктом 3 статьи 1474 ГК РФ запрета не ставится в зависимость от поступления претензий со стороны лица, законные интересы которого ущемлены.

В соответствии с частью (2) статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (ратифицирована Союзом Советских Социалистических Республик 19.09.1968) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В ходе производства по делу управление, оценив соответствующий временной интервал (период со 2-го полугодия 2011 года и до рассмотрения дела комиссией), продуктовые и географические границы обращения товаров (работ, услуг), пришло к обоснованному выводу о том, что третье лицо и заявитель являются конкурирующими хозяйствующими субъектами на товарном рынке строительных услуг (работ) в Новгородской области.

При этом ООО «Стройпрофи» зарегистрировано в качестве юридического лица ранее, чем заявитель (05.09.2003 и 24.06.2011 соответственно), что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации данных юридических лиц (том 1, листы 36, 64).

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ виды деятельности заявителя аналогичны видам деятельности третьего лица.

Антимонопольный орган правомерно оценил, что полные наименования заявителя (ООО «СтройПрофи») и третьего лица (ООО «Стройпрофи») сходны до степени смешения.

Данный вывод подтверждается представленной в материалы дела справкой Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) (том 1, листы 120-121), из которой следует, что оценка степени сходства обозначений, используемых в гражданском обороте на территории Российской Федерации, осуществляется с учетом подходов, изложенных в пункте 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32.

В указанной справке отражено, что по результатам сравнительного анализа, проведенного Роспатентом в отношении обозначений «Стройпрофи» и «СтройПрофи», может быть сделан вывод о том, что они являются сходными до степени смешения, поскольку ассоциируются друг с другом в целом в силу их фонетического/семантического тождества и графического сходства.

Управлением в рамках рассмотрения дела также установлены и проанализированы квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, присутствующие в действиях ООО «СтройПрофи», а именно:

- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентами, выразившаяся в привлечении новых покупателей товаров (работ, услуг) без затрат на их продвижение в связи с использованием наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Стройпрофи», работающего на рынке строительных услуг в Новгородской области с 2003 года;

- противоречие рассматриваемых действий ООО «СтройПрофи» требованиям гражданского законодательства Российской Федерации, в частности пункта 6 статьи 1252, пунктов 3,4 статьи 1474 ГК РФ, а также пункту 1 части 3 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, содержащим запрет на все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

- способность причинения убытков конкуренту, выразившаяся в том, что в результате введения ООО «СтройПрофи» в оборот строительных услуг (работ) на рассматриваемом товарном рынке с использованием средств индивидуализации юридического лица, сходного до степени смешения со средством индивидуализации ООО «Стройпрофи», которое лишается

возможности эффективно реализовывать свои строительные услуги (работы) путем потери покупателей, что, в свою очередь, не может не сказаться на его прибыли, а также может повлечь перераспределение прибыли на товарном рынке строительных услуг в Новгородской области.

Доводы подателя жалобы о том, что заявитель и третье лицо не являются конкурентами в виду отсутствия у последнего СРО и отсутствия фактической деятельности после создания ООО «СтройПрофи», не принимаются судом апелляционной инстанции в связи со следующим.

Как следует из представленных в материалы дела договоров подряда, смет, актов выполненных работ, счетов-фактур (том 1, листы 143-160; том 2, листы 7-66) во 2-м полугодии 2011 года и в 2012 году третье лицо и заявитель осуществляли для потребителей своих услуг Новгородской области как работы, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, для которых требуется допуск СРО, так и иные строительные работы, не требующие допуска СРО.

При этом то обстоятельство, что ООО «Стройпрофи» в рассматриваемый период времени имел простои и не осуществлял деятельность по выполнению строительных работ, не свидетельствует об отсутствии у третьего лица и заявителя конкурентных отношений, так как факт временного приостановления деятельности не ограничивает возможность ее возобновления.

Так из имеющихся в деле материалов (копии письма от 02.04.2013 № 23П в СРО НП «Объединение строителей Санкт-Петербурга», копии соглашения от 01.04.2013 с обществом с ограниченной ответственностью «СтройРезерв»; том 2, листы 67-70) усматривается намерение ООО «Стройпрофи» продолжить осуществление деятельности на рынке оказания строительных услуг (работ) в Новгородской области, используя свою сложившуюся с 2003 года деловую репутацию под фирменным наименованием «Стройпрофи», в том числе деятельность по выполнению строительных работ, для которых необходим допуск СРО.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что действия ООО «СтройПрофи», выразившееся в приобретении и использовании исключительного права на средство индивидуализации, сходное до степени смешения с фирменным наименованием третьего лица, противоречат антимонопольному законодательству Российской Федерации и свидетельствуют о нарушении заявителем части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в связи с чем законно и обоснованно отказал ООО «СтройПрофи» в удовлетворении требования о признании недействительными оспариваемых решения и предписания, вынесенных антимонопольным органом.

Исходя из изложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ООО «СтройПрофи» и отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Новгородской области от 15 августа 2013 года по делу № А44-3263/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройПрофи» - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Осокина

Судьи

О.Ю. Пестерева

В.И. Смирнов