**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области**

**за 3 квартал 2017 года**

## 1. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

В 3 квартале 2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) поступило 29 обращений от граждан, хозяйствующих субъектов и органов власти, о нарушении антимонопольного законодательств.

По результатам рассмотрения данных обращений и проведенных Управлением антимонопольных расследований:

- по 12 обращениям отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков нарушения,

- по 3 обращениям направлены разъяснения о компетенции антимонопольного органа, по порядку обращения в антимонопольный орган и представлению доказательств нарушения антимонопольного законодательства;

- возбуждено 2 дела об административных правонарушениях,

- 10 обращений перенаправлены на рассмотрение в иные органы по компетенции (в региональные органы Роспотребнадзора, Банка России, в Комитет государственного жилищного надзора, ФАС России, правоохранительные органы и др.).

### 1.1. Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В 3 квартале 2017 года завершено рассмотрение дела **№ А-7/17** о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП» Санкт-Петербург) и ООО «ЭкоМедС Северо-Запад» (Санкт-Петербург), выразившегося в заключении между указанными юридическими лицами соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах (электронных аукционах) на максимально возможном уровне. Процент снижения начальной максимальной цены – 0,5 - 1%.

Объектами закупок являлись реагенты диагностические и прочие фармацевтические препараты, расходные материалы для клинической лабораторной диагностики, препараты лекарственные и материалы, применяемые в медицинских целях. Заказчиками – государственные областные бюджетные учреждения здравоохранения Новгородской области.

Результат анализа сведений, представленных по запросам Управления ООО «ЭкоМедС Северо-Запад» и ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП», выявил, что одновременно в одной и другой организации занимают штатные должности одни и те же лица.

Из ответов операторов электронных торговых площадок следовало, что общества в ходе проведения аукционов подавали ценовые предложения с одного IP-адреса. Имена пользователей, редактировавших первые и вторые части заявок за ООО «ЭкоМедС Северо-Запад» и ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП», во многих случаях совпадают с транслитерациями имени и фамилии штатного сотрудника ООО «ЭкоМедС Северо-Запад», что, в совокупности с использованием IP-адреса, принадлежащего ООО «ЭкоМедС Северо-Запада», свидетельствует о том, что именно с использованием персонального компьютера, закрепленного за данным сотрудником, готовились заявки на участие в электронных аукционах также и для ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП».

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об использовании ООО «ЭкоМедС Северо-Запад» и ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП» общей инфраструктуры для участия в электронных аукционах.

Анализ движения денежных средств по банковским счетам ООО «ЭкоМедС Северо-Запад» и ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП» позволил сделать вывод, что общества оказывали финансовое содействие друг другу, фактически предоставляя денежные средства и во время участия в электронных аукционах, хотя являются конкурентами.

Подобные взаимоотношения между юридически независимыми хозяйствующими субъектами выходят за рамки нормальной хозяйственной практики и объективно свидетельствуют о консолидации и кооперации данных юридических лиц в вопросах коммерческой деятельности, что, с учетом их поведения в ходе проведения электронных аукционов, дополнительно свидетельствует о наличии картельного соглашения между ними.

Таким образом, совместное участие в Аукционах отвечало интересам сторон антиконкурентного соглашения и по следующей причине: одна из сторон получала «право на победу» в заранее определенном условиями соглашения Аукционе, при этом, оказывая содействие и имитируя конкурентную борьбу на другом. Стороны, таким образом, избегали нежелательных для них процедур согласования заключения контракта заказчиком с ними как с единственными участниками, предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Во всех Аукционах, участники торгов (ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП», ООО «ЭкоМедС Северо-Запад») совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе проведения процедуры торгов, а достижение победы заранее определенными условиями такого соглашения хозяйствующими субъектами по цене, незначительно отличающейся от начальной максимальной цены.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.  
 По смыслу действующего законодательства проведение торгов является, по сути, одной из форм поиска контрагента, что отвечает признакам предпринимательской деятельности в контексте статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах - извлечение прибыли - не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

В рассматриваемом случае наличие одного-двух ценовых предложений послужило основанием для возникновения ситуации, при которой на торгах поддерживалась максимальная цена контракта либо цена, незначительно от неё отличающаяся, что не свидетельствует о наличии конкуренции.

В совокупности и взаимосвязи все фактические обстоятельства исключают случайность и указывают на наличие и исполнение ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП», ООО «ЭкоМедС Северо-Запад» антиконкурентного соглашения.

В ходе рассмотрения дела ООО «ЭкоМедС Северо-Запад», а затем и ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП» представили заявления о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и о прекращении его реализации.

Комиссия по результатам рассмотрения дела признала ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП» и ООО «ЭкоМедС Северо-Запад» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с примечанием к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) ООО «ЭкоМедС Северо-Запада» (первым заявившим об участии в картеле) освобождено от административной ответственности, к ООО «МЕДИКАЛ ГРУПП» и его генеральному директору применено административное наказание в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, соответственно, 100 тысяч рублей и 20 тысяч рублей. Штрафы уплачены.

### 1.2. Выявление и пресечение актов недобросовестной конкуренции (статьи 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции)

В 3 квартале 2017 года Управлением по результатам рассмотрения жалобы страховой организации АО «СОГАЗ» на действия своего конкурента – ПАО «Росгосстрах», предложившего при участии в открытом конкурсе (извещение в Единой информационной системе в сфере закупок от 30.05.2017 № 0150200000617000369) на оказание услуг по заключению договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО), заказчиком по которому выступало ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области», выдано предупреждение № 13 от 15.08.2017 о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Согласно п. 3.2.1 конкурсной документации, услуги ОСАГО должны оказываться в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 г. №431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту - Правила страхования), другими нормативно-правовыми актами Российской Федерации, регулирующими страховую деятельность, в т.ч. утверждающими страховые тарифы по ОСАГО, их структуру и порядок применения при определении страховщиками страховой премии.

Согласно статье 8 Закона об ОСАГО, регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Частью 3 статьи 30 Закона об ОСАГО установлено, что в частности, в целях применения КБМ, создается автоматизированная информационная система обязательного страхования, содержащая сведения о договорах обязательного страхования, страховых случаях, транспортных средствах и об их владельцах, статистические данные и иные необходимые сведения об обязательном страховании.

По общему правилу к информации, содержащейся в информационной системе, обеспечивается свободный доступ.

Оператором автоматизированной информационной системы обязательного страхования, организующим и (или) осуществляющим обработку формируемых в ней сведений, является профессиональное объединение страховщиков. Таким профессиональным объединением является Российский Союз Автостраховщиков (далее – РСА).

Коэффициенты страховых тарифов и порядок применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО установлены соответственно Приложением № 2 и Приложением № 4 к Указанию Банка России от 19.09.2014 N 3384-У (ред. от 20.03.2015) «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Указания ЦБ РФ).

Приложением № 2 установлен порядок применения коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (далее - коэффициент КБМ), согласно которому, начиная с 3-го класса страхования, за каждый последующий год безаварийной езды значение КБМ снижается на 0,05 и составляет, минимум, 0,5.

КБМ является одним из производных коэффициентов при расчёте и напрямую влияет на размер страховой премии.

Согласно пункту 3 примечания к вышеуказанному приложению, сведения о предыдущих договорах обязательного страхования (в том числе досрочно прекращенных), необходимые для определения класса собственника транспортного средства (водителя), могут быть получены из автоматизированной информационной системы обязательного страхования, созданной в соответствии со статьей 30 Закона об ОСАГО, если иное не установлено Правилами страхования.

Согласно главе 2 Правил страхования расчет страховой премии по договору обязательного страхования осуществляется страховщиком исходя из сведений, сообщенных страхователем в письменном заявлении о заключении договора обязательного страхования или заявлении, направленном страховщику в виде электронного документа, сведений о страховании с учетом информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования (далее – АИС РСА).

Учитывая то обстоятельство, что в Конкурсной документации отсутствовали сведения о значении КБМ, соответствующие значения должны были быть применены страховщиком на основании сведений, содержащихся в АИС РСА.

Согласно части 7 статьи 15 Закона об ОСАГО, при заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования, или выдает лицу, обратившемуся к нему за заключением договора обязательного страхования, мотивированный отказ в письменной форме о невозможности заключения такого договора, о чем также информирует Банк России и профессиональное объединение страховщиков. Страховщик не позднее одного рабочего дня со дня заключения договора обязательного страхования вносит сведения, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования и (или) представленные при заключении этого договора, в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 Закона об ОСАГО.

В тоже время, согласно информации, полученной от ПАО «Росгосстрах» при подготовке конкурсной документации и определении КБМ по транспортным средствам, указанным в Конкурсной документации, Обществом была использована информация не из базы данных АИС РСА, поскольку ряд транспортных средств был застрахован на период 2016-2017 гг. в ПАО «Росгосстрах». Следовательно, данные о договорах ОСАГО и КБМ, подлежащих к применению, и имеющиеся у ПАО «Росгосстрах», отсутствовали у конкурентов Общества, ввиду невнесения Обществом в нарушение вышеуказанной нормы Закона об ОСАГО данных сведений в базу данных АИС РСА.

Таким образом, Обществом при расчете страховой премии КБМ был применён некорректно, а именно: были применены значения КБМ, отсутствующие в базе данных АИС РСА, что позволило ему подать заявку с ценой контракта ниже, чем у конкурентов, и победить в конкурсе.

В связи с наличием в действиях ПАО «Росгосстрах» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.8 Закон о защите конкуренции, которой, наряду с указанными в статьях 14.1-14.7 Закона о защите конкуренции, запрещаются иные формы недобросовестной конкуренции, выразившихся в заявлении в открытом конкурсе ценового предложения по указанным заказчиком в конкурсной документации транспортным средствам, не соответствующего требованиям действующего законодательства, а также в невнесении в установленный законодательством срок сведений об изменении значения КБМ, а также в использовании при расчёте ценового предложения данных, не содержащихся в АИС РСА, Управление на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало ПАО СК «Росгосстрах» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем принятия мер, обеспечивающих прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, а именно:

-производить расчёт минимального размера страховой премии при участии во всех торгах на оказание услуг по ОСАГО, в том числе в открытых конкурсах, проводимых на территории Новгородской области в соответствии с Указанием ЦБ РФ;

- вносить не позднее одного рабочего дня со дня заключения договора обязательного страхования вносит сведения, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования и (или) представленные при заключении этого договора, в базу данных АИС РСА, в соответствии с требованиями части 7 статьи 15 Закона об ОСАГО;

- довести (под роспись) до сведения сотрудников ПАО СК «Росгосстрах», в должностные обязанности которых входит внесение сведений относительно заключенных договоров ОСАГО в базу данных АИС РСА, а также расчёт и дальнейшая подача ценового предложения для участия в торгах на оказание услуг по ОСАГО, проводимых на территории Новгородской области настоящее предупреждение с целью недопущения возникновения нарушения действующего законодательства к страховым тарифам по ОСАГО и антимонопольного законодательства при участии в торгах на оказание услуг по ОСАГО, проводимых на территории Новгородской области.

Предупреждение выполнено в установленный срок.

### Дело А-6/17

В отчетном периоде завершено рассмотрение дела № А-6/17, возбужденное по заявлению ООО «Стоматбизнес Компани» (Москва) 17 по признакам нарушения ООО «Добромед» (Великий Новгород) (далее – пункта 1 статьи 14.6 Закон о защите конкуренции.

ООО «Стоматбизнес Компани» является правообладателем товарного знака «ДОБРОМЕД».

Свидетельство выдано в отношение услуг 44 класса Международной классификации товаров и услуг **–** медицинские услуги, медицинская помощь; клиники; физиотерапия; консультации в области медицины.

Исключительные права на товарный знак «Добромед» ООО «Стоматбизнес Компани» использует в своей предпринимательской деятельности по оказанию медицинских услуг (лицензия Департамента здравоохранения города Москвы № ЛО – 77 – 01 – 013983 от 13 марта 2017 года), при оформлении интерьера медицинских клиник и их фасада, рекламы и продвижения деятельности собственных клиник под именем ДОБРОМЕД.

ООО «Добромед» (Великий Новгород) зарегистрировано 06 августа 2015 года, осуществляет медицинскую деятельность на территории Новгородской области, и под названием «Медицинский Центр Добромед» оказывает платные медицинские услуги населению.

Товарный знак «ДОБРОМЕД» используется ООО «Добромед» также в рекламных материалах, на вывесках, указателях, стендах

Использование чужого товарного знака допускается исключительно с разрешения правообладателя – ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 №230-ФЗ (далее - Гражданский кодекс РФ).

ООО «Добромед» не получало у ООО «Стоматбизнес Компани» право на использование своего средства индивидуализации для осуществления медицинской деятельности на территории Российской Федерации в городе Великий Новгород, ООО «Добромед» вознаграждение за использование товарного знака «ДОБРОМЕД» не выплачивало.

Соответственно ООО «Добромед» незаконно и неоднократно использует средство индивидуализации – товарный знак «ДОБРОМЕД» с 06 августа 2015 года (на протяжении длительного периода) в качестве коммерческого обозначения и фирменного наименования**.**

Кроме того, Общество осуществляет медицинскую деятельность (однородную видам деятельности ООО «Стоматбизнес Компани») с использованием вывесок с изображением товарного знака «Добромед» для привлечения неопределенного круга лиц и выработки у потенциальных потребителей информации об оказании услуг и реализации товаров по качеству и потребительским свойствам, соответствующим торговой марке «Добромед».

Средства индивидуализации ООО «Добромед» сходны до степени смешения с товарным знаком «Добромед», который принадлежит ООО «Стоматбизнес Компани», и в результате такого сходства могут быть введены в заблуждение потребители и контрагенты.

Управлением направлен в Роспатент запрос о проведении исследований, связанных с правовой охраной и защитой средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности и предоставлении справки о результатах оценки степени сходства используемых в гражданском обороте обозначений с охраняемыми средствами индивидуализации юридического лица.

Из ответа Роспатента от 05.05.2017 исх. № 41-3794-12 следует, что в результате проведенного исследования коммерческое обозначение «Добромед», используемое ООО «Добромед», является сходным до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим ООО «Стоматбизнес Компани» в силу наличия фонетически тождественного и графически сходного общего словесного элемента «ДОБРОМЕД».

ООО «Стоматбизнес Компании» ежегодно расширяет географию работы клиник семейных врачей «Добромед» и планирует их открытие в иных регионах РФ, Именно в процессе коньюнктуры рынка и ближайших регионов для продвижения и открытия новых рынков оказания медицинских услуг была обнаружена деятельность ООО «Добромед» с использованием товарного знака «ДОБРОМЕД».

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Следовательно, недобросовестная конкуренция ООО «Добромед», выразившаяся во введении в оборот услуги с незаконным использованием средств индивидуализации такой услуги, ограничивает возможность работать на территории Новгородской области ООО «Стоматбизнес Компани». Кроме того, подобным смешением с деятельностью ООО «Стоматбизнес Компани» (Сеть семейных клиник «Добромед), действительно имеющего федеральную сеть клиник и с хорошей репутацией, ООО «Добромед» получает незаконное преимущество на территории Новгородской области

В связи с вышеизложенным, рассматриваемые действия ООО «Добромед» Комиссией квалифицированы как нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела ООО «Добромед» представило сведения о переименовании юридического лица, а именно, за государственным регистрационным номером записи 2175321116078 внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимым в учредительные документы юридического лица, в связи с заменой наименования юридического лица «Добромед» на «Добрый Доктор».

В настоящее время вывеска логотипа «ДОБРОМЕД», размещенная при входе в медицинское учреждение, расположенное в городе Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 4, заменена на «Добрый Доктор».

Тем не менее, в сети «Интернет», на телевидении и в радиоэфире реклама медицинских услуг с использованием товарного знака «ДОБРОМЕД» не была прекращена. В связи с чем Управлением ООО «Добрый доктор» было выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, связанной с использовании исключительного права на средства индивидуализации ООО «Стоматбизнес Компани», способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, актом недобросовестной конкуренции, запрещенной пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, и с этой прекратить использование средства индивидуализации юридического лица - товарного знака «ДОБРОМЕД» при оказании медицинских услуг, в том числе при рекламировании таких услуг в сети «Интернет», на телевидении и в иных средствах массовой информации. Предписание выполнено.

За совершение действий, признанных актом недобросовестной конкуренции, ООО «Добрый доктор» привлечено к административной ответственности по статье 14.33 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей. Штраф уплачен.

### 1.3. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

В 3 квартале 2017 года Новгородским УФАС России выдано 3 предупреждения о прекращении нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции.

1. По результатам плановой выездной проверки Администрации Окуловского муниципального района выдано предупреждение № 15 от 06.09.2017 о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Администрация Окуловского муниципального района, приняв постановление от 18.03.2016 № 307 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление разрешения на условно разрешённый вид использования земельного участка или объекта капитального строительства» (далее – Административный регламент), нарушила пункт 2 части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции, запрещающей органам местного самоуправления принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов, в частности запрещающей необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путём установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к хозяйствующим субъектам. Подпункт 2 пункта 2.6.1 Административного регламента устанавливал обязанность заявителя (в том числе и представителя юридического лица) представлять в составе необходимых документов согласие на обработку персональных данных, что не предусмотрено действующим законодательством.

Управлением Администрации выдано предупреждение № 15 от 06.09.2017 о необходимости прекращения указанных действий путем внесения изменений в постановление Администрации от 18.03.2016 № 307 с целью приведения указанного Административного регламента в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства путем исключения вышеуказанного подпункта пункта 2.6.1 Административного регламента. Предупреждение выполнено.

2. Предупреждение № 13 от 28.07.2017 о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство, выдано Управлением Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Новгородской области (далее - Комиссия) выдано результатам рассмотрения заявления медицинской организации ООО «МЦ «Альтернатива» (далее – Общество).

Комиссия необоснованно препятствовала осуществлению деятельности Обществом путем невыделения на 2017 год Обществу объёмов предоставления медицинской помощи в системе обязательного медицинского страхования (далее – ОМС) в части оказания медицинской помощи, оказываемой в условиях дневного стационара (протоколы Комиссии № 1 от 27.01.2017, № 3 от 17.03.2017), и установления обусловленности получения Обществом данных объёмов предоставления медицинской помощи наличием в лицензии на осуществление медицинской деятельности указания на работы (услуги), выполняемые при оказании медицинской помощи в условиях дневного стационара, что не предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации в сфере медицинской деятельности. Указанные действия Комиссии содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции.

Комиссия предупреждена о необходимости прекращения указанных действий путем пересмотра решения о распределении объёмов предоставления медицинской помощи, оказываемой в условиях дневного стационара, между медицинскими организациями в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования в Новгородской области на 2017 год, и осуществления корректировки объёмов медицинской помощи, распределённых между медицинскими организациями, с выделением объёмов предоставления медицинской помощи, оказываемой в условиях дневного стационара, ООО «МЦ «Альтернатива», при отсутствии у Комиссии иных, помимо вышеуказанного, оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации об ОМС, для невыделения объёмов предоставления медицинской помощи, оказываемой в условиях дневного стационара, указанной медицинской организации.

Предупреждение выполнено.

3. Предупреждение № 16 от 27.09.2017 выдано Администрации Великого Новгорода (далее - Администрации) в связи с наличием в действиях Администрации, выразившихся в принятии постановления от 06.09.2017 № 3844 «Об утверждении типовой формы [договора](#P23) на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории Великого Новгорода» (далее – Постановление № 3844), утвердившего типовую форму договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории Великого Новгорода (далее – типовая форма договора), в соответствии с пунктом 4.2.11 которого рекламораспространитель обязан размещать социальную рекламу на безвозмездной основе в соответствии с поданной Администрацией заявкой, разработка макета социальной рекламы, изготовление рекламного полотна, его монтаж осуществляются рекламораспространителем за счет собственных средств, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктами 2, 8 части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции.

Установленное типовой формой договора требование к рекламораспространителю об изготовлении и монтаже рекламной конструкции за счет средств рекламораспространителя, а также о размещении социальной рекламы по заявке Администрации на безвозмездной основе, не предусмотрено законодательством Российской Федерации о рекламе, а также создает дискриминационные условия производства и продажи услуг наружной рекламы, при которых хозяйствующие субъекты – рекламораспространители, размещающие наружную рекламу на объектах недвижимости муниципальной собственности, поставлены в неравное положение с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими размещение наружной рекламы, в частности, социальной рекламы на возмездной основе, на объектах иной формы собственности,

Управление предупредило Администрацию о необходимости прекращения указанных действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем отмены или изменения акта – Постановления № 3844 в части пункта 4.2.11 типовой формы договора.

Предупреждение выполнено, соответствующие изменения в постановление внесены.

### 1.4. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок, запросу предложений цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В 3 квартале 2017 года Новгородским УФАС России рассмотрены 2 дела по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**Дело № А-4/17**

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № А-4/17 было возбуждено Новгородским УФАС России по материалам проверки, проведённой Прокуратурой Новгородской области. Ответчик по делу - Государственное областное автономное учреждение «Агентство развития Новгородский области» было признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в предоставлении преимущественных условий (в том числе путём доступа к информации) участия в открытом конкурсе на право заключения договора на создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений ПДД (далее - АПК ФВФ ПДД) на территории Новгородской области для ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает антимонопольные требования к торгам. Частью 1 вышеназванной статьи при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности, пунктом 2 части 1 вышеназванной статьи установлен запрет на создание преимущественных условий участникам торгов, в том числе, путём доступа к информации.

Как следует из представленных материалов, в рамках проверок, проведённых прокуратурой Новгородской области, получены объяснения сотрудников ГОАУ «АРНО», ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОКУ «Новгородавтодор», Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области, Комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области, иная документация, относящаяся к проведению конкурса на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области. В том числе 28.04.2017 при проведении прокуратурой Новгородской области с участием привлеченных экспертов Новгородского УФАС России проверок ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО» были получены копии электронных документов и электронной корреспонденции с персональных компьютеров сотрудников ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО», что было отражено в соответствующих актах проверок.

Анализ имеющихся материалов, в том числе электронной переписки между должностными лицами ответчиков по настоящему делу, позволил установить следующие обстоятельства:

а) доступ ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» к информации о планируемой закупке был обеспечен заказчиком на самых ранних стадиях путём проведения совместных совещаний и обсуждений;

б) заказчик использовал технического задания и конкурсную документацию, разработанную и отредактированную ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»;

в) заказчик утвердил ограничивающие конкуренцию условия в данной конкурсной документации, предложенные ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»;

г) заказчик предоставил право обоснования начальной максимальной цены контракта ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

С учетом вышеуказанных обстоятельств Комиссия Управления в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» признала нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которые выразились в предоставлении преимущественных условий участия в торгах, в том числе путём доступа к информации.

9 октября 2017 года Арбитражный суд Новгородской области принял решения по двум делам № А44-6254/2017 и № А44-6292/2017 с участием Новгородского УФАС России и ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», связанным с открытым конкурсом на создание АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области.

Судом было отказано в удовлетворении заявления ПАО «Ростелеком» о признании решения Управления от 14.07.2017 по делу № А-4/17 незаконным. Таким образом, суд подтвердил законность и обоснованность решения Управления, которым были установлены факты нарушения антимонопольных требований к торгам при проведении Конкурса на создание АПК ФВФ ПДД.

По исковому заявлению Управления были признаны недействительными открытый конкурс, проведённый ГОАУ «АРНО», и заключенный по его результатам с ПАО «Ростелеком» договор на создание АПК ФВФ ПДД.

**Дело № А-10/17**

Дело № А-10/17 было возбуждено по результатам проведения плановой выездной проверки Администрации Батецкого муниципального района (далее – Администрация).

В действиях Администрации установлены признаки нарушения части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги Обколи-Хочуни для нужд Батецкого муниципального района, извещение № 0350300001116000017 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.09.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 200 000,00 рублей).

В данном случае имело место осуществление закупки муниципальным заказчиком – Администрацией в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Каких-либо исключений относительно возможности установления заказчиками в документациях об электронных аукционах с вышеуказанным предметом контракта требований о наличии у участников закупки производственных мощностей и технологического оборудования для выполнения работ по содержанию автомобильных дорог Закон о контрактной системе не предусматривает.

Согласно пункту 3.3 документации об аукционе наименование, объем и характеристики выполняемых Работ содержатся в Техническом задании (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе) и сметной документации (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе).

Техническое задание (Приложение № 1 к документации об аукционе; далее – Техническое задание) является обязательным приложением к муниципальному контракту, заключаемому по итогам проведения данного аукциона.

При этом, в Техническое задание включена, в том числе, Дефектная ведомость.

Каких-либо указаний на возможность использования при выполнении работ специальной дорожной техники иных типов и обладающей иными характеристиками по сравнению с указанными в Дефектной ведомости документация об аукционе не содержит.

В свою очередь, Дефектная ведомость содержит указание на необходимость использования при выполнении работ следующей техники:

- трактор мощностью 79 кВт (108 л.с.);

- экскаватор «драглайн» или «обратная лопата» с ковшом вместимостью: 0,65(0,5-1) м3.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Батецкого муниципального района содержится нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении неправомерных требований к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, поскольку включение Дефектную ведомость техники с указанием вышеуказанных характеристик ограничивает участие в закупке хозяйствующих субъектов, применяющих для производства работ технику функционально способную выполнять работы, заявленные в документации об аукционе, но при этом обладающую иными характеристиками.

Рынок услуг по выполнению работ по ремонту автомобильных дорог является конкурентным с большим количеством участников. Кроме того, географическими границами рассматриваемого рынка является вся территория России, а не только территория Новгородской области.

На участие в данной закупке поступила заявка одного участника – Общества с ограниченной ответственностью «Батецкое дорожно-эксплуатационное предприятие» (далее - ООО «Батецкое дорожно-эксплуатационное предприятие»), в связи в чем данный аукцион в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе был признан несостоявшимся.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными [частью 1](consultantplus://offline/ref=F9579870100B7FA345FDA942ACE35261FC1394D57774D404DCB9D077D2DA265AE91852BB65F127M) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, при осуществлении вышеуказанной закупки в действиях Администрации Батецкого муниципального района, выразившихся в не предусмотренном федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничении доступа к участию в торгах, имеются признаки нарушения части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Муниципальному заказчику – Администрации выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в том числе, письменно или путем издания локального ненормативного акта довести до сведения лиц, ответственных за подготовку документации о закупках (в том числе документации об аукционах), требование о недопущении совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности ограничению доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений путем установления в документации о закупке требования о наличии у участников закупки производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта

Предписание исполнено.

**1.5. Проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки и иные мероприятия по контролю.**

В отчетном периоде Управлением завершены 4 плановые выездные проверки, проведенные планом проведения плановых проверок на 2017 год, утвержденного руководителем Управления и доведенного до сведения заинтересованных лиц путем размещения его на официальном сайте Управления <http://novgorod.fas.gov.ru>

По результатам проверок Администрации и Думы Окуловского муниципального района в адрес Администрации направлено предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (см. раздел 1.3 настоящего Доклада). В результатае проверки нормативных правовых актов, принятых Думой района, нарушений не выявлено.

По результатам проверки Администрации Чудовского муниципального района нарушений не выявлено.

По результатам проверки Администрации Валдайского муниципального района выявлено 2 нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции (несоблюдение антимонопольных требований к торгам). В отношении Администрации возбуждены 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства, производство по которым не завершено.

**1.6. Наложенные по результатам мероприятий по контролю мерах административной и иной публично-правовой ответственности.**

В 3 квартале 2017 года Управлением по заявлению гражданина возбуждены и рассмотрены 2 дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» и 1 дело в отношении АО «Новгородоблэлектро».

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ПАО «МРСК Северо-Запада» и АО «Новгородоблэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии, то есть ПАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии.

ПАО «МРСК Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» и АО «Новгородоблэлектро» нарушили пункт 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств, утвержденных Постановлением правительства от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

В соответствии с пунтом 15 Правил в адрес заявителя – физического лица сетевая организация должна была направить в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя.

Заявитель подписывает оба экземпляра проекта договора в течение 30 дней с даты получения подписанного сетевой организацией проекта договора и направляет в указанный срок 1 экземпляр сетевой организации с приложением к нему документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего такой договор.

В случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

Указанный мотивированный отказ направляется заявителем в сетевую организацию заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

АО «Новгородоблэлектро» не направило заявителю в установленный срок проект договора, необоснованно отказав заявителю в его заключении. ПАО «МРСК Северо-Запада», получив от заявителя мотивированный отказ от подписания проекта договора, в установленный срок не направило в адрес заявителя новый проект договора с новыми техническими условиями. При этом на момент рассмотрения дела об административном правонарушении такой проект договора заявителю был направлен.

В отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» вынесено постановление о наложении штрафа в размере 50 тыс. рублей, в отношении виновного должностного лицо ПАО «МРСК Северо-Запада» - постановления о наложении штрафа в размере 10 тыс. рублей. Штрафы уплачены.

На АО «Новгородоблэлектро» наложен штраф в размере 100 тыс. рублей. Постановление о наложении штрафа обжаловано сетевой организацией в Арбитражный суд Новгородской области. Судебный процесс (дело № А44-9015/2017) не завершен.

Кроме того, за заключение антиконкурентного соглашения на торгах, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ, привлечены к административной ответственности ООО «Спортстрой» и его генеральный директор с наложением административных штрафов в размере, соответственно 50 тыс. рублей и 20 тыс. рублей. Постановления о наложении штрафов в стадии исполнения.

Ранее Новгородским УФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № 22 о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам которого ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» были признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (нарушение запрета на заключение соглашения, направленного на поддержание цены на торгах). Объектом торгов (электронного аукциона) закупки являлось приобретение и монтаж оборудования, в том числе быстровозводимой сборно-разборной каркасно-тентовой конструкции под устройство универсального спортивного зала-пристроя в с. Марево Новгородской области. Заказчик - Департамент строительства и дорожного хозяйства Новгородской области.

**1.7. Результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) антимонопольного органа и его должностных лиц**

В отчетном периоде завершен судебный процесс по делу № А44-2912/2017 по заявлению ПАО «МРСК Северо-Запада» об обжаловании постановления о наложении административного штрафа.

В соответствии с пунктом 17 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств, утвержденных Постановлением правительства от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства **на уровне напряжения до 20 кВ** включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Гражданка обратилась в филиал ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» с заявкой на технологическое присоединение жилого дома к электрическим сетям. Сетевая организация направила гражданке проект договора об осуществлении технологического присоединения и неправомерно произвела для неё расчёт платы за технологическое присоединение в размере 242 350,95 рублей, поскольку расстояние от границ её участка до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения необходимого заявителю класса (0,4 кВ) составляет 880 метров. При этом рядом с земельным участком проходит линия электропередач класса 10 кВ, который подпадает под установленный пунктом 17 Правил уровень до 20 кВ.

Неправомерными действиями ПАО «МРСК Северо-Запада» физическое лицо, являясь наименее защищённой стороной во взаимоотношениях с субъектом естественной монополии, было ограничено в праве на заключение договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по цене 550 рублей, установленной действующим законодательством, за что сетевая организация была оштрафована на 300 000 рублей.

Постановление о наложении штрафа было обжаловано ПАО «МРСК Северо-Запада». По результатам обжалования Арбитражный суд Новгородской области согласился с позицией Управления о нарушении пункта 17 Правил, но посчитал штраф несоразмерным совершенному деянию и снизил размер штрафа до 100 тысяч.

Ещё один судебный процесс (дело № А44-4468/2017), инициированный ПАО «МРСК Северо-Запада» завершен в отчетном периоде в пользу Управления.

В данном случае, гражданка обратилась в сетевую организацию с заявкой о подключении ее дачного дома, находящего на территории СТ «Автомобилист».

В соответствии с пунктом 15 Правил сетевая организация должна была направить ей заполненный и подписанный проект договора и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя.

В заключении договора на осуществление технологического присоединения ей было отказано. Причиной отказа послужил тот факт, что дачный дом уже был подключен к электрическим сетям, не находящимся на балансе ПАО «МРСК Северо-Запада» и принадлежащим СТ «Дубок», а технологическое присоединение в соответствии со статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ « Об электроэнергетике» осуществляется однократно.

При этом довод Общества о том, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств осуществлено опосредованно через объекты электросетевого хозяйства СТ «Дубок» является голословным. Доказательств подключения дачного дома гражданки в надлежащем порядке, с оформлением установленных Правилами документов о технологическом присоединении, кроме фотографии дачного дома с подведенным проводом и схемы существующего подключения, в адрес Управления сетевой организацией предоставлено не было.

СТ «Автомобилист» официально не зарегистрировано и не имеет статус юридического лица. Гражданка не является членом данного садового товарищества, договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком (ООО «ТНС энерго Великий Новгород») в отношении рассматриваемого объекта не заключала.

Линия электроснабжения 0,4 кВ, к которой подключен дачный дом на принадлежавшем Николаевой земельном участке, ранее был построен на деньги СТ «Вишенка - 1» (исходя из сведений членской книжки садовода, оставшейся у гражданки от прежних владельцев земельного участка). В настоящее время данная линия на балансе ни у кого не находится, принадлежит частному лицу (ФИО не известно), которому гражданка периодически оплачивает потребленную электроэнергию без получения от него каких - либо платежных документов. Требуемой мощности и качества электроснабжения данная линия не обеспечивает, в связи с чем гражданка и обратилась в сетевую организацию для подключения к электрическим сетям территориальной сетевой организации и соответствующего официального оформления подключения.

При таких обстоятельствах суд поддержал позицию Управления о незаконности отказа гражданке в заключении договора о технологическом присоединении и признал правомерным привлечение ПАО «МРСК Северо-Запада» к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ за нарушение пункта 15 Правил.

Постановлением Четырнадцатого апелляционного суда от 27.09.2017 по делу № А44-1462/2017 завершен судебный процесс по иску ООО «ИТК» о признании недействительным решения Управления по делу № 21 от 26.12.2016. Указанным решением действия ООО «ИТК», не согласовавшему транзит вагонов по смежному пути необщего пользования в адрес конкурента – ООО «Ситиком» признаны актом недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14.8 Закона о защите конкуренции. Суды первой и апелляционной инстанции поддержали позицию Управления и отказали ООО «ИТК» в удовлетворении его требований.

### 2. Практика рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при проведении обязательных в соответствии с действующим законодательством торгов

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с указанной нормой Новгородское УФАС России помимо жалоб участников государственных и муниципальных закупок рассматривает жалобы физических и юридических лиц на абсолютно все виды торгов (конкурсов, аукционов, иных форм), проведение которых признано обязательным в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации.

Так, предметом обжалования в антимонопольный орган могут стать незаконные действия заказчиков, организаторов, членов комиссии при проведении всех торгов, связанных с передачей в любой форме государственного и муниципального имущества и имущественных прав (приватизация недвижимости, продажа и аренда земельных участков, лесных участков и насаждений, право пользования участками недр, рыбопромысловых участков, охотничьих угодий), а также иные виды специальных торгов, предусмотренных отдельными законами и подзаконными актами в различных отраслях и сферах общественных отношений (размещение рекламных конструкций, реализация арестованного имущества и имущества должника, признанного банкротом и пр.).

Жалобы рассматриваются антимонопольным органом в течение 7 рабочих дней с даты поступления (в случае необходимости срок рассмотрения может быть продлен единожды еще на 7 рабочих дней). Решение по жалобе изготавливается в полном объеме и направляется сторонам в течение 3 рабочих дней после оглашения его резолютивной части. На время рассмотрения жалобы договор по итогам торгов заключен быть не может.

Таким образом, хозяйствующим субъектам предоставлен эффективный механизм оперативного реагирования на нарушения их прав при проведении любых обязательных торгов, проводимых органами власти и местного самоуправления, специализированными организациями, о чем следует помнить в случае совершения заказчиками и организаторами торгов неправомерных действий.

За 3 квартал 2017 года Новгородским ФАС России:

- рассмотрено по существу 7 жалоб участников торгов (2 жалобы признаны обоснованными, в том числе частично, 5 – необоснованными), выявлено 10 нарушений требований отраслевого законодательства Российской Федерации о проведении торгов, выдано 2 предписания об устранении таких нарушений.

По видам обязательных торгов распределение жалоб выглядит следующим образом:

- аукционы по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (2 жалобы);

- аукционы на право заключения охотхозяйственного соглашения (2 жалобы);

- аукционы на право заключения договора купли-продажи или договора аренды земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности (1 жалоба);

- аукционы по продаже государственного или муниципального имущества в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) (1 жалоба);

- закупки товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-Ф3 (1 жалоба);

28.07.2017 Новгородским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «СитиКом» (Новгородский район, д. Григорово) на действия организатора торгов – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – Департамент) при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже государственного имущества, расположенного в д. Подберезье Новгородского района Новгородской области, извещение № 020617/0227151/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.torgi.gov.ru 02.06.2017.

Предметом рассматриваемых торгов являлось следующее недвижимое имущество:

- сооружение железнодорожного подъездного пути (АБЗ), назначение – ж/д подъездной путь (АБЗ), 1994 года постройки, протяженность 1054 м, кадастровый номер 53:11:1300109:1286, расположенное по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Подберезье (стоимость – 3 200 000 рублей);

- лаборатория-весовая – нежилое одноэтажное здание, год постройки не определен, общая площадь 72,4 кв. м, кадастровый номер 53:11:1300109:1476, расположенная по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Подберезье (стоимость – 500 000 рублей);

- земельный участок с кадастровым номером 53:11:1300114:4 площадью 66233 кв.м, из земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения, по адресу: Новгородская область, Новгородский район, Трубичинское сельское поселение, земельный участок расположен в восточной части кадастрового квартала, разрешенное использование земельного участка: для содержания производственной базы (стоимость – 9 900 000 рублей).

Начальная максимальная цена продажи государственного имущества составила 13 600 000 рублей.

В результате рассмотрения жалобы в действиях Департамента были выявлены грубые нарушения требований действующего законодательства о проведении обязательных торгов (Закона о приватизации, Земельного кодекса РФ), а также Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон № 209-ФЗ).

1. В соответствии с частью 2 статьи 18 Закона № 209-ФЗ запрещаются продажа переданного субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, имущества, переуступка прав пользования им, передача прав пользования им в залог и внесение прав пользования таким имуществом в уставный капитал любых других субъектов хозяйственной деятельности, за исключением возмездного отчуждения такого имущества в собственность субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с частью 2.1 статьи 9 Федерального закона от 22 июля 2008 года Закона № 159-ФЗ.

Таким образом, государственное имущество, переданное на законных основаниях и в установленном законом порядке юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю с целях его поддержки как субъекта малого или среднего предпринимательства, не может быть продано уполномоченным органом государственной власти (в том числе приватизировано путем проведения торгов) до момента окончания срока действия соответствующих договорных обязательств о передаче такого имущества либо прекращения иных оснований его предоставления.

Приказом Департамента от 20.04.2016 № 1020 «О передаче в аренду областного имущества» в соответствии с решением Новгородского УФАС России № 157/п от 18.04.2016 и в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства здание лаборатории-весовой площадью 72,4 кв. м, с кадастровым номером 53:11:1300109:1476, по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Подберезье, было передано в аренду ООО «СитиКом» на срок с 25.04.2016 по 24.04.2021.

Таким образом, указанное недвижимое имущество, включенное Департаментом в предмет рассматриваемых торгов, было на законных основаниях в соответствии с положениями Закона № 209-ФЗ и Закона о защите конкуренции передано ООО «СитиКом» в качестве имущественной поддержки субъекту малого предпринимательства, в связи с чем оно не может быть объектом продажи.

Однако в нарушение части 2 статьи 18 Закона № 209-ФЗ здание лаборатории-весовой было включено организатором торгов – Департаментом в состав недвижимого имущества, подлежащего продаже путем открытого аукциона, что свидетельствует о нарушении установленного порядка организации и проведения торгов, поскольку предмет аукциона был сформирован ненадлежащим образом.

2. Согласно пункту 1 статьи 39.3 Земельного кодекса РФ (далее – ЗК РФ) продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на торгах, проводимых в форме аукционов.

Порядок и правила проведения таких аукционов установлены статьями 39.11 – 39.12 ЗК РФ, которые существенно отличаются от процедуры торгов, предусмотренной Законом о приватизации, и в части содержания извещения о проведении торгов, и в части оформления заявки на участие в аукционе, и в отношении срока подписания договора по итогам торгов (не ранее чем через десять дней со дня размещения информации о результатах аукциона на официальном сайте), и в других аспектах.

В состав недвижимого имущества, подлежащего продаже путем проведения рассматриваемых торгов, включен земельный участок с кадастровым номером 53:11:1300114:4 площадью 66233 кв.м, по адресу: Новгородская область, Новгородский район, Трубичинское сельское поселение, разрешенное использование: для содержания производственной базы.

Указанный земельный участок был включен в предмет рассматриваемых торгов, проводимых по правилам, предусмотренным Законом о приватизации, поскольку на нем расположен предназначенный для продажи объект недвижимости – здание лаборатории-весовой.

Однако согласно пункту 1 статьи 28 Закона о приватизации приватизация зданий, строений и сооружений, а также объектов, строительство которых не завершено и которые признаны самостоятельными объектами недвижимости, осуществляется одновременно с отчуждением лицу, приобретающему такое имущество, земельных участков, занимаемых таким имуществом и необходимых для их использования, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 ЗК РФ при переходе права собственности на здание, сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, сооружением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник.

Таким образом, сам факт расположения приватизируемого имущества в границах сформированного земельного участка с определенным кадастровым номером не свидетельствует о возможности осуществления продажи всей площади такого земельного участка в соответствии с Законом о приватизации. Продаже одновременно со зданием, строением, сооружением, находящимся в государственной или муниципальной собственности, подлежит лишь земельный участок (его часть), непосредственно занимаемый таким объектом недвижимости, а также необходимый для использования объекта по целевому назначению.

В данном случае лаборатория-весовая представляет собой нежилое одноэтажное здание общей площадью 72,4 кв. м, земельный участник, в границах которого расположено данное здание, занимает площадь 66233 кв.м.

Надлежащая эксплуатация и использование здания лаборатории-весовой возможна без отчуждения земельного участка площадью 66233 кв.м., то есть в несколько сотен раз превышающего площадь застройки данного здания.

В рамках рассматриваемых торгов здание лаборатории-весовой не приватизируется в составе единого и неделимого имущественного комплекса (предприятия, занимающего своими взаимосвязанными строениями и сооружениями значительную площадь).

Учитывая изложенное, земельный участок с кадастровым номером 53:11:1300114:4 площадью 66233 кв.м, по адресу: Новгородская область, Новгородский район, Трубичинское сельское поселение, не мог быть включен в состав приватизируемого государственного имущества, составляющего предмет рассматриваемых торгов, и подлежал продаже исключительно на специализированном аукционе, проводимом в соответствии с положениями ЗК РФ.

Действия организатора торгов – Департамента, сформировавшего предмет торгов со значительными нарушениями действующего законодательства, привели к существенному увеличению начальный цены продажи государственного имущества (13 600 000 рублей вместо 3 200 000 рублей) и, соответственно, к увеличению размера задатка, подлежащего внесению для участия в торгах (2 720 000 рублей вместо 640 000 рублей), что нарушает права и законные интересы участников торгов, и приводит к ограничению количества поступающих на участие в аукционе заявок (в частности, установленный Департаментом размер задатка создал препятствие для участия в аукционе ООО «СитиКом»).

Допущенные нарушения оказали существенное влияние на проведение торгов и подлежали устранению путем аннулирования аукциона.

Однако, по результатам рассматриваемых торгов между Департаментом и победителем аукциона – ООО «АСДОРТРАНС» был заключен договор купли-продажи имущества от 05.07.2017, государственная регистрация права собственности ООО «АСДОРТРАНС» на имущество произведена 19.07.2017.

При указанных обстоятельствах Новгородское УФАС России было лишено возможности выдать предписание об устранении допущенных нарушений правил.

Между тем ООО «СитиКом», руководствуясь в том числе выводами указанными в решении Новгородского УФАС России по рассмотрению его жалобы, обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исковым заявлением к Департаменту и добилось отмены приказа о проведении рассматриваемых торгов (решение Арбитражного суда Новгородской области от 26.09.2017 по делу № А44-6291/2017, в законную силу не вступило, обжаловано в суд апелляционной инстанции).

Со своей стороны Департамент также обжаловал решение Новгородского УФАС России по жалобе ООО «СитиКом» в Арбитражный суд Новгородской области, судебное разбирательство по данному делу не завершено.

## 3. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

За 3 квартал 2017 года Новгородским УФАС России:

- рассмотрено по существу 36 жалоб участников закупок (18 жалоб признаны обоснованными, в том числе частично, 18 – необоснованными), выявлено 120 нарушений Закона о контрактной системе, выдано 20 предписаний об устранении таких нарушений;

- проведено 12 внеплановых проверок осуществления закупок, по результатам которых выявлено 29 нарушений Закона о контрактной системе и выдано 2 предписания об их устранении;

- за допущенные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе к административной ответственности привлечены 41 должностное лицо заказчиков и членов комиссий по закупкам, в отношении которых вынесено 46 постановлений о наложении штрафов на общую сумму 701 тысяча рублей;

- арбитражными судами рассмотрены 1 дело об оспаривании решения Новгородского УФАС России, принятого по результатам рассмотрения жалобы (оставлено без изменения и заявителю отказано в удовлетворении требований об отмене), и 2 дела об оспаривании решения Новгородского УФАС России по результатам рассмотрения вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (1 решение оставлено без изменения, в 1-ом случае требования заявителя удовлетворены и решение отменено).

В июле 2017 года инспекцией Новгородского УФАС России было завершено проведение внеплановой проверки Администрации Маловишерского муниципального района (далее – Администрация) и Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» (далее – МКУ «Служба заказчика») на предмет соблюдения Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение жилого помещения на вторичном рынке жилья для обеспечения жильем детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (извещение № 0350300006917000017 от 12.04.2017; начальная (максимальная) цена контракта – 986 332,5 руб.).

Проверка была проведена в связи с поступлением в Новгородское УФАС России из УФСБ по Новгородской области обращения физического лица – одного из участников данной закупки о допущенных при ее проведении нарушениях порядка отбора участников аукциона.

В результате проведения проверки был выявлен ряд грубейших нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. На участие в рассматриваемой закупке поступили заявки 3 участников, по итогам рассмотрения которых все участники были допущены к участию в аукционе.

На состоявшийся 24.04.2017 процедуре проведения электронного аукциона участник с порядковым номером заявки 2 сделал лучшее предложение по цене контракта – 896 191,09 руб., участник с порядковым номером заявки 3 предложил цену контракта – 901 122,74 руб. и ему было присвоено второе место по результатам торгов, участник с порядковым номером 1 предложил цену контракта – 951 810,88 руб. и занял третье место.

Однако по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия признана несоответствующими требованиям Документации заявки № 2 (физ. лицо (ФЛ) Г.) и № 3 (ИП Ш.), отстранила указанных участников аукциона от дальнейшего участия в закупке и приняла решение о соответствии требованиям Документации только заявки № 1 (физ. лицо З.), признав данного участника победителем аукциона, что отражено в Протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 28.04.2017 (далее – Протокол).

В обоснование принятого решения об отклонении заявок участников №№ 2, 3 аукционная комиссия уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика» указала в Протоколе, в частности, следующее:

заявка № 2 «не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (предоставление недостоверных сведений: акт осмотра помещений № 1 от 25.04.2017 г.)»;

заявка № 3 «не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (предоставление недостоверных сведений: акт осмотра помещений № 2 от 25.04.2017 г.)».

Таким образом, единственной причиной отстранения участников аукциона – физ. лицо Г. и ИП Ш., подавших заявки с порядковыми номерами 2, 3, явились результаты осмотра предлагаемых ими к приобретению жилых помещений (квартир) г. Малая Вишера, которые по мнению лиц, составивших вышеуказанные акты осмотра, не отвечали требованиям документации об аукционе

При этом ни один из членов аукционной комиссии, не принимал участие в осмотре предлагаемых участниками аукциона квартир и, соответственно, не мог обоснованно заключить, достоверны или нет сведения о технических, функциональных и качественных характеристиках жилых помещений, указанные в заявках участников.

Кроме того, никаких законных оснований для признания заявок победителя аукциона и лица, занявшего второе место, не соответствующими требованиям документации о закупке не имелось.

Согласно части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Между тем, как уже отмечалось, члены аукционной комиссии не осматривали жилые помещения предложенные участниками закупки и не могли судить о достоверности представленных в заявках сведений.

Кроме того, сам факт наличия таких недостоверных сведений в составе заявок не был подтвержден.

Так, указанные в Актах осмотра помещений №№ 1, 2 от 25.04.2017 замечания в части повреждения обоев, сколов и частичного отсутствия отделочной плитки, потертостей линолеума и т.д. не свидетельствовали о несоответствии предложенных участниками закупки с порядковыми номерами заявок 2, 3 квартир требованиям заказчика, поскольку в документации об аукционе таких требований к состоянию жилых помещения предъявлено не было.

Указания на необходимость проведения косметического ремонта, повреждения коробки входной двери, сколов эмали кухонной мойки также не доказывали несоответствие предложенных жилых помещений требованиям заказчика, выраженным в документации, поскольку участники закупки имели возможность устранить соответствующие недостатки на момент подписания Актов приема-передачи квартир, как это и предусмотрено заказчиком.

В первых частях своих заявок на участие в аукционе участники подтвердили, что на момент подписания Актов приема-передачи квартиры будет полностью отвечать требованиям заказчика и предоставили всю необходимую информацию в соответствии с условиями документации.

Учитывая изложенное, доказательств наличия в составе заявок № 2 (физ. лицо Г.) и № 3 (ИП Ш.) на участие рассматриваемом аукционе недостоверных сведений о предлагаемом к поставке товаре не имелось.

Аукционная комиссия уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика» отклонила заявки данных участников закупки, занявших первое и второе место при проведении электронных торгов, по надуманному предлогу, не имея заслуживающих внимания свидетельств недостоверности сведений, представленных в составе заявок.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика» были установлены нарушения части 6.1 статьи 66, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившиеся в признании заявок на участие в электронном аукционе, не соответствующими требованиям документации об аукционе, и отстранении участников закупки от участия аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

2. Состав аукционной комиссии уполномоченного органа был утвержден приказом МКУ «Служба заказчика» о создании комиссии, и из числа ее членов в рассмотрении вторых частей заявок участников аукциона принимали участие Ф. <…> (председатель комиссии) и З. <…> (заместитель председателя комиссии).

Вместе с тем, из Протокола следовало, что наряду с указанными членами аукционной комиссии в рассмотрении заявок участников аукциона и принятии решения об их соответствии или несоответствии требования Документации принимала участие ведущий специалист отдела коммунально-энергетического комплекса, транспорта и связи Администрации И. <…>, которая членом аукционной комиссии не является.

Указанное лицо не могло присутствовать на заседании аукционной комиссии и рассматривать заявки участников, поскольку в соответствии с Приказом о создании комиссии не являлась ее членом.

Между тем, И. <…> рассматривала заявки участников, принимала решения о соответствии или несоответствии заявок требования Документации и подписала как «член комиссии» Протокол.

Поскольку из числа действительных членов аукционной комиссии согласно приказу о ее создании в рассмотрении вторых частей заявок принимали участие только двое из пяти, на заседании не имелось необходимого кворума, и комиссия в силу положений части 8 статьи 39 Закона о контрактной системе (комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов) не имела права принимать решений по результатам рассмотрения заявок участников закупки.

Учитывая изложенное, в действиях уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика» были установлены нарушения части 11 статьи 26, частей 2, 7 статьи 39 Закона о контрактной системе, выразившиеся допуске к участию в рассмотрении заявок участников закупки и принятию решения по результатам такого рассмотрения лица, не входящего в состав аукционной комиссии согласно принятому уполномоченным органом решению о создании комиссии.

В связи с тем, что установленные при проведении внеплановой проверки нарушения являлись грубыми, существенно повлияли на результаты определения поставщика, привели к нарушению порядка определения победителя торгов (фактически победителем аукциона был признан участник сделавший худшее предложение по цене контракта) Новгородское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исковым заявлением о признании аукциона, проведенного Администрацией и МКУ «Служба заказчика», недействительным.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 27.09.2017 по делу № А44-7015/2017 исковые требования Новгородского УФАС России о признании указанных торгов недействительными в связи с допущенными существенными нарушениями порядка отбора участников аукциона и нарушением порядка определения победителя закупки были удовлетворены полностью.

В отношении членов аукционной комиссии МКУ «Служба заказчика» решается вопрос о привлечении к административной ответственности за допущенные нарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ (штраф в размере 1 % начальной (максимальной) цены контракта).

### 4. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе)

За 3 квартал 2017 года Новгородским ФАС России:

- рассмотрено 9 заявлений о нарушении законодательства о рекламе, по результатам рассмотрения которых возбуждено 3 дела о нарушении Закона о рекламе, в 6 случаях в возбуждении дела отказано;

- вынесено 4 решения о признании рекламы ненадлежащей и выдано 3 предписания об устранении допущенных нарушений.

В качестве наиболее значимых и интересных дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе из числа рассмотренных в 3-ом квартале 2017 года можно выделить следующие.

1. Дело № Р-16/17 от 16.06.2017 по признакам нарушения ООО «Технотрейд-Фаворит» (г. Архангельск) пункта 1 части 2 статьи 5, пунктов 1, 2, 4, 10 части 3 статьи 5 Закон о рекламе.

17.04.2017 в Новгородское УФАС России поступило заявление физического лица о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении в городе Старая Русса Новгородской области в периодическом печатном издании - газете «Старая Русса», а также в рекламных проспектах (листовках) рекламы магазина бытовой техники торговой сети «Мир», открывшемся в г. Старая Русса.

В результате рассмотрения заявления было установлено, что в выпуске № 12 (4590) от 30.03.2017 газеты «Старая Русса» на 2 полосе размещено рекламное объявление магазина бытовой техники торговой сети «Мир», в котором, в том числе, указаны следующие сведения:

*«Мир № 1 на Северо-Западе» (заголовок);*

*«На сегодняшний день мы занимаем ПЕРВОЕ МЕСТО по товарообороту среди региональных компаний на Северо-Западе»;*

*«Надежность и стабильность нашей компании уже оценили более 300000 постоянных покупателей»;*

*«Ежедневно сотрудники отдела мониторинга нашей компании изучают и сравнивают цены конкурентов, анализируют прайсы, чтобы убедиться, что цены в нашей торговой сети самые низкие».*

Аналогичные сведения также содержались в рекламных проспектах (листовках), распространяемых на территорий г. Старая Русса Новгородской области в марте-апреле 2017 года.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая содержит [некорректные](consultantplus://offline/ref=5CAF50F3A6A9CAB4762D2597CC0B925387A0DFC24AA4BD848A06F23B85094E23DD4C3F6E70F2BC3EC824I) сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктами 1, 4, части 3 статьи 5 Закона о рекламе [недостоверной](consultantplus://offline/ref=1A4E969CE40F3E7ECC5A6E464277A153D5CAF1AA69B065261604BFD18D6E49FD0148A5B3C8C65D3DX741I) признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

- о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;

- о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Утверждение «Мир № 1 на Северо-Западе», использованное в рекламе магазина бытовой техники, дает основание полагать, что данный магазин бытовой техники имеет неоспоримые преимущества в сравнении с другими магазинами бытовой техники и реализуемом ими продукции в Северо-Западном федеральном округе.

Кроме того, данные рекламные объявления также содержали некорректные утверждения об абсолютном превосходстве торговой сети «Мир» над иными хозяйствующими субъектами – продавцами бытовой техники на Северо-Западном федеральном округе («…самые выгодные предложения для наших покупателей», «… цены в нашей торговой сети самые низкие»).

Использование в вышеуказанных рекламных объявлениях слов в превосходной степени является недопустимым, поскольку в рекламе не приведены какие-либо измеримые критерии сравнения по цене конкретных товаров, реализуемых рекламодателем, и другими продавцами (производителями) и который имеют объективное подтверждение.

При этом никаких ссылок и указаний на проведенные маркетинговые исследования ценовых предложений различных продавцов бытовой техники, с указанием географических, товарных границ исследования, времени его проведения, методологии и т.д., в рассматриваемой рекламе приведено не было.

Как разъяснено Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58, при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой [отсутствует](consultantplus://offline/ref=2040A52E3251CBF51D5E30F7B946780C90F08E0DD9F532789DFAB5F645ADC0089577426E24F3F36A41A1O) часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В рассматриваемых рекламных объявлениях было указано следующее: «На сегодняшний день мы занимаем ПЕРВОЕ МЕСТО по товарообороту среди региональных компаний на Северо-Западе» и «Надежность и стабильность нашей компании уже оценили более 300000 постоянных покупателей».

Данная информация была получена по результатам маркетинговых исследований, проведенных в январе-марте 2017 года, из которых следовало, что количество постоянных покупателей (более 300000) было рассчитано по определенной формуле исходя из условного количества домохозяйств, расчетного количества покупок одним домохозяйством и средней частоты таких покупок за 3 года (2014-2016гг.).

Однако, в рассматриваемых рекламных объявлениях соответствующая информация не была указана, что не позволяло установить, что в данном случае число постоянных покупателей является расчетной величиной, условно определенной на основании маркетингового исследования, проведенного силами самой торговой сети «Мир».

При этом, в данных маркетиноговых исследованиях было указано, что проведенное исследование «Оценка надежности и стабильности магазинов Торговой сети «Мир»» имеет определенную погрешность (предельная ошибка выборки – 5%).

Данная информация также не была отражена в рассматриваемых рекламных объявлениях.

Какие-либо иные независимые экспертизы обоснованности вышеуказанных доводов торговой сетью «Мир» не проводились.

Учитывая вышеизложенное, в распространяемой в газете «Старая Русса» (выпуск № 12 (4590) от 30.03.2017), а также в рекламных проспектах (листовках), распространяемых в марте-апреле 2017 года на территорий г. Старая Русса Новгородской области, рекламе Торговой сети «Мир», рекламодателем и рекламопроизводителем которой являлось ООО «Технотрейд-Фаворит», имелись нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пунктов 1, 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку данная реклама являлась недобросовестной и недостоверной, а также не содержала существенной информации об объекте рекламирования, вводя в заблуждение потребителей рекламы.

Решением Новгородского УФАС России от 25.09.2017 реклама была признана ненадлежащей, в связи с чем ООО «Технотрейд-Фаворит» было выдано предписание о прекращении ее распространения.

Предписание было исполнено.

2. Дело № Р-22/17 от 21.07.2017 по признакам нарушения ООО «Сберегательный фонд «Сберкнижка» (г. Санкт-Петербург) пункта 2 части 2 статьи 28, части 14 статьи 28 Закона о рекламе.

09.06.2017 в Новгородское УФАС России поступило заявление физического лица о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рекламы услуг по приему сбережений, размещенной в периодическом печатной издании – газете «Новгород» от 08.06.2017 на 9 полосе.

Из заявления следовало, что в рекламном объявлении под заголовком «Сберкнижка Сберегательный фонд» указывается на прием сбережений от граждан лицом, которое такие услуги оказывать не имеет права.

В результате рассмотрения заявления было установлено следующее.

В вышеуказанном выпуске газеты «Новгород» на 9 полосе было размещено рекламное объявление следующего содержания:

*«Сберкнижка Сберегательный фонд. Позвольте себе больше. Сбережения 21 % годовых. Приходите в офис и получите подарок. ТЦ «Диез», ул. Федоровский ручей 2/13. ООО Сберегательный фонд «Сберкнижка».*

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

В указанной рекламе содержалось только одно условие оказания рекламируемой в ней финансовой услуги, а именно процентная ставка (21 % годовых).

Иных условий оказания рекламируемой услуги, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугой лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица, (минимальная и максимальная сумма принимаемых сбережений, срок хранения сбережений и порядок начисления процентов, возможность/невозможность досрочного полного либо частичного снятия денежных средств, переданных в качестве сбережений, и размер процентных ставок в данном случае; возможность/невозможность пополнения указанных сбережений и т.д.) указанная реклама не содержала.

Кроме того, согласно части 14 статьи 28 Закона о рекламе, если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации финансовая деятельность по привлечению денежных средств физических и юридических лиц с условием возврата сумм этих средств и выплаты процентов допускается либо путем заключения договора банковского вклада (статья 834 Гражданского кодекса Российской Федерации) либо договора передачи личных сбережений (статья 4 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации»; далее – Закон о кредитной кооперации).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4 Закона о кредитной кооперации кредитный кооператив привлекает денежные средства своих членов на основании договоров передачи личных сбережений, заключаемых с физическими лицами в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=819DC535ABEA85B5654D420665CAFBC26906C3999ED25525BF4515A6131FD618B32A29B5F2B83625R7C7J).

Согласно пункту 4 части 2 статьи 5 Закон о кредитной кооперации Банк России ведет государственный реестр кредитных кооперативов на основе сведений, полученных от уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, и от саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих кредитные кооперативы, в [порядке](consultantplus://offline/ref=49ECEFBAC8823C9C2FC44E10576241953D28071AD7F6CDA589520A29DBwAR5J), установленном Банком России.

В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре кредитных кооперативов, размещенными на официальном сайте Банка России в сети «Интернет» по адресу: <https://www.cbr.ru/>, ООО «Сберегательный фонд «Сберкнижка», указанное в рассматриваемой рекламе в качестве лица, оказывающего услуги по приему сбережений, в данном реестре отсутствует.

Кроме того, ООО «Сберегательный фонд «Сберкнижка» с учетом указанной в рекламе организационно-правовой формы (хозяйственное общество) не может обладать статусом кредитного кооператива, так как является коммерческой организацией.

Таким образом, ООО «Сберегательный фонд «Сберкнижка» не являлось лицом, осуществляющими профессиональную деятельность по предоставлению финансовых услуг и не имело в соответствии с действующим законодательством права на заключение договоров передачи личных сбережений.

Решением Новгородского УФАС России от 15.09.2017 реклама была признана ненадлежащей, поскольку не содержала всех существенных условий оказания услуг по приему сбережений, и была направлена на привлечение внимания к деятельности лица, не имеющего соответствующих прав на осуществление финансовой деятельности по приему сбережений.

ООО «Сберегательный фонд «Сберкнижка» было выдано предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы, которое в настоящее время находится в процессе исполнения.